На основу члана 41. став 10. Пословника Владе („Службени гласник РС“, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. уредба), Министарствo државне управе и локалне самоуправе, објављује

**И З В Е Ш Т А Ј**

**о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона о избору народних посланика**

 Одбор за правни систем и државне органе, на предлог Министарства државне управе и локалне самоуправе, донео је Закључак 05 Број: 011-10779/2021 од 23. новембра 2021. године, којим је одобрено спровођење јавне расправе о Нацрту закона о избору народних посланика и утврђен Програм јавне расправе.

 Јавна расправа о Нацрту закона о избору народних посланика спроведена је у периоду од 24. новембра до 13. децембра 2021. године.

 Програм јавне расправе о Нацрту закона о избору народних посланика (у даљем тексту: Нацрт закона), са прилозима утврђеним Пословником Владе, објављен је на веб презентацији Министарства државне управе и локалне самоуправе, са позивом свим заинтересованим странама да у току трајања јавне расправе доставе своје предлоге, сугестије, иницијативе и коментаре на Нацрт закона, на адресу за пријем електронске поште: drzavnа.upravа@mduls.gov.rs, као и на адресу седишта Министарства државне управе и локалне самоуправе, Бирчанинова 6, Београд.

 Позив за учешће у јавној расправи односио се на државне органе, организације цивилног друштва и појединце.

 Министарство државне управе и локалне самоуправе (у даљем тексту: Министарство) је током јавне расправе примило укупно 11 коментара.

 Након завршене јавне расправе узете су у разматрање све примедбе и сугестије које су изнете у достављеним коментарима.

 У циљу постизања неопходне прегледности, Министарство се у систематици израде Извештаја о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона определило да јавност упозна са изнетим примедбама начелног и општег карактера, о којима ће се потом одредити приликом изјашњавања о појединачним примедбама и предлозима у вези са конкретним члановима у Нацрту закона. Министарство је настојало да се детаљно изјасни о свакој појединачној примедби, да истакне да ли прихвата поједине предлоге, а нарочито да изнесе одлучне разлоге када није сагласно и не прихавата конкретан предлог заинтересованог лица - учесника јавне расправе.

**Коментари општег карактера заинтересованих лица – учесника јавне расправе на текст Нацрта закона**

 Министарство користи прилику да истакне да су сва заинтересована лица која су учествовала у јавној расправи, својим конкструктивним примедбама и предлозима значајно допринела унапређењу законског текста и предложених решења.

 Заинтересована лица су у погледу предложених решења Нацрта закона изнела један број примедаба општег карактера, те их на овом месту посебно наводимо: законом се три месеца пред изборе уводе суштинске промене у две области: функционисање изборне администрације – увођење локалних изборних комисија (у даљем тексту: ЛИК) уместо радних тела, другачије надлежности и овлашћења која се дају Републичкој изборној комисији (у даљем тексту: РИК) и ЛИК, као и привремено другачији састав органа за спровођење избора; систем заштите изборних права постаје компликованији и теже разумљив; право на подношење приговора различито је прописано у више чланова Нацрта закона и најважније, сужено је – бирачима се даје право на подношење приговора само ако им је повређено право на бирачком месту; отвара се питање одлучивања о положају изборних листа националних мањина на основу недовољно прецизних критеријума; мења се начин доделе мандата; прописују се начини за контролу изборних материјала који су тешко остварљиви у пракси; кратак рок у којем се доноси нов закон не оставља донољно времена да се сви учесници, а првенствено органи за спровођење избора адекватно припреме; увођење средњег нивоа изборне администрације оставља простор за потенцијалне пропусте у раду, неуједначеност и неизвесност кључних аспеката изборног процеса; маргинализују се бирачи у погледу правних лекова које имају на располагању и рокова за њихово остварење; оставља се простор за дискреционо одлучивање и потенцијалне злоупотребе одредаба које регулушу статус изборних листа националних мањина; закон пропушта да регулише изборну тишину на интернету и сужава електронске медије на радио и телевизију; закон пропушта да пропише санкције за кршење изборне тишине; закон пропушта да професионализује бирачке одборе, с обзиром да не прописује ниједан услов или критеријум за именовање чланова бирачких одбора; задржано је начело пондерисања гласова за странке националних мањина које су освојиле мање од 3% гласова, што је повукло и низ проблема и додатних промена.

 Поједина заинтересована лица су у току јавне расправе изнела и одређене ставове општег карактера у прилог тексту Нацрта закона, у смислу да је унапређен правни оквир за избор народних посланика; поједини учесници јавне расправе су истакли да је закон детаљан и пружа извесну сигурност у оним областима које су биле лако подложне променама јер су биле регулисане подзаконским актима – ту се пре свега мисли на транспарентност изборног процеса, уређивање рада и начина функционисања бирачких одбора, положај посматрача и поступање изборних комисија по службеној дужности.

**Појединачне примедбе и предлози, мишљења и ставови заинтересованих лица – учесника јавне расправе на текст Нацрта закона са изјашњењем Министарства**

 У члану 5. став 3. Нацрта закона прописано је да је забрањено 48 часова пре дана гласања и на дан гласања до затварања бирачких места да се у штампи, електронским медијима (радио и телевизија) и на јавним скуповима објављују процене резултата избора, јавно представљају кандидати на изборима и њихови изборни програми и позивају бирачи да гласају, односно да не гласају за одређене изборне листе.

 Учесници јавне расправе истичу да је неопходно прецизирати да забрана кршења изборне тишине или јавног представљања кандидата важи у свим електронским медијима, односно и на интернету – веб презентацијама и електронским издањима регистрованих медија у Србији, те предлажу да се после речи: „радио и телевизија“, додају речи: „веб презентације и електронска издања регистрованих медија у Србији“.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 6. Нацрта закона прописано је да изборе за народне посланике спроводе РИК, ЛИК и бирачки одбори.

 Поједини учесници јавне расправе истакли су да увођењене средњег нивоа изборне администрације јесте потребно, али да је његово увођење потребно одложити до наредног изборног циклуса, услед недостатка времена за неопходне припреме и обуку, посебно имајући у виду да Нацрт закона предвиђа формирање ЛИК већ у року од 7 дана од дана ступања закона на снагу. Наводи се да интервенција у изборни процес оваквог обима не би смела да се ради на само пар месеци пре расписивања и одржавања избора, будући да се у огромној мери мења начин спровођења избора. Могуће мањкавости у раду, настале услед недостатка капацитета, знања и познавања нових надлежности ЛИК доводе у питање ефикасност и интегритет читавог процеса. Такође, наводи се како емпиријски подаци показују, да се највећи број изборних неправилности одвија управо на средњем нивоу изборне администрације.

 Министарство не прихвата предлог да се примена одредаба које се тичу увођења средњег нивоа изборне администрације одложи до наредног изборног циклуса. Министарство указује да средњи ниво изборне администрације у суштини представља коришћење структуре изборне администрације која већ постоји на нивоу јединица локалне самоуправе и која, у смислу прописа која уређују локалне изборе, представља орган за спровођење локалних избора. Поред тога, уместо досадашње подзаконске праксе коришћења радних тела РИК као споне између РИК и бирачких одбора, Нацртом закона се у архитектонику поступка избора народних посланика уводе органи за спровођење избора, којима се поред досадашњих овлашћења радних тела, поверавају и овлашћења одлучивања.

 У члану 12. Нацрта закона прописано је да за члана и заменика члана органа за спровођење избора може бити именовано лице које има изборно право и није народни посланик, нити кандидат за народног посланика.

 Учесници јавне расправе предлажу да се одредба овог члана измени, тако да гласи: „За члана и заменика члана органа за спровођење избора може бити именовано лице које има изборно право и није народни посланик, нити кандидат за народног посланика или генерални секретар односно заменик генералног секретара Народне скупштине.“ Сматрају да неспојивост функција органа за спровођење избора треба проширити и на генералног секретара, односно заменика генералног секретара Народне скупштине. Како истичу, имајући у виду да стручне и друге послове за потребе РИК обавља Служба Народне скупштине, којом руководи генерални секретар, то би његов утицај, као члана РИК, на рад Службе, био далеко изван утицаја било ког другог члана тог органа, што отвара теоретску могућност да се наруши интегритет институције, као и њен транспарентан и објективан рад.

 Министарство сматра да не постоје убедљиви разлози да се прихвати овај предлог, нарочито ако се има у виду, да запослени у Служби Народне скупштине, из чијих се редова, у смислу одредаба члана 19. Нацрта закона, именују секретар и заменици секретара РИК, представљају учеснике у раду РИК без права одлучивања.

 У члану 13. став 1. Нацрта закона прописано је да члану и заменику члана органа за спровођење избора функција престаје по сили закона, а престанак његове функције утврђује по службеној дужности орган надлежан за његово именовање: 1) ако умре; 2) ако изгуби изборно право; 3) када се прогласи изборна листа на којој је кандидат за народног посланика; 4) ако подносилац изборне листе који га је предложио повуче изборну листу; 5) ако се поништи решење о проглашењу изборне листе чији подносилац га је предложио; 6) у другим случајевима предвиђеним законом.

 Поједини учесници јавне расправе предложили су да се дода нова тачка 2) која гласи: „2) када наврши 65 година живота“, а наредне тачке да се пренумеришу. Истичу да рад чланова РИК захтева пуну психофизичку кондицију, те сматрају да се општа правила о радном ангажовању морају применити и на трајање, односно престанак мандата члана РИК.

 Министарство није сагласно са изнетим предлогом. Ово министарство не налази да године живота треба да буду основ за престанак функције члана, односно заменика члана органа за спровођење избора, и сматра да је дискриминаторног карактера довођење у питање психофизичке способности члана, односно заменика члана органа за спровођење избора, искључиво услед чињенице да је навршио 65 година живота.

 У члану 16. Нацрта закона прописано је да РИК у сталном саставу чине председник, 16 чланова, заменик председника и 16 заменика чланова, које именује Народна скупштина. Одлука о именовању чланова и заменика чланова РИК у сталном саставу објављује се у „Службеном гласнику Републике Србијеˮ. Нови сазив Народне скупштине дужан је да именује нови стални састав РИК у року од шест месеци од дана конституисања Народне скупштине. Када Народна скупштина именује нови стални састав РИК, престаје мандат претходног сталног састава РИК.

 Поједини учесници јавне расправе предложили су да се после става 1. овог члана додају нови ставови 2. и 3. који гласе: „Председник РИК дужност обавља професионално. По именовању, председник и заменик председника РИК пред Народном скупштином полажу заклетву која гласи: „Заклињем се својом чашћу да ћу се у свом раду придржавати Устава Републике Србије и њених закона, да ћу одолети свим притисцима и искушењима и да ћу по своме најбољем знању и умећу учинити све да се оствари и до краја поштује изражена изборна воља сваког бирача у Републици Србији.“ Досадашњи ст. 2, 3. и 4. постају ст. 4, 5. и 6.“ Сматрају да се на овај начин предвиђа професионализација функције.

 Министарство налази да не постоје одлучни разлози да се посебно предвиди да председник и заменик председика РИК треба да по именовању полажу заклетву пред Народном скупштином. Предложене законске одредбе адекватно и у довољној мери обезбеђују гарантије професионалног обављања функција члана и заменика члана РИК. Сходно одредбама члана 16. став 1. Нацрта закона, РИК у сталном саставу чине председник, 16 чланова, заменик председника и 16 заменика чланова, које именује Народна скупштина. Поред тога, чланом 15. Нацрта закона прописано је да за члана и заменика члана РИК може бити именовано само оно лице које има високо образовање у области правних наука. Такође, чланом 7. Нацрта закона, између осталог је прописано да су органи за спровођење избора самостални и независни у раду и раде на основу закона и прописа донетих на основу закона. За свој рад органи за спровођење избора одговарају ономе ко их је образовао.

 У члану 17. ст. 2 и 3. Нацрта закона прописано је да ниједна посланичка група не може да предложи више од половине чланова РИК у сталном саставу, као и да посланичка група која има више од половине од укупног броја народних посланика, предлаже председника, седам чланова и девет заменика чланова РИК у сталном саставу, док преостале чланове и заменике чланова РИК у сталном саставу предлажу остале посланичке групе, сразмерно њиховој заступљености у укупном броју народних посланика који припадају посланичким групама.

 Поједини учесници јавне расправе су предложили измену овог решења, тако да се законски прописана пропорција не односи на укупан збир чланова и заменика чланова, већ само на председника и чланове (17), те би посланичка група која има више од половине посланика могла да предложи председника и највише 7 чланова, као и 7 заменика чланова. Учесници јавне расправе су такође навели, да предложено решење у Нацрту закона, омогућује да странка која има више од половине посланика у Народној скупштини, са 9 заменика чланова РИК, може доћи у положај да има већину за доношење одлука у РИК.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 18. став 2. Нацрта закона прописано је да је Народна скупштина дужна да у року од 24 часа од пријема жалбе достави Управном суду жалбу и све потребне списе.

 Учесници јавне распрае предлажу да се уместо речи „потребне“ користи реч „предметне“. Истиче се да се избацивањем речи „потребне“ из синтагме „потребне списе“ и додавањем речи „предметне“, осигурава да ће изборна комисија доставити сва документа Управном суду.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 19. став 1. Нацрта закона прописано је да су учесници у раду РИК без права одлучивања: секретар РИК, заменик секретара РИК и два учесника задужена за послове статистике.

 Учесници јавне расправе предлажу да се реч „заменик“, замени речима „два заменика“. Поред тога, у члану 19. став 2. Нацрта закона прописано је да секретара и заменика секретара РИК именује Народне скупштина на предлог председника Народне скупштине из реда запослених у Служби Народне скупштине. Поједини учесници су у току јавне расправе предложили да се брише тачка и уместо тачке додају речи:„или лица којима је утврђено мировање радног односа у Служби Народне скупштине“. Истичу, да, уколико би се задржала садашња формулација, предмет тумачења би било питање, да ли лица којима је у складу са законом утврђено мировање радног односа у Служби Народне скупштине, могу да буду предложена за секретаре/заменике секретара РИК. Такође, поједини учесници јавне расправе предлажу да се став 2. овог члана измени тако да гласи:„Секретара и заменике секретара РИК бира РИК, на предлог председника РИК, из реда запослених у Служби Народне скупштине“. Такође се предлаже, да се у овом члану Нацрта закона, после става 2. дода нови став 3. који гласи: „Секретар РИК дужност обавља професионално.“ Наводи се да су разлози за предлагање именовања два заменика секретара РИК следећи: повећање интегритета РИК и транспарентност у његовом раду, јер би овакво решење подразумевало да се један од заменика именује на предлог чланова РИК именованих на предлог парламентарне већине, а други заменик на предлог чланова РИК именованих на предлог парламентарне опозиције; надаље, имајући у виду обим и сложеност послова током спровођења избора, два заменика би били већа подршка раду самог органа.

 Министарство сматра да не постоје одлучни разлози да се законом предвиде два заменика секретара РИК. Чланом 8. став 5. Нацрта закона прописано је да услове за рад органа за спровођење избора обезбеђују Народна скупштина и скупштине јединица локалне самоуправе, док је ставом 6. овог члана прописано да су сви државни органи и организације дужни да пружају помоћ органима за спровођење избора и да им достављају податке који су им потребни за рад.

 У члану 20. став 4. Нацрта закона прописано је да РИК ради у проширеном саставу док се не донесе укупан извештај о резултатима избора.

 Учесници јавне расправе предлажу да се уместо реченице: „док се не донесе укупан извештај о резултатима избора“ унесе: „док се коначни резултати избора не објаве у Службеном гласнику или док резултати избора не постану коначни“. На овај начин се осигурава да РИК ради у проширеном саставу и у случају да постоје приговори или жалбе на укупан извештај о резултатима избора.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 После члана 20. Нацрта закона предлаже се додавање новог члана 22а „Накнада за рад чланова РИК” који би гласио: „Накнаду за рад чланова РИК утврђује одбор Народне скупштине надлежан за административно-буџетска и мандатно – имунитетска питања“. Као аргумeнтација се истиче да се, услед недостатка одговарајуће законске одредбе, РИК годинама налази у неодрживој ситуацији да сам себи одређује накнаду за рад, те предложена одредба има за циљ да разреши овај проблем.

 Министарство није сагласно са овом примедбом и изнетим предлогом. Правни основ за одлучивање о одређивању накнада члановима органа за спровођење избора налазимо у члану 8. став 5. Нацрта закона у којем је прописано да услове за рад органа за спровођење избора обезбеђују Народна скупштина и скупштина јединице локалне самоуправе. Поред тога, сувишно је законом посебно одредити радно тело Народне скупштине, односно скупштине јединице локалне самоуправе које ће утврђивати накнаду за рад чланова органа за спровођење избора. Ово питање не представља законску материју. Довољно је то што је законом утврђено који орган је надлежан да обезбеди средства за рад органа за спровођење избора.

 Такође, предлаже се додавање новог члана 22б. „Служба Народне скупштине”, који би гласио: „Неопходну стручну, административну и техничку помоћ при обављању послова за потребе РИК обезбеђује ангажовани део Службе Народне скупштине. Службом руководи секретар РИК. РИК доноси одлуку о ангажовању дела Службе Народне скупштине, којом се одређује ко од запослених пружа помоћ раду РИК, као и период за који се ангажује, уз назначење послова и радних задатака, као и школске спреме ангажованих запослених. Ова одлука се објављује на веб-презентацији. Стручну помоћ у раду РИК могу да пружају само запослени у Служби Народне скупштине који имају високо образовање у области правних наука. Административну и техничку помоћ при обављању послова за потребе РИК обављају запослени у Служби Народне скупштине у складу са одлуком Народне скупштине о организацији и раду те службе. Накнаду за рад ангажованог дела Службе Народне скупштине одређује РИК на предлог секретара РИК.“

 Наводи се да предложена одредба треба да допринесе повећању транспарентности, онемогућавању недозвољених утицаја или других облика кршења принципа транспарентности, спречавању нарушавања принципа интегритета, као и спречавању повреде професионалних етичких правила.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Ово министарство налази да одредба члана 7. став 5. Нацрта закона у довољној мери уређује ово питање, тако што прописује да услове за рад органа за спровођење избора обезбеђују Народна скупштина и скупштина јединице локалне самоуправе. Свакако да ће Народна скупштина, као државни орган, и скупштина јединице локалне самоуправе, као орган јединице локалне самоуправе, преко својих стручних служби обезбедити услове за рад органа за спровођење избора, у смислу пружања стручне и административно техничке помоћи. Поред тога, правно није могуће да РИК донесе одлуку о ангажовању Службе Народне скупштине, којом би се одредила лица из реда запослених у Служби Народне скупштине која би пружала помоћ у раду РИК, са навођењем периода на који се ангажују и других података који се наводе у овом предлогу. Одлуку о радном ангажовању запосленог у Служби Народне скупштине може донети само Генерални секретар Народне скупштине.

 У члану 26. Нацрта закона прописано је да ако на дан када је одлука о расписивању избора ступила на снагу, у скупштини града, односно општине, не постоји ЛИК, РИК у року од седам дана од дана када је одлука о расписивању избора ступила на снагу, решењем образује ЛИК у сталном саставу као орган за спровођење избора за територију града, односно општине.

 Учесници јавне расправе предлажу да се законом предвиди обавезан јединствени начин формирања ЛИК, како не би долазило до разлика у формирању овог органа и последично пружању заштите изборног права. Поред тога, предлаже се прописивање строжијих критеријума у погледу компетентности чланова ЛИК, било кроз предуслове (образовање, искуство) или кроз увођење обавезне обуке. Поједини заинтересовани учесници су у току јавне расправе истакли да се решењем предвиђеним у овом члану отвара могућност за различите сценарије, што уводи неизвесност у спровођење изборног процеса. Наводи се да заштиту изборних права треба да пружају тела која су формирана на исти начин. Такође, поставља се питање компетенција, будући да не постоје критеријуми за компетентност чланова ЛИК, као што је то случај са РИК (дипломирани правници) и бирачким одборима (обука за рад и искуство у спровођењу избора). Коначно, Нацрт закона о локалним изборима предвиђа образовање ЛИК у различитом саставу, у зависиости од броја уписаних бирача у јединици локалне самоуправе, док Нацрт закона прописује да ЛИК које формира РИК увек имају председника, 6 чланова и њихове заменике, те је неопходно уједначити величину и начин формирања ЛИК. Поједини учесници јавне расправе су у вези са одредбама члана 26. Нацрта закона истакли да се одступањем од принципа да посланичке групе могу да предлажу кандидате за састав органа за спровођење избора, отвара могућност да један посланик предлаже једног кандидата, што може бити злоупотребљено како би се у органима за спровођење избора створила већина једне политичке организације.

 Министарство није сагласно са изнетим ставовима и предлозима за измену члана 26. Нацрта закона. Министарство указује да посматрано са правно-системског аспекта апсолутно постоји јединствени начин образовања ЛИК. Наиме, чланом 25. став 2. Нацрта закона прописано је да се ЛИК у сталном саставу именује у складу са законом којим се уређују избори за одборнике скупштина јединица локалне самоуправе. Према томе, Нацрт закона упућује на пропис који уређује локалне изборе. Ово министарство наглашава, да се законом, искључиво у изузетном случају који је наведен у члану 26. Нацрта закона - ако на дан ступања одлуке о расписивању избора одређена скупштина јединице локалне самоуправе (или више њих) није образовала (сходно одредбама Закона о локалним изборима) ЛИК, РИК је овлашћен да образује ЛИК ради спровођења већ расписаних избора за народне посланике на територији те јединице локалне самоуправе. Овакво законско опредељење налази своје оправдање у чињеници, да се овај посебан случај образовања ЛИК јавља у тренутку када су избори расписани и када већ теку, по природи изборног поступка, веома кратки рокови за спровођење изборних радњи. Према томе, предложена законска решења треба да обезбеде ефикасност и делотворност спровођења свих изборних радњи појединачно, као и изборног поступка у целини. Што се тиче критеријума компетентности чланова ЛИК и примедби које су изнете у вези са овим питањем, указујемо на одредбе члана 18. Нацрта закона о локалним изборима који прописује да за председника и заменика председника изборне комисије може да буде именовано само оно лице које има високо образовање у области правних наука. Поменута одредба ће се применити и приликом образовања ЛИК у сталном саставу, сходно члану 26. Нацрта закона. Другим речима, председник и заменик председника ЛИК у сталном саставу, који су именовани сходно одредбама члана 26. Нацрта закона, морају бити лица која имају високо образовање у области правних наука. Поред тога, чланом 26. став 5. Нацрта закона прописано је да када РИК образује ЛИК у сталном саставу, да ће на предлог начелника управног округа именовати секретара и заменика секретара ЛИК у сталном саставу, који учествује у њеном раду без права одлучивања. На овом месту упућујемо на одредбе члана 21. Нацрта закона о локалним изборима, које ће се сходно применити у погледу услова за именовање секретара и заменика секретара ЛИК у сталном саставу код спровођења поступка избора народних посланика, којом је прописано да за секретара и заменика секретара изборне комисије може да буде именовано само оно лице које има високо образовање у области правних наука. Такође, чланом 22. став 1. тачка 14) Нацрта закона прописано је да РИК спроводи обуке чланова и заменика чланова ЛИК и бирачких одбора.

 У члану 27. Нацрта закона прописано је да ЛИК ради у проширеном саставу док се не донесе укупан извештај о резултатима избора.

 Учесници јавне расправе предлажу да се уместо речи: „док се не донесе укупан извештај о резултатима избора“, унесе следећа формулација: „док се коначни резултати избора не објаве у Службеном гласнику или док резултати избора не постану коначни“. На овај начин се осигурава да изборна комисија ради у проширеном саставу и у случају да постоје приговори или жалбе на укупни извештај о резултатима избора.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 29. став 1. тачка 3) Нацрта закона прописује се да ЛИК одређује бирачка места, у складу са овим законом, док се у члану 56. став 1. Нацрта закона прописује да ЛИК одређује бирачка места на основу предлога општинских, односно градских управа најкасније десет дана од дана када је одлука о расписивању избора ступила на снагу.

 Учесници јавне расправе су истакли да РИК у својој надлежности треба да има утврђивање свих бирачких места и објављивање њихове збирне листе. Ово стога што је РИК највише тело у спровођењу избора, те у његовој надлежности треба да буде коначно утврђивање свих бирачких места на којима се спроводе избори за народне посланике, и ти подаци треба да буду обједињени и објављени од стране РИК.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Министарство налази да је целисходно решење које је предложено у Нацрту закона и према којем су ЛИК, у свему на начин прописан чл. 53 – 55. Нацрта закона, надлежне да утврде бирачка места на подручју територије јединице локалне самоуправе за коју спроводе изборе. С друге стране, у ситуацијама прописаним чланом 53. ст. 2. и 3. Нацрта закона, (утврђивање бирачких места у заводима за извршење кривичних санкција, у иностранству, у јединицама и установама Војске Србије), несумњиво да је целисходније да бирачка места за те ситуације утврђује РИК. Поред тога, ово министарство указује да је РИК, у смислу члана 22. Нацрта закона, између осталог надлежан да усклађује и надзире рад органа за спровођење избора. Такође, чланом 30. Нацрта закона прописано је да се одлуке ЛИК објављују на веб презентацији РИК, и сваку одлуку коју донесе ЛИК је дужна да без одлагања достави РИК у писменом облику и електронским путем на начин који прописује РИК. Према томе, Нацрт закона у довољној мери и адекватно обезбеђује услове за транспарентност одлука свих органа за спровођење избора, као и услове за вршење делотворних надзорних овлашћења РИК над радом ЛИК. Стога не постоје посебни разлози за доношење збирних листа бирачких места од стране РИК. Коначно, ово министартво би желело да истакне да је недовољно прецизан став изнет од стране појединих учесника јавне расправе, према којем је РИК највише тело у спровођењу избора за народне посланике. Имајући у виду специфичну архитектонику изборног поступка и систем правне заштите који је утврђен у складу са овом архитектоником, сматрамо да би било прецизније и тачније рећи, да је РИК, поред ЛИК и бирачких одбора, орган за спровођење избора; да је РИК надлежан да врши надзор над радом ЛИК и бирачких одбора, и да у систему правне заштите, у току изборног поступка, приликом спровођења изборних радњи, одлучује по приговорима против одлука ЛИК. Коначно, треба напоменути да је Нацртом закона предвиђено да се на нвеб презентацији РИК објављују све одлуке и друга акта у току изборног поступка, чиме је у потпуности обезбеђена транспарентност изборног поступка као и појединачних изборних радњи предузетих у изборном поступку.

 У члану 45. став 4. Нацрта закона прописано је да је ЛИК дужна да благовремено обавести подносиоце изборних листа и домаће и стране посматраче где и када се предају гласачки листићи бирачким одборима.

 Учесници јавне расправе су истакли да законом треба предвидети обједињавање ових информација за све ЛИК коју потом, тако обједињену, објављује РИК. Наводи се да је предложена обавеза из овог члана законски захтевна, како за ЛИК, тако и за подносиоце и посматраче који би добијали информације од огромног броја ЛИК.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 51. став 1. Нацрта закона прописано је да представник подносиоца проглашене изборне листе и кандидат за народног посланика имају право да у року од пет дана од дана гласања изврше увид у изборни материјал у службеним просторијама ЛИК, укључујући изводе из бирачког списка, записнике о раду бирачких одбора и гласачке листиће.

 Истиче се да рок од пет дана за извршење увида у изборни материјал није адекватан јер су у том тренутку истекли сви рокови за заштиту изборног права. Стога се предлаже скраћивање овог рока на 24 часа.

 Министарство није сагласно са овом примедбом и предлогом. Право вршења увида у изборни материјал од стране представника подносиоца проглашене изборне листе и кандидата за народног посланика, као и рок за остварење тог права, у смислу одредаба члана 51. Нацрта закона, представља посебно право, другачије од права (права на правну заштиту) у смислу одредаба члана 145. Нацрта закона - права подношења захтева за поништавање гласања на бирачком месту због неправилности током спровођења гласања.

 У члану 54. Нацрта закона прописано је да се бирачко место одређује тако да буде приступачно бирачима и да им омогући да без тешкоћа гласају. Бирачко место се по могућности одређује за гласање највише 2.500, а најмање 100 бирача. У изузетним случајевима може се одредити бирачко место и за више од 2.500 бирача ако не постоје услови да се отвори више бирачких места, односно за мање од 100 бирача ако би због просторне удаљености или неповољног географског положаја становницима одређеног места било знатно отежано гласање на другом бирачком месту.

 Заинтересовани лица су у току јавне расправе истакла да РИК у својој надлежности треба да има утврђивање свих бирачких места и објављивање збирне листе бирачких места. Поред тога, у оквиру утврђивања укупне листе бирачких места, РИК треба одлуком да потврди одређивање бирачких места за више од 2.500 односно за мање од 100 бирача.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Ово министарство истиче, имајући у виду архитектонику изборног поступка, положај и овлашћења РИК и ЛИК у спровођењу појединачних изборних радњи, да је целисходније решење које се предлаже одредбама члана 53. Нацрта закона, према којима ЛИК одређују бирачка места на основу предлога општинских, односно градских управа, док РИК одређује бирачка места у заводима за извршење кривичних санкција, у иностранству, као и у јединицама и установама Војске Србије. Свакако да су ЛИК дужне да се придржавају правила о начину одређивања бирачких места, која, у смислу члана 54. став 5. Нацрта закона, ближе прописује РИК. Поред тога, упућујемо и на одредбе чл. 23 и 24. Нацрта закона, које садрже правила везана за објављивање одлука РИК и јавност рада овог органа. Поред тога, овом одредбом изричито је прописано да сваку одлуку коју доноси у вези са спровођењем избора ЛИК је дужна да без одлагања достави РИК у писменом облику и електронским путем на начин који прописује РИК. Ово министарство ће у даљем раду на припреми текста Нацрта закона о избору народних посланика прописати да ће за примену изузетка који је предвиђен одредбама члана 54. став 3. Нацрта закона бити потребна сагласност Републичке изборне комисије.

 У члану 55. Нацрта закона прописано је да се за бирачка места одређују просторије у објектима у јавној својини, а само изузетно и просторије у објектима у приватној својини. За бирачко место не може бити одређена просторија у верском објекту, у објекту у власништву политичке странке или објекту који користи политичка странка, као и у објекту у власништву кандидата за народног посланика или члана његове породице. Сви објекти у којима се налазе просторије одређене као бирачка места, без обзира да ли су у јавној или приватној својини, сматрају се објектима у јавној употреби у смислу закона који уређује кретање уз помоћ пса водича.

 Учесници јавне расправе су предложили да се у члану 55. Нацрта закона дода став који би гласио: „Бирачко место не може бити проглашено уколико не испуњава услове приступачности за остваривање бирачког права особа са инвалидитетом и потешкоћама у развоју“. Наводи се да су бирачка места традиционално неприступачна и зато треба приступити њиховом прилагођавању. Предложена измена би натерала државне органе да се озиљно позабаве овим питањем.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Ово министарство указује да је чланом 54. Нацрта закона прописано да се бирачко место одређује тако да буде приступачно бирачима и да им омогући да без тешкоћа гласају, док начин одређивања бирачких места ближе прописује РИК. Према томе, предложене законске одредбе у довољној мери обезбеђују услове за остваривање бирачког права особа са инвалидитетом и потешкоћама у развоју. Поред тога, упућујемо и на одредбе члана 55. Нацрта закона који између осталог прописује да се сви објекти у којима се налазе просторије одређене као бирачка места, без обзира да ли су у јавној или приватној својини, сматрају објектима у јавној употреби у смислу закона који уређује кретање уз помоћ пса водича, те упућујемо и на одредбе чл. 4. до 9. Закона о кретању уз помоћ паса („Службени гласник РС“, број 19/15).

 У члану 66. Нацрта закона прописано је да назив изборне листе може да садржи име и презиме једног или више физичких лица (носилац листе) ако се они с тиме сагласе у писменој форми, при чему се узима да се лице које је потписало изборну листу, овлашћење за подношење изборне листе, коалициони споразум, споразум о образовању групе грађана или овлашћење за закључење тих споразума, сагласило и са употребом свог имена у називу изборне листe. Назив изборне листе може уз име носиоца листе да садржи његов надимак или опште познати псеудоним. Назив изборне листе не може да садржи имена историјских или измишљених личности. Носилац листе може, али не мора бити кандидат за посланика на тој изборној листи. Носилац листе може бити и лице које је кандидат за други државни орган, односно кандидат или носилац листе за избор органа аутономне покрајине или јединице локалне самоуправе за који се истовремено спроводе избори. Исто лице не може бити носилац двеју изборних листа, нити може бити носилац једне изборне листе, а кандидат за народног посланика на другој изборној листи.

 Поједини учесници јавне расправе предложили су да се дода одредба у члану 66. Нацрта закона која би гласила: „Носилац изборне листе мора бити кандидат на тој изборној листи“.

 Министарство није сагласно са предлогом да се законом пропише обавеза да носилац изборне листе мора бити кандидат на тој изборној листи. Не постоје одлучни разлози за прихватање овог предлога. Ово министарство сматра да је примерено решење садржано у предложеној одредби члана 66. Нацрта закона, које овлашћује подносиоце изборних листа да се определе да ли ће као носиоце изборне листе одредити лице које је кандидат на тој изборној листи, које је кандидат за други државни орган или кандидат за избор органа аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, за који се истовремено спроводе избори, или пак, да се определе да назив изборне листе уопште не садржи име носиоца изборне листе.

 У члану 68. став 1. тачка 1) Нацрта закона прописано је да се приликом подношења изборне листе РИК, обавезно доставља писмена сагласност сваког кандидата да прихвата кандидатуру за народног посланика на обрасцу који прописује РИК, а која садржи његово име, презиме, ЈМБГ, занимање, место и адресу пребивалишта.

 Поједини учесници су у току јавне расправе предложили да се законом предвиди као обавезни део документације за сваког кандидата за народног посланика, подношење лекарског уверења о физичком и психичком здрављу кандидата.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Ово министарство указује да је чланом 2. Нацрта закона прописано да право да буде биран за народног посланика има пунолетни држављанин Републике Србије над којим није продужено родитељско право, односно који није потпуно лишен пословне способности. Лице делимично лишено пословне способности може да буде бирано за народног посланика ако суд решењем о делимичном лишењу пословне способности није утврдио да је неспособно да врши изборно право. Министарство указује на образложење Нацрта закона, који у вези са одредбама члана 2. наводи следеће: „На тај начин, делимично лишење пословне способности, само по себи, не доводи до губитка изборног права. Таквим предложеним решењем уклањају се сва ограничења бирачког права по основу интелектуалних тешкоћа и психосоцијалних инвалидитета, а српско законодавство усклађује са циљевима Конвенције УН о правима особа са инвалидитетом“.

 У члану 68. став 1. тачка 3) Нацрта закона прописано је да се приликом подношења изборне листе РИК, обавезно доставља следећа документација: најмање 10.000 писмених изјава бирача да подржавају изборну листу на обрасцу који прописује РИК, које изјаве су оверене пре истека рока за подношење изборне листе и које садрже име, презиме, ЈМБГ, место и адресу пребивалишта за сваког бирача.

 Учесници јавне расправе предлажу да се преполови број потребних потписа за кандидовање већинске листе са 10.000 на 5.000. Овим нумеричким смањењем, како наводе, омогућава се даља демократизација целокупног изборног процеса.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Имајући у виду одредбе члана 4. Нацрта закона, да се народни посланици бирају у Републици Србији као једној изборној јединици, да се посланички мандати расподељују изборним листама сразмерно броју добијених гласова, а да се број мандата који припада изборним листама утврђује применом система највећег количника, то сматрамо да је примерено законско решење које као услов код подношења изборне листа предвиђа најмање 10.000 оверених писмених изјава бирача који подржавају изборну листу.

 У члану 69. став 2. Нацрта закона прописано је да се изјава бирача да подржава изборну листу оверава код јавног бележника или у општинској, односно градској управи, а у општинама, односно градовима где нису именовани јавни бележници, изјаву бирача да подржава изборну листу може оверити и основни суд, судска јединица или пријемна канцеларија основног суда.

 Поједини учесници јавне расправе истакли су да ову одредбу закона треба изменити тако да сваки потпис мора бити оверен код јавног бележника, а у градовима и општинама у којима нису именовани јавни бележници овера се може вршити у основном суду, судској јединици или пријемној канцеларији основног суда, али не и у општинској, односно градској управи. Ово стога, што оверавање потписа у општинској, односно градској управи, отвара простор за потенцијалне злоупотребе, због чега је потребно законом предвидети оверавање потписа само код јавних бележника, односно при судовима. Поједини учесници су у току јавне расправе истакли да је непотребно уводити оверу потписа подршке изборној листи у општинској и градској управи тамо где има јавних бележника.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Министарство упућује на одредбе члана 29. Закона о оверавању потписа, рукописа и преписа („Службени гласник РС“, бр. 93/14, 22/15 и 87/18), те истиче да је предложено законско решење у складу са уставним начелом јединства правног поретка.

 У члану 69. став 3. Нацрта закона прописано је да износ накнаде за оверу потписа бирача који подржава изборну листу утврђује министарство надлежно за правосуђе.

 Поједини учесници јавне расправе предожили су брисање ове одредбе или да се кроз пропис министарства надлежног за правосуђе гарантује да износ накнаде за оверу потписа бирача који подржава изборну листу неће прелазити симболични избнос од 20 динара по овереном потпису. Поред тога, поједини учесници јавне расправе су навели, да нису против постојећег тарифног износа од 50 динара, у случају да се усвоји предлог који се односи на кандидовање већинских и мањинских изборних листа, у смислу смањивања броја потребних потписа.

 Министарство није сагласно са овим предлогом. Ово министарство истиче да тарифни износ од 50 динара, по овереном потпису бирача, представља примерен новчани износ који омогућава делотворно остваривање изборног права.

 У члану 70. Нацрта закона прописано је да на изборној листи мора бити најмање 40% припадника мање заступљеног пола, тако да међу сваких пет кандидата по редоследу на листи (првих пет места, других пет и тако до краја) морају бити три припадика једног и два припадника другог пола.

 Поједини учесници јавне расправе предложили су да се ова одредба брише, те да се пропише следеће: „На изборној листи кандидати се према полној припадности смењују наизменично“. На овај начин би продуктивније била остварена полна заступљеност, односно равномерна заступљеност полова на изборној листи. Поред тога, поједини учесници јавне расправе предлажу да се у Нацрту закона пропише и следеће: „Овлашћени предлагач је дужан да приликом састављања изборне листе води рачуна о потреби укључивања особа са инвалидитетом у јавни и политички живот“. Између осталог се наводи да оправданост овог предлога произилази из најмање два документа, и то: члана 29. став 1. тачка б) Закона о потврђивању конвенције о правима особа са инвалидитетом и Стратегије унапређивања положаја особа са инвалидитетом у Републици Србији за период од 2020. до 2024. године.

 Министарство није сагласно са изнетим предлозима. Минитарство истиче да предложено решење из члана 70. Нацрта закона адекватно уређује питање постизања равномерне заступљености полова на изборној листи. Поред тога, у вези са предлогом који се односи на укључивање особа са инвалидитетом у јавни и политички живот, ово министарство указује на одредбу члана 2. Нацрта закона, као и на образложење Нацрта закона у вези са наведеном одредбом, у којем се између осталог наводи да се предложеним решењем српско законодавство усклађује са циљевима Конвенције УН о правима особа са инвалидитетом. Поред тога, ово министарство упућује и на одредбе чл. 18. и 21. Устава Републике Србије које између осталог прописују, да се људска и мањинска права зајемчена Уставом непосредно примењују и да су пред Уставом и законом сви једнаки.

 У члану 77. став 1. Нацрта закона прописано је да подносилац изборне листе има право да до дана када се утврђује збирна изборна листа изврши увид у све проглашене изборне листе и документацију која је поднета уз њих.

 Предлаже се враћање решења садржаног у постојећем Закону о избору народних посланика на основу којег је рок за остваривање увида у проглашене изборне листе 48 часова након утврђивања збирне изборне листе. Ово стога што предложена одредба у Нацрту закона доводи подносиоце изборних листа у неравноправан положај.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 79. став 3. Нацрта закона прописано је да се проглашена изборна листа не може оспоравати ако је услед смрти, губитка изборног права или одустанка од кандидатуре за народног посланика нарушено законом прописано правило о заступљености полова на изборној листи.

 Предлаже се брисање дела реченице у овој одредби која гласи: „или одустанка од кандидатуре за народног посланика“. Наводи се да ова одредба отвара простор за заобилажење законски прописаног правила о заступљености полова, што је неприхватљиво са станоновишта достигнутих права, те је потребно пронаћи решење којим се не нарушава законски прописана квота.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 93. став 1. Нацрта закона прописано је да бирач који није у могућности да гласа на бирачком месту услед тешке болести, старости или инвалидитета може да гласа ван бирачког места, а на подручју које обухвата бирачко место ако о томе обавести ЛИК, почев од 72 часа пре дана гласања, односно бирачки одбор на дан гласања, најкасније до 11.00 часова.

 Предлаже се увођење обавезе да свака ЛИК на веб презентацији РИК до изборног дана објави број пријављених бирача за гласање ван бирачког места. Увођење наведене обавезе унапредило би транспарентност изборног процеса.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 97. Нацрта закона прописано је да кад се, услед елементарне непогоде, епидемије или других разлога, гласање на појединим бирачким местима не може спровести по правилима овог закона а да се тиме не угрозе безбедност и здравље бирача, РИК, пошто прибави мишљење од надлежних државних органа, прописује посебна правила по којима се образују бирачки одбори, врши примопредаја изборног материјала и спроводи гласање на тим бирачким местима. РИК ни у ком случају не може образовати бирачки одбор који има мање од три члана, нити може одступити од правила овог закона која се тичу: утврђивања исправности и потпуности изборног материјала, поступања када је изборни материјал непотпун или неисправан, уређења бирачког места, провере исправности гласачке кутије, гласања на бирачком месту, поучавања бирача, посебних јемстава тајности гласања и одржавања реда на бирачком месту.

 Учесници јавне расправе у вези са овом законском одредбом предлажу да одлуку о гласању у посебним ситуацијама мора да донесе и утврди Народна скупштина или Влада, а не РИК. Наводи се да се овим решењем оставља дискреционо право РИК да уреди начин спровођења гласања, уместо да је то уређено законом. Истиче се да формулација „или других разлога“ уноси додатну несигурност и отвара могућност да се неограничен опсег разлога сматра оправдањем за избегавање законодавне процедуре.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. У искључивој је надлежности РИК да се стара о законитом спровођењу избора, да прописује упуства за спровођење изборних радњи, као и да врши друга законом прописана овлашћења из своје надлежности. Такође, ово министарство истиче, да је одредбом члана 97. Нацрта закона предвиђен правни основ да РИК, вршећи између осталог овлашћења прописана чланом 22. став 1. тач. 2) и 12) Нацрта закона, а на начин и под условима прописаним чланом 97. Нацрта закона, пропише правила гласања у посебним ситуацијама.

 У члану 98. став 2. Нацрта закона прописано је да ако се резултат гласања не може утврдити на самом бирачком месту а да се тиме не доведу у опасност безбедност и здравље чланова бирачког одбора и безбедност изборног материјала, РИК може прописати да се изборни материјал премести на друго место и тамо утврди резултат гласања.

 Учесници јавне расправе предлажу да је потребно јасно предвидети случајеве када је одступање од законске процедуре пребројавања гласова неопходно и тако сузити практично неограничена дискрециона овлашћења надлежне изборне комисије да по сопственој оцени одлучи о примени ове норме. Наводе, да је предлагач покушао да у законите токове уведе пребројавање гласова ван бирачког места. Позивају се на Одлуку Уставног суда број ИУо 149/2014…у којој се наводи да се само законом може прописати другачији поступак утврђивања резултата гласања са одређених бирачких места (…) а не актом ниже правне снаге од закона. Сматрају, да се ова констатација Уставног суда не односи само на прописивање могућности, већ да је било неопходно да предлагач законом јасно пропише и читав поступак пребројавања гласова ван бирачког места, начин примопредаје и преношења материјала, место где се гласови пребројавају у случајевима када то није могуће учинити на самом бирачком месту, и др. Осим тога, сматрају да је од кључне важности било јасно предвидети и случајеве када је одступање неопходно и тако сузити практично неограничена дискрециона овлашћења надлежне изборне комисије да по сопственој оцени одлучи о примени ове норме. Коначно, наводе, и то, да сама формулација норме, указује на намеру да се РИК дају овлашћења која морају бити резервисана за законодавца. Закључују, да пажљивим читањем одредбе члана 98. став 2. Нацрта закона, надлежна комисија доноси пропис (може прописати) којим одређује одступање од правила да се гласови броје на бирачком месту, уколико се испостави да постоји опасност по безбедност и здравље. Та опасност, како се наводи, свакако није постојала све до затварања бирачког места будући да је гласање несметано одржано на том бирачком месту, већ се појавила тек када је дошло до фазе пребројавања гласова. Поставља се питање, у ком тренутку изборна комисија „прописује да се гласачки материјал пренесе на друго место“, односно, како изборна комисија може предвидети да је потребно донети пропис ради избегавања опасности која у моменту доношења таквог прописа није ни постојала.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Ово министарство истиче да је одредбом члана 98. Нацрта закона прописан основ да РИК, вршећи између осталог овлашћења прописана чланом 22. став 1. тач. 2) и 12) Нацрта закона, на начин и под условима прописаним чланом 98. Нацрта закона, пропише правила утврђивања резултата гласања на другом месту а не на бирачком месту.

 У члану 104. Нацрта закона прописано је да члан, односно заменик члана бирачког одбора који је именован на предлог опозиционе листе *(изборна листа чији подносилац није парламетнарна странка, односно чији подносилац није део парламентарне већине на дан када је одлука о расписивању избора ступила на снагу)* има право да буде укључен у све активности бирачког одбора, а нарочито да учествује у примопредаји изборног материјала, разврставању и пребројавању гласачких листића, попуњавању записника о раду бирачких одбора и контроли записника о раду бирачког одбора приликом примопредаје изборног материјала. Председник бирачког одбора је дужан да подстиче чланове и заменике чланова бирачког одбора који су именовани на предлог опозиционе изборне листе да посебно провере одређене изборне радње, као што су: контрола исправности гласачке кутије, разврставање гласачких листића на важеће и неважеће и пребројавање гласова које су добиле изборне листе. Када се одређују повереници бирачког одбора за спровођење гласања ван бирачког места, најмање један повереник мора бити представник опозиционе изборне листе.

 Поједини учесници су у току јавне расправе истакли да су одредбе члана 104. Нацрта закона сувишне, имајући у виду претходне одредбе које се односе на рад чланова бирачког одбора. Поред тога, предлажу да се став у овом члану који гласи: „Када се одређују повереници бирачког одбора за спровођење гласања ван бирачког места, најмање један повереник мора бити представник опозиционе изборне листе“ пребаци као став 2. у члан 93. Нацрта закона који регулуше спровођење гласања ван бирачког места. У члану 104. став 3. Нацрта закона прописано је да када се одређују повереници бирачког одбора за спровођење гласања ван бирачког места, најмање један повереник мора бити представник опозиционе изборне листе. Поједини учесници јавне расправе су истакли да бар једном представнику опозиционе изборне листе мора бити понуђено да буде повереник за спровођење гласања ван бирачког места, што треба унети у записник о раду бирачког одбора, укључујући одговор и потпис. Истичу да је нејасно зашто је ово утврђено као обавеза, а не као право. У члану 104. став 4. Нацрта закона прописано је да, ако за спровођење гласања у посебним ситуацијама РИК прописује посебна правила за образовање бирачких одбора, тим посебним правилима мора бити предвиђено да се најмање трећина чланова бирачког одбора именује на предлог опозиционих изборних листа. Предлаже се да се задржи постојећа пропорција састава бирачких одбора која постоји у регуларним условима у складу са овим Нацртом, без увођења посебних критеријума за ситуацију описану у овом члану закона. Наводе, да је нејасно због чега се у овој одредби одступа од регуларних пропорција у саставу бирачких одбора.

 Министарство није сагласно са изнетим примедбама и предлозима. Министарство истиче да се прописивањем посебних јемстава за представнике опозиционих изборних листа у бирачком одбору, у изборни поступак уводи једна специфична мера афирмативног карактера. Нацрт закона дефинише појам опозиционе изборне листе, као изборну листу чији подносилац није парламентарна странка, односно изборну листу чији подносилац није део парламентарне већине на дан када је одлука о расписивању избора ступила на снагу. Поред тога, прописивањем посебних јемстава опозиционим изборним листама, сходно одредбама члана 104. Нацрта закона, унапређује се надзор, како над изборним поступком у целини, тако и над сваком појединачном изборном радњом.

 У члану 105. став 3. Нацрта закона прописано је да РИК све записнике о раду бирачког одбора објављује на веб презентацији, а ако је исправљена грешка у попуњавању записника о раду бирачког одбора, објављује се и решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

 Учесници јавне расправе предлажу да се законом предвиде рокови за спровођење ове одредбе: скенирање записника о раду бирачког одбора од стране ЛИК и слање у РИК. Истичу, да се у члану 105. став 3. Нацрта закона предлаже добро решење, али је неопходно одредити рокове у којима ЛИК шаље у РИК записнике о раду бирачких одбора.

 Министарство није сагласно са изнетим предлогом. Министарство сматра да су адекватна решења садржана у члану 105. Нацрта закона. Имајући у виду архитектонику изборног поступка, положај, надлежност и овлашћења свих органа за спровођење избора, систем правне заштите и рокове за поступање по захтевима за заштиту права прописаним овим законом, то није целисходно прописивати посебан рок у којем ће ЛИК достављати РИК записнике о раду бирачких одбора. У сваком случају треба имати у виду да је одредбама члана 30. став 2. Нацрта закона прописано, да је сваку одлуку коју доноси у вези са спровођењем избора (у наведене одлуке ЛИК спадају и решења о исправљању записника о раду бирачког одбора, у смислу члана 105. став 3. Нацрта закона) ЛИК дужна да без одлагања достави РИК у писменом облику и електронским путем на начин који прописује РИК.

 У члану 107. Нацрта закона прописано је да ако у записнику о раду бирачког одбора постоје грубе логичко-рачунске грешке (тешке грешке), ЛИК на основу увида у изборни материјал може донети решење о исправљању записника о раду бирачког одбора.

 Учесници јавне расправе износе примедбу да је предложена одредба дефинисана као право а не као обавеза – „може да донесе решење“, уместо „доноси“. Поред тога, нису дефинисане грубе грешке. Предлажу да се измени формулација, тако да гласи: „ЛИК на основу увида у изборни материјал доноси решење о исправљању записника о раду бирачког одбора“. Истичу да је потребно јасно дефинисати шта се подразумева под грубим логичко-рачунским грешкама.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 108. Нацрта закона прописано је да сваки члан и заменик члана РИК и ЛИК има право да у року од 48 часова од завршетка гласања изврши увид у изборни материјал са сваког бирачког места и да провери да ли је гласао бирач који му достави своју адресу, ЈМБГ и писмену сагласност за ту проверу.

 Учесници јавне расправе предлажу да се дефинише рок у којем бирач мора да достави наведене податке члановима, односно заменицима чланова РИК или ЛИК. Поред тога, истичу да у одредби није дефинисан рок, што отежава спровођење у пракси.

 Министарство није сагласно са изнетим примедбама. Министарство напомиње да се не може законом обавезати бирач да достави своје податке о личности (*нпр. адресу, а нарочито не ЈМБГ*), нити да се обавеже да да писмену сагласност за проверу података о личности који се односе на њега, односно њу. Сврха прописивања овлашћења из члана 108. Нацрта закона је да се унапреди надзорна функција изборног потупка, и то конкретно, непосредно у периоду од 48 часова од завршетка гласања.

 У члану 109. став 1. Нацрта закона прописано је да на захтев подносиоца проглашене изборне листе која је према прелиминарним резултатима избора освојила више од 2% гласова, а који се подноси у року од 24 часа од затварања бирачких места, РИК одређује да ЛИК изврши контролу записника о раду бирачких одбора са највише 5% бирачких места на територији конкретне ЛИК. Поред тога, у члану 109. ст. 3 и 4. Нацрта закона прописано је да против решења којим је одбијен или одбачен захтев за контролу записника о раду бирачког одбора по узорку, подносилац захтева може поднети приговор РИК у року од 24 часа од објављивања тог решења на веб презентацији. Против решења којим је усвојен захтев за контролу записника о раду бирачког одбора по узорку, подносилац проглашене изборне листе може поднети приговор РИК у року од 24 часа од објављивања тог решења на веб презентацији.

 Учесници јавне расправе истичу да је неопходно раздвојити рок за подношење захтева из овог члана (24 часа) од рока за утврђивање прелиминарних резултата избора (24 часа) будући да подношење захтева зависи од прелиминарних резултата. Наводе, да се прелиминарни резултати објављују након 24 часа, а тада је већ протекао рок да подносилац листе поднесе захтев. Да ли то значи да ће подносиоци листа морати да подносе захтеве преурањено, за сваки случај? У том случају, како наводе, постоји могућност да захтев буде одбачен као преурањен. Поред тога, учесници јавне расправе истичу да је неопходно раздвојити рок за подношење захтева из овог члана (24 часа) од рока за утврђивање прелиминарних резултата избора (24 часа) будући да подношење захтева зависи од прелиминарних резултата. Наводе, да је ово право приговора дато само подносиоцима изборних листа који освоје више од 2% гласова, што доводи учеснике у неравноправан положај.

Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихвата предлог учесника јавне расправе у вези са роком за подношење захтева за вршење контроле записника о раду бирачких одбора, те је извршило измене у члану 119. Нацрта закона и предвидело рок од 12 часова за објављивање прелиминарних резултата избора. Поред тога, у вези са примедбама да је право да захтева контролу, у смислу одредаба члана 109. Нацрта закона, дато само подносиоцу изборне листе, која је према прелиминарних резултатима избора освојила више од 2% гласова, ово миинистарство наглашава да је ово право посебно дато подносиоцима опозиционих изборних листа, те да представља посебан облик вршења надзора у изборном поступку. Поред тога, у даљој припреми законског текста прописаће се да ово право имају и опозиционе мањињске изборне листе.

У члану 112. став 1. тачка 3) Нацрта закона прописано је да ЛИК по службеној дужности доноси решење којим констатује да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања, ако: „…достављени записник о раду бирачког одбора није потписао ниједан члан бирачког одбора.“

 Учесници јавне расправе предлажу измену ове одредбе тако да предвиђа обавезу да најмање по три члана, односно заменика члана бирачког одбора у сталном и проширеном саставу морају да потпишу записник о раду бираћког одбора да би се исти сматрао важећим. Истичу да је нејасно да ли се овом одредбом предвиђа да је записник о раду бирачког одбора валидан чак и ако га је потписао само један члан бирачког одбора.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 112. став 4. Нацрта закона прописује се да против решења којим се по службеној дужности констатује да се на бирачком месту не могу утврдити резултати гласања подносилац проглашене изборне листе може поднети приговор РИК у року од 24 часа од објављивања тог решења на веб презентацији.

 Предлаже се да се законом пропише право подношења ове врсте приговора и бирачима. Нејасно је и неоправдано да се ова права дају само подносиоцима проглашених изборних листа, а не и бирачима.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 113. став 4. Нацрта закона прописано је да против решења којим се по службеној дужности поништава гласање на бирачком месту подносилац проглашене изборне листе може поднети приговор РИК у року од 24 часа од објављивања тог решења на веб презентацији.

 Предлаже се да се законом пропише право подношења ове врсте приговора и бирачима. Нејасно је и неоправдано да се ова права дају само подносиоцима проглашених изборних листа, а не и бирачима.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 119. став 5. Нацрта закона прописано је да РИК на седници утврђује прелиминарне резултате избора за сва бирачка места која су обрађена у року од 24 часа од затварања бирачких места.

 Учесници јавне расправе предлажу да се законом обавеже РИК да редовно, периодично објављује прелиминарне резултате, од података са првог обрађеног бирачког места, закључно са објављивањем укупних резултата. Поред тога, предлаже се да се ускладе рокови са чланом 109. Нацрта закона, тако да буде недвосмислено омогућено подношење приговора предвиђених Нацртом закона. Учесници јавне расправе истичу да на основу оваквог решења, РИК објављује резултате у року од 24 часа од затварања бирачких места, без икаквог предвиђања наредних прелиминарних резултата до објављивања укупних. Такође истичу да је нејасно како ће проглашене изборне листе, пре објављивања прелиминарних резултата, знати да ли имају право да поднесу приговор из члана 109, што је условљено процентом освојених гласова на основу прелиминарних резултата.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихвата предлог учесника јавне расправе, тако да ће ово министарство у одредби члана 109. став. 5. Нацрта закона прописати да РИК на седници утврђује прелиминарне резултате избора за сва бирачка места која су обрађена у року од 12 часова од затварања бирачких места.

 У члану 125. став 5. Нацрта закона прописано је да се изборној листи која је прешла изборни цензус, а по систему највећег количника јој не припадне ниједан мандат, додељује један мандат на рачун изборне листе којој припада последњи количних на основу којег се добија мандат, а која није изборна листа националне мањине и која је добила више од једног мандата.

 Поједини учесници јавне расправе предлажу брисање ове одредбе. Ово стога што је, како наводе, измена система најмањег количника непотребна, будући да се описани сценарио може десити у мањим изборним једницама, то јест, на локалним изборима, али не и на изборима за парламент где се додељује 250 мандата. Поједини учесници јавне расправе су у вези са предложеним решењем у члану 125. Нацрта закона истакли да увођење могућности да се приликом расподеле мандата један мандат додели изборној листи која је прешла цензус, на рачун изборне листе којој припада последњи количних, а није мањинска листа и није изборна листа која је добила више од једног мандата, нарушава принцип пропорционалности изборног система.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Предложено решење у члану 125. Нацрта закона представља меру афирмативног карактера која треба да обезбедити делотворније остварење изборног права унутар пропорционалног изборног система, како је он прописан чланом 4. Нацрта закона.

 У члану 127. Нацрта закона прописано је да РИК неће доделити мандат кандидату за народног посланика ако до дана доношења одлуке о додељивању мандата прими његову изјаву да се одриче мандата. Изјава о одрицању од мандата даје се у писменој форми, а потпис подносиоца изјаве мора бити оверен. Изјава о одрицању од мандата може бити дата само након што се објави укупан извештај о резултатима избора и не може се опозвати. На положај кандидата за народног посланика који се одрекао мандата и на додељивање мандата којег се кандидат за народног посланика одрекао, примењују се одредбе овог закона које се односе на оставку народног посланика.

 Учесници јавне расправе предлажу брисање предложене одредбе или пак, да се предложена одредба измени, тако да гласи: „РИК неће доделити мандат кандидату за народног посланика ако јој до дана доношења решења о додељивању мандата из члана 126. овог закона кандидат лично поднесе писмену изјаву да се одриче мандата оверену у складу са законом којим се уређује оверавање потписа. Изјава о одрицању од мандата је пуноважна само ако је потпис подносиоца оверен након што се објави укупан извештај о резултатима локалних избора. На положај кандидата за народног посланика који се одрекао мандата и на додељивање мандата којег се кандидат за народног посланика одрекао примењују се одредбе овог закона које се односе на оставку народног посланика. Када се кандидат за народног посланика, припадник мање заступљеног пола на изборној листи одрекне мандата пре доношења решења о додељивању мандата из става 1. овог члана, мандат се додељује првом следећем кандидату, припаднику истог пола са те изборне листе.“ Учесници јавне расправе истичу да могућност одрицања од мандата пре доделе мандата релативизује вољу бирача изражену на изборима и продубљује неодговорност према бирачима који су најпре потписима подржали изборну листу, а потом, непосредно бирајући своје представнике на затвореној изборној листи, доведени у заблуду у вези са појединим личностима које ће их заправо заступати у представничком телу. Наводе, да преузимањем мандата народни посланик преузима на себе и одговорност коју су му бирачи поверили, а лично поднета оставка у писменој форми са потписом који је оверен најраније три дана пре њеног доношења адекватан је начин да, спроводећи своју слободну вољу, народни посланик прекине свој мандат. Уколико ипак, како истичу учесници јавне расправе, предлагач остане опредељен да у текст новог закона уведе могућност одрицања од мандата, неопходно је да буду пружене чврсте гаранције да се одрицањем од мандата спроводи слободна воља кандидата, односно да изјава одрицања од мандата изборној комисији буде поднета лично од стране изабраног представника, и то у писменој форми, те да овера потписа на изјави не сме да буде старија од три дана у моменту предаје изјаве изборној комисији. Није јасно да ли се мандата може одрећи само народни посланик коме би мандат био додељен решењем из члана 126. Нацрта закона или се на исти начин мандата може одрећи и народни посланик коме би мандат био додељен решењем из члана 131. став 1. Нацрта закона. Наводи се, да будући да језичко тумачење норме упућује на могућност одрицања у оба наведена случаја, јасно је да народни посланик који је потписао и оверио ову изјаву након објаве укупног извештаја о резултатима избора, а који према редоследу на листи није на реду да му буде додељен мандат пре него што некоме мандат истекне пре времена на које је биран, суштински може да буде у ситуацији да његово одрицање буде депоновано код подносиоца изборне листе и да „неопозиво“ какво јесте буде иструмент за његово дисциплиновање до момента евентуалне доделе мандата. Управо неопозивост „дате“ изјаве ствара додатну дилему: будући да се подноси у писменој форми ова изјава изборној комисији не може да буде дата, већ предата односно поднета. Изјава која је дата и на којој је оверен потпис, а која није и предата изборној комисији, може бити неопозива само у неком интерном односу који подсећа на неопозиво стављање свог (будућег) мандата на располагање политичкој странци, а да за тако нешто Нацртом закона нису прописани услови. Поред тога, како се наводи, одредба става 1. овог члана јасно прописује искључиво обавезу да РИК „прими“ изјаву о одрицању до дана доделе мандата, ни на који начин није гарантовано да ће кандидат ту писмему изјаву предати лично, односно, да је неће у његово име поднети политичка странка са чије листе је изабран а којој је депоновао своју изјаву. Коначно, наводи се да предлагач није предвидео никакве гаранције и посебна правила за додељивање појединачних мандата кандидатима мање заступљеног пола чиме је принцип равноправности и заступљености полова учинио илузорним.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихвата предлог учесника јавне расправе. Поред тога, ово министарство указује да се мандата може одрећи само оно лице коме је мандат додељен у смислу члана 126. Нацрта закона. С друге стране, одредбе члана 131. Нацрта закона уређују једну специфичну ситуацију – попуњавање упражњених посланичких места у периоду пре него што су потврђени мандати за две трећине народних посланика из наредног сазива Народне скупштин. Предложеном одредбом члана 131. став 1. Нацрта закона предвиђено је да ако престане мандат народног посланика (*што значи да је мандат додељен, али је без обзира на основ из члана 128. Нацрта закона - престао*), да ће тај мандат по правилу бити додељен наредном кандидату са исте изборне листе којем није био додељен мандат народног посланика. Коначно, ово министарство није сагласно са примедбама да предложене одредбе члана 131. Нацрта закона чине принцип равноправности и заступљености полова илузорним. Одредбе члана 70. Нацрта закона адекватно нормирају и обезбеђују услове за остварење начела заступљености полова на изборној листи, док одредбе члана 126. Нацрта закона предвиђају начело доделе мандата по редоследу на изборној листи. Одредбе члана 131. Нацрта закона настоје да успоставе разуман однос између остварења два захтева - равномерне заступљености полова и редоследа кандидата на проглашеној изборној листи.

 У члану 129. ст. 1 и 2. Нацрта закона прописано је да се оставка народног посланика подноси у писменој форми, а потпис подносиоца мора бити оверен. Оставка је пуноважна само ако је потпис народног посланика оверен након што му је потврђен мандат.

 Учесници јавне расправе истичу да је неопходно законом прописати рок за подношење оставке у односу на време овере потписа код надлежног органа. Предлог је да се задржи постојеће законско решење од три дана. Додатно, неопходно је задржати законску обавезу да народни посланик лично подноси оверену оставку, како би се спречиле могуће злоупотребе у овом домену. Наводи се да се предложеним решењем брише постојеће решење из члана 88. став 2. важећег Закона о избору народних посланика, којим се одређује рок за подношење оставке – три дана од дана овере потписа. Оваквим решењем се драстично смањују стандарди Закона усвојеног 2011. године који спречавају бланко оставке, а повећава контрола над народним посланицима. Ова, изузетно опасна измена би угрозила независност народних посланика као изабраних представника грађана.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 131. Нацрта закона прописано је да мандат који престане народном посланику пре него што се потврде мандати за две трећине народних посланика из наредног сазива Народне скупштине, решењем се додељује првом наредном кандидату са исте изборне листе којем није био додељен мандат народног посланика у року од седам дана када је констатовано да је престао мандат. Ако на изборној листи нема кандидата којима није додељен мандат упражњено посланичко место се попуњава тако што се мандат додељује првом кандидату са друге изборне листе која има следећи највећи количник за који није био додељен мандат народног посланика.

 Учесници јавне расправе предлажу да се у члану 131. Нацрта закона после става 1. дода нови став 2. који гласи: „Када посланику – припаднику мање заступљеног пола на изборној листи престане мандат пре истека времена на које је изабран, мандат се додељује првом следећем кандидату – припаднику истог пола са те изборне листе. Поред тога, учесници јавне расправе истичу да начело равноправности жена и мушкараца, које је зајемчено чл. 15. и 100. Устава Републике Србије, недвосмислено налаже законодавцу да приликом доношења изборног закона принцип родне равноправности буде ефективно примењен. Предлаже се да се измени став 2. тако да гласи: „Уколико мандат престане посланику мање заступљеног пола, решењем се додељује првом наредном кандидату мање заступљеног пола са исте изборне листе којем није био додељен мандат народног посланика у року од седам дана од дана када је констатовано да је престао мандат. На овај начин би се гарантовала стална и законом прописана представљеност мање заступљеног пола у представничком телу.

 Министарство није сагласно са изнетим примедбама и предлогом. Одредбе члана 70. Нацрта закона адекватно нормирају и обезбеђују услове за остварење начела равномерне заступљености полова на изборној листи, док одредбе члана 126. Нацрта закона предвиђају начело доделе мандата по редоследу на изборној листи. Одредбе члана 131. Нацрта закона настоје да успоставе разуман однос између остварења два захтева - равномерне заступљености полова и редоследа кандидата на проглашеној изборној листи.

 У члану 134. Нацрта закона прописано је да се изборном листом националне мањине у смислу овог закона сматра она изборна листа за коју је РИК утврдила да је основни циљ њеног подношења представљање и заступање интереса националне мањине, као и заштита и побољшање права припадника националне мањине, у складу са међународним правним стандардима. РИК посебним решењем утврђује да изборна листа има положај изборне листе националне мањине у смислу овог закона истовремено када је проглашава, а на предлог подносиоца изборне листе који мора бити поднет заједно са изборном листом. РИК може да затражи мишљење надлежног националног савета националне мањине о томе да ли одређена изборна листа може имати положај изборне листе националне мањине. Подносилац изборне листе националне мањине може бити само политичка странка националне мањине или коалиција коју чине искључиво политичке странке националних мањина.

 Учесници јавне расправе предлажу да се измени предложена одредба члана 134. Нацрта закона тако да налаже да РИК утврђује статус изборне листе националне мањине у складу са Законом о политичким странкама, односно законском регулацијом регистровања странака националних мањина. Питање статуса националне мањине треба да буде регулисано Законом о политичким странкама, без увођења нових надлежности РИК у овој области. Поред тога, предлажу да се ова одредба допуни тако да налаже обавезу да изборне листе националних мањина у свом називу имају јасно назначену националну мањину/мањине које представљају. Предлаже се и брисање члана 134. став 3. Нацрта закона. Такође, истиче се да не постоје критеријуми на основу којих би РИК утврђивао статус изборне листе националне мањине на начин предвиђен у предложеној законској одредби. Статус изборне листе националне мањине треба да буде недвосмислено јасан и предочен бирачима, како они не би били доведени у заблуду. Поред тога, Закон о националним саветима националних мањина не предвиђа давање мишљења о изборним листама националних мањина као једну од надлежности савета. Такође, поједини учесници јавне расправе предложили су да се у члану 134. Нацрта закона пропише посебан рок у којем је национални савет националне мањине дужан да да мишљење поводом захтева Републичке изборне комисије, као и да у току трајања тог рока наступа застој за предају изборне листе.

 У члану 135. Нацрта закона прописано је да РИК решењем одбија предлог да се одређеној изборној листи утврди да има положај изборне листе националне мањине ако је носилац листе или кандидат за народног посланика на изборној листи лице за које је општепознато да је члан друге политичке странке која није политичка странка националне мањине, ако је очигледно да на изборној листи нису већином заступљени припадници националне мањине чија права и интересе подносилац изборне листе тврди да представља и заступа или ако се утврде друге околности које несумњиво указују на намеру да се изигра закон.

 Учесници јавне расправе предлажу брисање члана 135. Нацрта закона. Истичу да формулације, као што су „општепознато“, „очигледно“ и „друге околности“ не би смеле да се нађу у законским решењима, будући да се оставља простор за различита произвољна тумачења околности и чињеница које су од великог значаја за изборни процес. Поред овог предлога, учесници јавне расправе предлажу делимично брисање, односно измену одредбе члана 135. Нацрта закона, тако што би се брисао део текста који гласи: „ако је очигледно да на изборној листи нису већином заступљени припадници националне мањине чија права и интересе подносилац листе тврди да представља и заступа“. Наводи се да предложено решење допушта произвољно тумачење и претпостављање националне припадности кандидата на изборним листама које су поднеле захтев да им се утврди положај изборне листе националне мањине. Истиче се да осим што се на основу имена и презимена не може утврђивати национална припадност, овакво решење суштински ограничава право грађана Србије да учествују на изборним листама странака или коалиција странака националних мањина.

 Министарство је делимично усвојило примедбе учесника у јавној расправи тако што је у даљем раду на Нацрту закона, у члану 135. изостављена формулација: „ако је очигледно да на изборној листи нису већином заступљени припадници националне мањине чија права и интересе подносилац листе тврди да представља и заступа“. Међутим, министарство није сагласно са преосталим примедбама учесника у јавној расправи. Формулација као што је „општепознатe чињенице“ постоји у позитивним прописима Републике Србије, на пример у Закону о парничном поступку. Што се тиче примедби да РИК и у новом закону задржава додатно овлашћење, односно дискреционо право да утврђује статус изборне листе националне мањине, независно од чињеничног стања у регистру политичких странака, истичемо да је Нацртом закона предвиђена ефективна и ефикасна судска заштита права свих учесника у изборном поступку, па тако и подносиоца који жели да његова изборна листа добије статус изборне листе националне мањине.

 У члану 136. Нацрта закона прописано је да РИК може прогласити изборну листу националне мањине ако подносилац изборне листе достави 5.000 оверених изјава бирача да подржавају изборну листу.

 Поједини учесници јавне расправе предложили су да се уместо 5.000 пропише 1.000 оверених изјава бирача. Овим нумеричким смањењем, како се наводи, омогућава се даља демократизација целокупног изборног процеса.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Ово министарство налази да у оквирима пропорционалног изборног система, захтеваних 5.000 оверених изјава бирача који подржавају изборну листу националне мањине обезбеђују услове за делотворно остварење изборног права.

 У члану 137. Нацрта закона прописано је да када се расподељују мандати применом система највећег количника, количници изборних листа националних мањина које су освојиле мање од 3% гласова увећавају се за 35%.

 Предлаже се брисање ове одредбе. Наводи се да је ово увећање сувишно. Истиче се да су изборним системом, изборним листама националних мањина већ обезбеђене мере такозване позитивне дискриминације у виду мањег броја потписа и природног прага. Пондерисање, односно увећавање броја освојених гласова нарушава начело један човек, један глас.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Ово министарство налази да, у оквирима пропорционалног изборног система и расподеле мандата системом највећег количника, предложено увећање гласова за 35% изборним листама националних мањина које су освојиле мање од 3% гласова, представља меру афирмативног карактера у изборном поступку.

 У члану 142. Нацрта закона прописано је да у спровођењу избора општи надзор над поступцима политичких странака, подносилаца проглашених изборних листа, кандидата за народне посланике и јавних медијских сервиса у току изборних активности спроводи Надзорни одбор за изборну кампању (у даљем тексту: Надзорни одбор). Надзорни одбор има десет чланова, од којих половину именује Народна скупштина на предлог Владе, а половину на предлог посланичких група у Народној скупштини из реда истакнутих јавних радника. Чланови Надзорног одбора не могу бити чланови органа политичких странака. Председника Надзорног одбора бирају између себе чланови Надзорног одбора тајним гласањем.

 Истиче се да је неоправдано предложити да у нови закон уђу само незнатно измењене одредбе о Надзорном одбору. Надзорни одбор нема никаквих аутентичних надлежности (осим што одређује број емисија на РТА ако се не ово питање не реши споразумом) и као такав он заправо врши паралелне надлежности са другим овлашћеним органима. Чак и надлежност надзора над „средствима јавног обавештавања“ која му је додељена важећим законом, Нацртом закона се ограничава на контролу јавних медијских сервиса коју би, у оквиру своје редовне надлежности, требало да спроводи РЕМ. Поред тога, поједини учесници јавне расправе предложили су измену члана 142. Нацрта закона тако да гласи: „У спровођењу избора општи надзор над поступцима политичких странака подносилаца проглашених изборних листа, кандидата за народне посланике и јавних медијских сервиса у току изборних активности спроводи Надзорни одбор за изборну камапњу (у даљем тексту: Надзорни одбор). Надзорни одбор има десет чланова које бира Народна скупштина на предлог: професионалних удружења новинара, факултета који се баве темама из надлежности Надзорног одбора, удружења грађана која се баве темама из надлежности Народне скупштине. Предлагач је обавезан да при предлагању кандидата води рачуна о његовим стручним квалификацијама које су релевантне за надлежност Надзорног тела. Чланови Надзорног одбора не могу бити чланови политичких странака или имати пословне односе најмање у протекле три године“. Такође, предлаже се и додавање новог члана 142а који би гласио: „Предселекцију 20 кандидата врши Адмнистративни одбор Народне скупштине на основу следећих критеријума: Професионални интегритет кандитата (документ који кандидат добија од предлагача); Стручна и научна постигнућа која су релевантна за надлежости Надзорног одбора. Сваки члан Административног одбора оцењује сваког кандидата по напред наведеним критеријумима дајући бројчану оцену од 1 до 5 и њено образложење. На основу збира оцена формира се ранг листа са које се првих 20 кандидата достављају на одлучивање у пленуму. Председника Надзорног одбора бирају између себе чланови Надзорног одбора тајним гласањем“.

 Учесници јавне расправе наводе да се ризик по интегритет Надзорног одбора налази у чињеници да се кандидати за чланове Надзорног одбора бирају без јасно дефинисаних критеријума. Предлажу да се „партијски концепт“ замени стручним и да као предлагачи у закону буду удружења новинара, релевантна струковна удружења, релевантни факултети и удружења грађана која се баве темом која је у надлежности Надзорног одбора. Поред тога, предлаже се да се у процесу предселекције користе јасно дефинисани критеријуми чиме би се спречило дискреционо одлучивање чланова Административног одбора који би водио процес предселекције. На овај начин се постиже интегритет избора чланова Надзорног одбора, на начин, што ће чланови бити изабрани на основу јасних и мерљивих критеријума, што ће имати релевантна знања и професионални интегритет и неће бити у зависном односу према свом предлагачу.

 Министарство није сагласно са изнетим примедбама и остаје на становишту да је начин избора чланова Надзорног одбора предвиђен Нацртом закона целисходнији.

 У члану 143. Нацрта закона прописано је да Надзорни одбор:1) прати предизборне активности и указује на евентуалне неправилности у поступању политичких странака, кандидата и других учесника у изборном поступку; 2) контролише поступање јавних медијских сервиса у примени одредаба овог закона које се односе на обезбеђивање услова за непристрасно, правично и уравнотежено представљање подносилаца проглашених изборних листа и кандидата са проглашених изборних листа; 3) предлаже мере за поштовање једнакости кандидата у излагању њихових програма; 4) обраћа се јавности ради заштите моралног интегритета личности кандидата; 5) упозорава на поступке политичких странака, кандидата и средстава јавног обавештавања којима се омета изборна кампања и угрожава једнакост права свих кандидата; 6) доноси свој пословник. Ако било који учесник у изборној кампањи својим понашањем позива на насиље, шири националну, верску или расну мржњу или подстиче на неравноправност полова, Надзорни одбор без одлагања даје иницијативу за покретање поступка пред надлежним државним органима. Ако се споразум о броју и трајању емисија за представљање подносилаца проглашених изборних листа не закључи у предвиђеном року, Надзорни одбор утврђује број и трајање емисија за представљање подносилаца проглашених изборних листа.Средства за рад Надзорног одбора обезбеђују се у буџету Републике Србије. Услове за рад Надзорног одбора обезбеђује Народна скупштина.

 Поједини учесници јавне расправе предлажу да се у члану 143. став 1. после тачке 6) додају две тачке, и то тачка 7) која гласи: „Доноси Изборни кодекс у којем детаљно и прецизно дефинише права и обавезе изборних листа, медија, истраживача јавног мњења, аналитичара, цивилног друштва које посматра изборни процес и методологију праћења и етичких санкција за кршење кодекса и тачка 8) која гласи: „Именује из својих редова особу која ће вршити праћење примене Закона о заштити узбуњивача у сарадњи за лицем за пријем информација од узбуњивача на нивоу Скупштине Републике Србије и лица која врше пријем информација од узбуњивача на нивоу институција које имају надлежности у изборном процесу.“ Предлаже се и допуна члана 143. Нацрта закона у делу израде изборног кодекса и заштите права узбуњивача. Наводи се да би изборни кодекс представљао инструмент за јасно праћење изборне кампање, да би имао јасне етичке санкције и да би представљао својеврсну едукацију и декларацију о понашању, доприносећи интегритету изборног процеса. Такође се напомиње да Закон о заштити узбуњивача до сада није препознат као инструмент откривања злоупотреба у изборном процесу, односно пружања заштите узбуњивача у изборном процесу.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Министарство не налази разлоге да пропише да ће Надзорни одбор донети изборни кодекс којим ће детаљно и прецизно дефинисати како права и обавезе учесника изборног поступка, тако и других субјеката (медија, истраживала јавног мњења, цивилног друштва, и др). Министарсто истиче да је Надзорни одбор специфично радно тело које пре свега врши општи надзор у изборној кампањи. У погледу питања дефинисања права, обавеза и одговорности у вези са представљањем подносилаца проглашених изборних листа и кандидата са проглашених изборних листа, она представљају законску материју и прописана су одредбама чл. 138-141, 166. и 171. Нацрта закона. У погледу предлога који се односи на праћење примене Закона о заштити узбуњивача, ово министарство не налази основ за предложену нормативну интервенцију у одредбе члана 143. Нацрта закона. Закон о заштити узбуњивача се односи на заштиту узбуњивача у области рада и запошљавања.

 У члану 145. став 2. Нацрта закона прописано је да бирач може у року од 24 часа од затварања бирачког места да поднесе захтев за поништавање гласања на бирачком месту на којем је уписан у извод из бирачког списка ако га је бирачки одбор неосновано спречио да гласа или ако му је на бирачком месту повређено право на слободно и тајно гласање.

 Учесници јавне расправе истичу да је потребно унапредити заштиту изборних права тиме што ће се бирачима обезбедити већи обим правних лекова, посебно у периоду пре дана гласања, укључујући право да подносе приговоре и у ситуацијама у којиме је то резервисано само за подносиоце проглашених изборних листа. Предлаже се да се, налик на решење предвиђено у важећем Закону о избору народних посланика, сваком бирачу омогући да побија сваку радњу свих изборних комисија и свих бирачких одбора коју могу да побијају и подносиоци проглашених изборних листа или да се заштита изборног права унапреди тако што ће се бирачима обезбедити већи обим правних лекова, посебно у периоду пре дана гласања, укључујући право да подносе приговоре и у ситуацијама у којима је то резервисано само за подносиоце проглашених изборних листа; бирачима треба омогућити да подносе приговор на одлуке изборне комисије које се односе на бирачко место на коме гласају; акредитованим посматрачким мисијама треба омогућити да подносе захтев за поништавање гласања на бирачком месту на коме су посматрали изборе и на ком су у записник унели примедбу. Поред тога, предлаже се да се у Нацрт закона унесе одредба, којом ће се недвосмислено предвидети да ће, уколико усвоји захтев за поништавање гласања или приговор бирача, надлежна изборна комисија поништити оспорени акт или радњу и одредити понављање избора на том бирачком месту. Такође, предлаже се и прописивање одређених правила за одлучивање Управног суда. Учесници јавне расправе истичу да Устав јемчи изборно право, које је опште и једнако, да су избори слободни и непосредни, а гласање тајно и лично. Сваки бирач има недвосмислен правни интерес да избори на којима остварује своје изборно право буду спроведени у складу са начелима које јемчи Устав а чији начин остваривања уређује Закон о избору народних посланика. Околност да је одређеном бирачу омогућено да у гласачку кутију убаци више од једног гласачког листића или да гласа на више бирачких места, нарушава једнакост изборног права сваком бирачу у Србији. Ниједном бирачу који има сазнање о овој околности не може се оспоравати правни интерес да заштити своје изборно право које је на овај начин повређено. Нацртом закона је бирач суштински онемогућен да у целини заштити своје право тиме што је ограничено право бирача да захтев изборној комисији поднесе искључиво онда када га је бирачки одбор неосновано спречио да гласа или му је на бирачком месту повређено право на слободно и тајно гласање, а не и у случајевима када има сазнања да је његово изборно право повређено и другом радњом или актом бирачког одбора или изборне комисије. Неоправдано је и нејасно због чега бирачи немају право жалбе на било које решење изборног органа све до изборног дана.

 Министарство није сагласно са изнетим примедбама и предлозима. Неосновани су наводи појединих учесника у јавној расправи да се Нацртом закона суштински онемогућава правна заштита бирача или пак да бирачима није обезбеђен одговарајући опсег правних лекова. Министарство налази потребним да посебно истакне да је у архитектоници изборног поступка и динамици спровођења појединих изборних радњи, подносиоцима изборних листа и бирачима омогућено да врше различите облике контроле изборног поступка. При том, треба рећи да су ти облици контроле вишеслојни, различите природе и карактера и манифестују се на различите начине. На пример, специфичан облик контроле изборног поступка огледа се у томе што сви подносиоци проглашених изборних листа имају право именовања представника у проширени састав органа за спровођење избора, те тако и право да непосредно учествују у спровођењу свих изборних радњи на бирачком месту, па и у праву истицања примедаба на записник о раду бирачког одбора. Такође, чланом 77. Нацрта закона прописано је да подносилац проглашене изборне листе има право да у року од 48 часова од дана објављивања збирне изборне листе изврши, преко лица које овласти, увид у све поднете изборне листе и документацију поднету уз њих. Поред тога, чланом 109. Нацрта закона предвиђено је право на подношење захтева за контролу записника о раду бирачког одбора по узорку. Ово право је предвиђено за проглашене опозиционе изборне листе које су према прелиминарним резултатима освојиле више од 2% гласова као и за све опозицион мањинске изборне листе. Затим, сходно одредбама члана 113. Нацрта закона, подносиоци проглашених изборних листа и бирачи који су уписани у извод из бирачког списка на бирачком списку овлашћени су да поднесу приговор против решења ЛИК о поништавању гласања на бирачком месту по службеној дужности. Даље, Нацртом закона предвиђена су три правна средства: захтев за поништавање гласања на бирачком месту, приговор и жалба. У погледу захтева за поништавање гласања на бирачком месту, одредбама члана 145. Нацрта закона, као овлашћена лица да поднесу ово правно средство, закон одређује подносиоце проглашених изборних листа и бираче који су уписани у изводу из бирачког списка бирачког места у вези са којим бирачким местом се тражи поништавање гласања. Према томе, закон омогућава сваком подносиоцу проглашене изборне листе и сваком бирачу који за то има правни интерес, да захтева поништавање гласања на бирачком месту. Министарство такође истиче, да не постоје правне препреке да било које лице, било то лице у својству бирача или не, које има било сазнања о незаконитостима и неправилностима изборног поступка, да о тим сазнањима обавести органе за спровођење избора, нпр. ЛИК која је овлашћена да поступи, ако за то постоје основи и услови, сходно одредбама чл. 112. и 113. Нацрта закона, те да по службеној дужности донесе решење којим ће констатовати да се на одређеном бирачком месту не могу утврдити резултати гласања или решење којим се по службеној дужности поништава гласање на бирачком месту. Поред тога, свако лице се може обратити полицији и надлежним органима кривичног гоњења, као и јавности. С друге стране, сходно одредбама члана 147. Нацрта закона, подносилац изборне листе, политичка странка, посланичка група, кандидат за народног посланика, бирач и лице чије је име у називу изборне листе или подносиоца изборне листе може поднети приговор против одлуке, предузете радње, као и пропуштања да се донесе одлука, односно предузме радња у спровођењу избора. Треба имати у виду да је приговор специфично правно средство, другачије природе од захтева за поништавање гласања на бирачком месту. Право на подношење приговора дато је много већем кругу субјеката – учесника изборног поступка. Тако је на пример, сваки бирач овлашћен да поднесе приговор сходно члану 147. Нацрта закона, те да у приговору укаже на незаконитости и неправилности у погледу одлуке или предузете радње на неком бирачком месту, без обзира да ли је тај бирач уписан у извод из бирачког списка на том бирачком месту.

У члану 146. Нацрта закона прописано је између осталог да се захтев за поништавање гласања на бирачком месту подноси у писменом облику, предајом поднеска на писарници ЛИК. Зхтев за поништавање гласања на бирачком месту мора да буде разумљив и да садржи све оно што је потребно да би по њему могло да се поступи, а нарочито чињенице на којима се заснива захтев и доказе.

 Поједини учесници су у току јавне расправе истакли да се овде ради о веома широкој формулацији која би могла да доведе у недоумицу како подносиоца захтева, тако и 195 ЛИК које о захтеву одлучују. Стога се поставља питање, шта ће се сматрати чињеницама, а шта доказима, те се предлаже да се у Нацрту закона наведе, што је могуће детаљније, које су то чињенице по одређеним, конкретним, случајевима неправилности. Такође, постављено је питање, да ли ће при одлучивању о захтеву ЛИК проверавати и постојање чињеница о којима мора да да води рачуна по службеној дужности, у смислу члана 113. Нацрта закона.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Министарство упућује на одредбе члана 155. став 1. Нацрта закона којима је предвиђено да ће се одредбе закона који уређује општи управни поступак сходно применити на одлучивање о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту и на одлучивање о приговору. Стога, у погледу доказивања чињеница упућујемо на одредбе члана 116. Закона о општем управном поступку, као и на друге одредбе о правилима доказивања која су прописана овим законом. Не постоји правна препрека да ЛИК, сходно члану 145. Нацрта закона, поступајући по захтеву за поништавање гласања на бирачком месту, на основу члана 113. Нацрта закона, по службеној дужности поништи гласање на бирачком месту.

 У члану 150. став 1. Нацрта закона прописано је да се приговор може поднети у року од 24 часа од објављивања одлуке, односно предузимања радње коју подносилац сматра неправилном, ако другачије није одређено овим законом.

 Учесници јавне расправе предлажу да се измени став 1. овог члана тако да гласи: „Приговор се може поднети у року од 48 часова од објављивања одлуке, односно предузимања радње коју подносилац сматра неправилном, ако другачије није одређено овим законом.“ Поред тога, предлаже се да се продужи рок за подношење приговора.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Министарство истиче да је рок за подношење приговора примерен динамици изборног поступка и спровођења свих изборних радњи.

 У члану 152. став 1. Нацрта закона прописано је да против решења којим је одбачен или одбијен захтев за поништавање гласања на бирачком месту подносилац захтева може поднети приговор РИК у року од 24 часа од објављивања тог решења на веб презентацији.

 Учесници јавне расправе истичу да је неопходно да бирач буде директно обавештен о доношењу решења и почетку истека рока за подношење приговора РИК, као и да на веб презентацији буде наведено тачно време доношења решења. Наводи се да се Нацртом закона пропушта дефинисати начин на који ће бирач бити обавештен о моменту када почиње да тече рок за подношење приговора РИК, што у контексту изузетно кратких рокова чини још више неповољним положај бирача у поступку заштите изборног права.

 Министарство је делимично прихватило примедбе учесника јавне расправе. Наиме, у вези са наводима да „на веб презентацији треба да буде наведено тачно време доношења решења“ ово министарство упућује на одредбу члана 23. Нацрта закона којом је између осталог прописано да се одлуке РИК објављују на веб презентацији, као и да на веб презентацији мора бити назначен датум и време објављивања одлуке. Поред тога, ово министарство у вези са примедбом учесника јавне расправе, да је неопходно да „бирач буде директно обавештен о доношењу решења“, наводи да ће у даљем раду на тексту Нацта закона одредбе чл. 23. и 30. бити измењене, тако да се између осталог пропише дужност РИК, односно ЛИК, да подносиоца захтева обавести телефоном или електронском поштом о томе да је одлука по његовом захтеву донета и објављена на веб презентацији.

 У члану 152. став 2. Нацрта закона прописано је да се приговор због тога што у прописаном року није донета одлука о захтеву за поништавање гласања на бирачком месту може поднети у року од 24 часа од истека рока у којем је требало да буде донета одлука о том захтеву.

 Учесници јавне расправе истичу да је потребно задржати постојеће решење на основу којег се захтев сматра усвојеним уколико ЛИК у законом прописаном року не одлучи по захтеву. Наводи се да се предложеном одредбом ствара утисак да се подстиче пасивност и одуговлачење изборне администрације, а да се, са друге стране, бирач убрзава у коришћењу средстава која има на располагању до мере која доводи у питање да ли уопште има начина да заштити изборно право.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом. Предложеним решењем се правно омогућава да о овом случају „ћутања“ ЛИК, одлучи РИК.

 У члану 164. Нацрта закона прописано је да посматрачи рада бирачких одбора могу да прате рад бирачког одбора од примопредаје изборног материјала пре гласања до окончања примопредаје изборног материјала после гласања, укључујући и отварање гласачке кутије, пребројавање гласова, утврђивање резултата гласања, гласање ван бирачког места, као и поновљено гласање на том бирачком месту.

 Учесници јавне распрае предлажу да се допуни члан 164. Нацрта закона тако да се укључи обавеза да забелешка о присуству посматрача, као и њихове примедбе на рад бирачког одбора буду саставни део записника о раду бирачког одбора. Поред тога, предлаже се да се на овом месту предвиди право акредитоване посматрачке мисије да поднесе захтев на оним бирачким местима на којима њени посматрачи изнесу примедбе. Истиче се да се одредбама члана 164. Нацрта закона не прецизира начин на који ће присуство посматрача бити забележено у изборном материјалу. Наводи се да, имајући у виду чињеницу да посматрачи рада бирачких одбора током читавом изборног дана прате целокупан рад бирачког одбора, од тренутка окупљања чланова бирачког одбора и припреме бирачког места за отварање, па до утврђивања резултата на бирачком месту и јавног објављивања Записника о раду, потребно је размотрити могућност да се посматрачима омогући да унесу своје примедбе и запажања у Записник о раду бирачког одбора или у други одговарајући документ који би имао доказну снагу записника у поступку заштите изборног права. Поред тога, истиче се, будући да је Нацртом закона сужен круг ситуација у којима би бирачи могли да захтевају заштиту, односно поништавање гласања на бирачком месту, потребно је ово право дати посматрачкој мисији чији је посматрач унео примедбу на записник.

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихвата предлог учесника јавне расправе да се о присуству посматрача у раду бирачког одбора сачини записник на посебном обрасцу који ће садржати податке о посматрачима који су пратили рад бирачког одбора као и њихове евентуалне примедбе.

 У члану 166. Нацрта закона прописано је да ће се новчаном казном од 100.000 до 600.000 динара казнити за прекршај правно лице које 48 часова пре дана гласања и на дан гласања до затварања бирачких места у штампи, електронским медијима (радио и телевизија) и на јавним скуповима објави процену резултата избора.

 Учесници јавне расправе предлажу да се као инккриминација предвиди објављивање процене резултата избора и преко веб презентација и електронских издања медија у Србији (сходно предлозима за измену одредаба члана 5. став 3. Нацрта закона).

 Министарство је сагласно са изнетом примедбом и прихватило је предлог учесника јавне расправе.

 У члану 175. Нацрта закона прописано је да прве изборе за народне посланике који буду расписани након ступања на снагу овог закона спроводи РИК у чији стални састав, поред председника, 16 чланова и њихових заменика који се именују на предлог посланичких група, улази још шест чланова и њихових заменика које именује Народна скупштина на предлог председника Народне скупштине у року од седам дана од ступања на снагу овог закона, а мандат им траје до доношења укупног извештаја о резултатима избора. У спровођењу првих избора за народне посланике који буду расписани након ступања на снагу овог закона учествују ЛИК у чији стални састав, поред чланова и заменика чланова који се именују на предлог одборничких група у скупштинама општина и градова, улази још по један члан и заменик члана које именује РИК на предлог председника Народне скупштине, а мандат им траје до доношења збирног извештаја о резултату гласања. У спровођењу првих избора за народне посланике који буду расписани након ступања на снагу овог закона учествују бирачки одбори у чији стални састав, поред чланова и заменика чланова који се именују на предлог посланичких група, улази још по један члан и заменик члана које именује РИК на предлог председника Народне скупштине.

 Поједини учесници јавне расправе истакли су у вези са одредбом члана 175. Нацрта закона да мандат чланова и заменика чланова РИК, који се именују на предлог председника Народне скупштине мора да траје до завршетка мандата свих чланова РИК, а не до доношења укупног извештаја о резултатима избора, чиме се изједначавају са члановима РИК у проширеном саставу. Поред тога се истиче, будући да се број сталних чланова ЛИК повећава са повећањем броја уписаних бирача у појединим локалним самоуправама, да је потребно повећати и број чланова и заменика чланова које именује РИК. Такође, потребно је утврдити јасне критеријуме за избор тих чланова. Поједини учесници јавне расправе предложили су да се измени назив члана 175. тако да гласи: „Привремено увећање броја чланова у сталном саставу органа за спровођење избора и учесника у раду РИК без права одлучивања“ Поред тога, предлаже се да се након става 1. дода став 2. који гласи: „У спровођењу првих избора за народне посланике који буду расписани након ступања на снагу овог закона, Народна скупштина, на предлог председника Народне скупштине, у року из става 1. овог члана, именоваће другог заменика секретара из реда запослених у Служби Народне скупштине.“ док би досадашњи ст. 2. и 3. постали ст. 3. и 4. Учесници јавне расправе наводе да је споразумом о унапређењу изборних услова предвиђено проширење РИК са 6 чланова и њихових заменика. Предложеном допуном члана 175. Нацрта закона, проширење би се односило и на именовање још једног заменика секретара РИК на предлог политичких странака које су учествовале у закључењу споразума, чиме би се употпунио и заокружио рад РИК на спровођењу предстојећих избора и испунили сви циљеви међустраначког дијалога.

 Министарство није сагласно са изнетом примедбом.Прописивање да мандат привременог чланства у сталном саставу РИК траје до доношења укупног извештаја о резултатима избора, а у сталном саставу ЛИК до доношења збирног извештаја о резултатима избора, обезбеђује услове да привремени чланови у смислу одредаба члана 175. Нацрта закона учествују до последње изборне радње ових органа за спровођење избора.