**ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ**

**О НАЦРТУ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

Предлагач: Министарство државне управе и локалне самоуправе

Ha основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник PC”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Министарства државне управе и локалне самоуправе, Одбор за правни систем и државне органе Владе донео је Закључак 05 број: 011-599/2025 од 28. јануара 2025. године, којим се одређује спровођење јавне расправе у Републици Србији о Нацрту закона о Матичном регистру у периоду од 29. јануара до 19. фебруара 2025. године.

Програмом јавне расправе било је предвиђено да се Нацрт закона са пратећим материјалом објави на веб презентацији Министарства државне управе и локалне самоуправе www.mduls.gov.rs и на Порталу еКонсултације, као и одржавање округлих столова и то: 29. јануара 2025. године у Београду, 6. фебруара 2025. године у Крагујевцу, 7. фебруара 2025. године у Нишу и 12. фебурара 2025. године у Суботици, у организацији Министарства државне управе и локалне самоуправе. Округлим столовима је присуствовао већи број представника јединица локалних самоуправа, руководилаца матичних служби и матичара и заинтресованих грађана, а вођена је дискусија о предложеним одредбама. Записници са округлих столова су посебни део овог извештаја и налазе се на крају овог документа.

У наставку се налази Преглед коментара и сугестија на Нацрт закона о Матичном регистру достављених у току јавне расправе, који су разматрани на састанку Посебне радне групе за припрему текста Нацрта закона о Mатичном регистру одржаном 4. марта 2025. године, уз назнаку да ли је коментар или сугестија прихваћен у целини или делимично или није прихваћен, као и разлоге зашто је делимично прихваћен или није прихваћен.

**ПРЕГЛЕД ПРИМЉЕНИХ КОМЕНТАРА И СУГЕСТИЈА НА НАЦРТ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **БР.** | **УЧЕСНИК У ЈАВНОЈ РАСПРАВИ** | **РЕФЕРЕНЦА** | **КОМЕНТАР** | **ОДГОВОР** |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Пријава рођења ван здравствене установеЧлан 17. ст. 4. | Пријава рођења ван здравствене установе – рођење се пријављује „надлежном доктору медицине специјалисти гинекологије и акушерства у здравственој установи“ Потребно је прецизирати о којој здравственој установи се ради.  | Коментар се делимично прихвата.Став 4. је допуњен на начин да је дата могућност да се пријави било којој здравственој установи, која ће обавестити надлежног специјалисту ради пријаве рођења. |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Чињеница рођења детета без родитељског старањаЧлан 21. | Чињеница рођења детета без родитељског старања уписује се по месту боравишта детета - додати реч „фактичког“ боравишта.Додавање ове речи би смањило дилеме поступајућим службеницима у вези са утврђивањем месне надлежности. | Коментар се не прихвата. Закон опребивалишту и боравишту ("Сл. гласник РС", бр. 87/2011) грађана не препознаје категорију фактичког боравишта. |
| 1.
 | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Упис брака који није закључен пред матичаремЧлан 27. | Упис брака који није закључен пред матичаремО којим браковима је овде реч? | Коментар се прихвата. Назив члана и члан 27. је преформулисан. Ради омогућавања остваривања права грађана потребно је предвидети могућност уписа брака у Матични регистар, односно Евиденцију рођења, закључења брака и смрти на основу судске одлуке којим је утврђено постојање брака у случајевима када се његово постојање не може доказати јавном исправом из матичних књига/Матичног регистра. |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Пријава смрти настале у војном објекту и другим установамаЧлан 33. став 2. | У достављеном тексту нацрта Закона, ова одредба није довршена. | Коментар се не прихвата. Будући да члан 33. Нацрта нема став 2. није јасно на шта се коментар односи. |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Дозвола да се умрли сахрани пре уписа смрти и вођење евиденције о издатим дозволама Члан 34. | Умрли се може сахранити пре него што се његова смрт упише у евиденцију из члана 7.Прописати обавезу органа управе који је донео дозволу за сахрањивање, да обавести матичара у месту где је чињеница смрти настала, имајући у виду да је кроз Матични регистар прописана обавеза да се води евиденција о издатим дозволама. | Коментар се прихвата. |
| 1.
 | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Упис промене полаЧлан 37. | Предвидети упис промене податка код промене пола у иностранству. | Коментар се не прихвата. Чланом 87. став 4. Нацрта прописано је да ће поступак издавања потврде о промени пола и садржину и изглед потврде о промени пола споразумно прописати министар надлежан за послове управе и минисар надлежан за послове здравља. |
| 7. | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Језик и писмо на ком се врши упис личног именаЧлан 40.  | Размислити о томе да ли треба предвидети упис податка о националној припадности као услов за упис личног имена на језику националне мањине. | Коментар се не прихвата, реч је о правима која нису кумулативна. Свако од ових права представља засебан избор припадника националне мањине, посебно имајући у виду да је чланом 47. Устава Републике Србије ("Сл. гласник РС", бр. 98/06 и 115/21) прописана слобода изражавања националне припадности, односно да је изражавање националне припадности је слободно. Нико није дужан да се изјашњава о својој националној припадности. Такође, чланом 18а Закона о службеној упратреби језика и писма (Службени гласник РС ("Сл. гласник РС", бр. 45/91, 53/93, 67/93, 48/94, 101/05 - др. закон, 30/10, 47/18 и 48/18 - испр.) припадници националних мањина имају право на слободан избор и коришћење личног имена и имена своје деце, као и на уписивање ових личних имена у све јавне исправе, службене евиденције и збирке личних података према језику и правопису припадника националне мањине. Остваривање овог права не искључује паралелан упис имена и по српском правопису и писму. |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Надлежност за упис чињеница рођења, закључења брака или смрти које су настале у иностранствуЧлaн 58. став 2 и члан 59. | Којом врстом одлуке ће бити одређено која служба у оквиру Градске управе града Београда. Потребно је дефинисати нормом. | Коментар се не прихвата. Нови концепт вођења Матичног регистра, однсно Евиденције рођења, закључења брака и смрти подразумева једна јединице локалне самоуправе, једно управно место.  |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Право на увид у податке из евиденцијеЧлан 65. | Није предвиђено право преживелом ванбрачном партнеру покојног ванбрачног партнера.Ово право није омогућено ни супружнику после уписа податка о промени пола другог супружника.Имајући у виду честе ситуације у пракси потребно је дефинисати изричито, посебно ако преживели ванбрачни партнер има раније дато оверено пуномоћје. Да ли овакво решење текста законске норме трајно онемогућује преживелог ванбрачног партнера на увид у податке?Овакво законско решење изискује потребу матичара да увек претходно провери да ли је брачни друг подносиоца захтева за увид односно издавање извода извршио промену податка о полу, како би испоштовао законску норму. Ако буде било потребе за доношењем решења којим се одбија захтев за увид у податке из члана 7. закона, односно одбијању захтева за издавање извода, треба размислити о тексту образложења таквог решења и самом ефекту садржаја текста норме који се оваквим решењем желео постићи. Да ли се постиже сврха? | Коментар се делимично прихвата.У погледу права ванбрачног партнера, предвиђено је да се ванбрачна заједница доказује у складу са законом. У погледу остваривања права супружника после промене пола, потребно је да Породичним законом регулисати питање постојања брака после промене пола.  |
|  | Градска управа града Београда, Секретаријат за управу | Право на издавање извода и уверења из евиденцијеЧлан 66. | Нејасно је која су лица законом овлашћена. Предлог текста норме је превише екстензиван. Овакво решење ће правити пуно проблема у пракси. Потребно је да норма буде јаснија. Нарочито треба прецизирати из ког закона / којих закона треба црпети овлашћења за лица ван круга лица одређених чланом 65. Закона о матичном регистру. | Коментар се не прихвата. Није могуће дефинисати све материјалне прописе који предвиђају основ за издавање јавних исправа о личним стањима, и који ће у будућности предвиђати потребу. Из тог разлога је прецизирано у мери у којој је то могуће - да су то лица којима закон даје овлашћење да затражи издавање јавне исправе.  |
|  | Градска управа града Ниша за органе града и грађанска стања и људске ресурсе – Одсек за грађанска стања за град Приштину и општине: Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље | Исправка и допуна података | Садашњи програм који се користи за улаз у Регистар матичних књига, односно конкретно у евиденцију држављана Републике Србије, садржи опцију исправке података у књизи држављана на основу података из матичне књиге рођених. Да ли постоји могућност да се овакав начин исправке (допуне података) обухвати Законом о матичном регистру? | Коментар је већ инкорпориран у текст Нацрта. Наиме, у складу са чланом 6. Нацрта Матични регистар садржи обавезне податке о лицу који су заједнички за Евиденцију рођења, закључења брака и смрти и евиденцију о држављанству Републике Србије. Овај обавезан сет података предвиђен је како се подаци не би дуплирали и како би се отклонио ризик од неуједначености података, односно потреба за исправком истог податка у обе евиденције.  |
|  | Градска управа града Ниша за органе града и грађанска стања и људске ресурсе – Одсек за грађанска стања за град Приштину и општине: Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље | Упис података о ЈМБГ | Велики број уписа у матичним књигама је без податка о ЈМБГ. Да ли постоји могућност да се обезбеди приступ евиденцији Полицијских управа о јединственим матичним бројевима грађана ради провере тачности и њиховог бржег и једноставнијег уписа у РМК? | Коментар је већ инкорпориран у текст Нацрта. Наиме, чланом 12. Нацрта између осталог прописано је да матичар без одлагања по службеној дужности прибавља ЈМБГ ради уписа у Матични регистар, на начин и у складу са прописима о јединственом матичном броју грађана.У случају промене ЈМБГ на основу података надлежног органа који га је одредио исти се по упису у Матични регистар, аутоматски ажурира у Матичном регистру. На исти начин поступа се и у лслучају када је одређен Евиденцијски број странца. Такође, Правилником о начину одређивања и пасивизирања јединственог матичног броја грађана ("Службени гласник РС", број 115/20) регулисана су питања која се односе и на електронско одређивање и проверу ЈМБГ у оквиру информационог система.  |
|  | Градска управа града Ниша за органе града и грађанска стања и људске ресурсе – Одсек за грађанска стања за град Приштину и општине: Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље | Упис промене личног имена | За доношење решења о промени личног имена надлежан је општински орган по месту пребивалишта подносиоца захтева и тај орган један примерак решења доставља органу који води матичну књигу рођених, венчаних, матичну књигу рођених у којој је уписано дете лица које мења име или презиме. Предлог је да орган који одлучује о промени имена или презимена уједно и спроводи решење о тој промени кроз Регистар матичних књига. | Кометар се не прихвата из разлога што је чланом 7, а у вези са чланом 15. Нацрта недвосмислено прописана надлежност за упис података, односно промена података у Евиденцију рођења, закључења брака и смрти. Такође, чланом 15. став 4. Нацрта прописано је да се уписане промене података аутоматски ажурирају у Матичном регистру (нпр. уписана промена личног имена родитеља аутоматски ће бити ажурирана код детета).  |
|  | Градска управаграда Ниша за органе града и грађанска стања и људске ресурсе – Одсек за грађанска стања за град Приштину и општине: Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље | Месна надлежностЧлан 15. | Потребно је дефинисати ко врши техничке исправке података када су ти подаци (забелешке о браку, смрти, промени имена или презимена, разводу, итд) унети од стране матичара других матичних подручја, да ли матичар који води матичну књигу или матичар другог матичног подручја који је ту забелешку унео у РМК. | Коментар се не прихвата из разлога што је чланом 7, а у вези са чланом 15. Нацрта недвосмислено прописана надлежност за упис података, односно промена података у Евиденцију рођења, закључења брака и смрти. Такође, чланом 15. став 4. Нацрта прописано је да се уписане промене података аутоматски ажурирају у Матичном регистру. |
|  | Градска управаграда Ниша за органе града и грађанска стања и људске ресурсе – Одсек за грађанска стања за град Приштину и општине: Подујево, Глоговац, Обилић, Липљан и Косово Поље | Вођење матичне књиге венчаних у папирном облику | Предлог је да се поред електронског облика (матични регистар) и даље води матична књига венчаних у папирном облику у духу традиције и свечаног чина закључења брака. | Коментар се не прихвата.Нови концепт Нацрта закона предвиђа искључиво електронско вођење, које неће утицати на пуноважност брака. Наиме, чланом 15. Породичног закона ("Сл. гласник РС", бр. 18/2005, 72/2011 - др. закон и 6/2015). прописано је да брак склапају два лица различитог пола давањем изјава воље пред матичарем, док је чланом 302. став (4) прописано да после датих потврдних изјава воље будућих супружника матичар проглашава да је брак склопљен, након чега га у складу са чланом 303. став (1) матичар уписује у матичну књигу венчаних. Такође, у члану 96. предвиђено је да се даном почетка примене овог закона, стављају ван снаге одредбе члан 303. ст. 2. и ст. 3. Породичног закона, које се односе на потписивање супружника након уписа брака у матичну књигу венчаних, односно евиденцију закључења брака. |
| 16. | НВО Праксис | Упис рођења детета чији родитељи не поседују личне документе | После члана 19. Нацрта закона додаје се нови члан који гласи:**Упис рођења детета чији родитељи не поседују личне документе****Члан 20.**Матичар је дужан да на основу пријаве рођења изврши упис чињенице рођења детета у матичну књигу рођених, без обзира на то да ли родитељи детета поседују личне исправе.Конвенција о правима детета, у члану 7, гарантује право на упис у матичну књигу рођених и право на лично име сваком детету и то одмах по рођењу: „Дете ће бити регистровано одмах након рођења и имаће од рођења право на име, право на стицање држављанства и колико је то могуће, право да зна ко су му родитељи и право на њихово старање.“ Истоветну гаранцију пружа и Међунардони пакт о грађанским и политичким правима (чл. 24, ст. 2): „Свако ће се дете регистровати одмах по родењу и добиће име.“Тумачење правног стандарда одмах по рођењу дао је УНИЦЕФ у Приручнику за примену Конвенције о правима детета: „Према члану 7, дете треба да се региструје „одмах по рођењу” што подразумева период одређен данима, а не месецима.“-+-Чланом 64, став 2 Устава Републике Србије одређено је да свако дете има право на лично име и на упис у матичну књигу рођених, док је чланом 13 Породичног закона прописано да свако има право на лично име и да се право на лично име стиче рођењем.Према томе, и национално законодавство и ратификовани међународни уговори на недвосмислен и међусобно усклађен начин прописују да свако дете има право на упис у матичне књиге и на лично име, да се право на упис у матичну књигу рођених и на лично име стиче рођењем, као и да упис мора бити извршен одмах након рођења.Међутим, Нацрт закон о матичном регистру не садржи одредбу која би гарантовала благовремени упис сваког детета, иако је несумњиво реч о питању које спада у материју која се регулише тим законом. У Србији се континуирано рађају деца која не могу да буду уписана у матичне евиденције одмах по рођењу, и то због тога што њихови родитењи не поседују личне документе. Важећи подзаконски акти који су донети ради спровођења Закона о матичним књигама садрже одредбе које директно онемогућавају упис у матичну књигу рођених ове деце. Тако Упутство о вођењу матичних књига и обрасцима матичних књига (тачке 10 и 24) и Правилник о поступку издавања пријаве рођења детета и обрасцу пријаве рођења детета у здравственој установи (члан 5) прописују да се подаци о родитељима у матичну књигу рођених и у пријаву рођења коју издаје здравствена установа уписују на основу њихових личних карата и извода из МКР (а ако су венчани, и извода из матичне књиге венчаних), односно личних исправа које се сматрају доказом о тим подацима. Ово практично значи да у случајевима када мајке не поседује личну карту и извод из МКР, приликом пријаве новорођенчета за упис у МКР, детету не могу да се у МКР упишу потпуни подаци о мајци, нити може да се одреди лично име. Због тога деца остају неуписана и за њих морају да се спроводе додатни поступци (одређивање личног имена, накнадни упис, поступак утврђивања времена и места рођења). То значи да ће протећи најмање неколико месеци од рођења до уписа детета. На тај начин крше се цитиране гаранције о праву на упис одмах након рођења. Осим тога, детету не може ни да се пријави пребивалиште, а не може да добије ни здравствену књижицу. И приступ осталим правима му је онемогућен или знатно отежан. Имајући у виду да је закон о матичном регистру пропис који би пре свих других требало да реализује Уставну гаранцију и гаранције међународних конвценција о праву на упис у МКР сваког детета одмах по рођењу, потребно је да се у закону о матичном регистру на изричит начин пропише да је матичар дужан да на основу пријаве рођења детета изврши упис чињенице рођења у матичну књигу рођених, без обзира на то да ли родитељи детета поседују личне исправе. Истовремено, потребно је и да се поменуте одредбе важећих подзаконских аката које спречавају благовремени упис деце измене, односно да се у подзаконским актима који ће бити донети ради спровпођења закона о матичним регистрима изоставе такве одредбе. | Коментар се не прихватаиз разлога што су Нацртом закона обезбеђени сви услови за несметано остваривање права на регистрацију рођења кроз механизам који омогућава регистрацију рођења у Матичном регистру, односно Евиденцији рођења, закључења брака и смрти сваког детета, уз поштовање законитости поступка и правне сигурности уписа у матичне књиге рођених.Поштовање правне сигурности (идентификација родитеља) је стандард који је неопходан посебно у поступцима у којима се одлучује о правима деце из разлога што је неопходно обезбедити све механизме заштите у циљу спречавања сваке могуће врсте злоупотребе (нпр. трговине децом и људима), посебно с обзиром на преузете обавезе Републике Србије у складу са Конвенцијом Савета Европе о борби против трговине људима.Идентификација родитеља, односно мајке (лична карта) не представља препреку која спречава регистрцију рођења сваког детета одмах по рођењу, већ је управо инструмент за обезбеђивање правне сигурности детета, што је потврдио и Уставни суд Републике Србије који је одбацио иницијативу за покретање поступка за оцену уставности, законитости и сагласности са потврђеним међународним уговорима одредаба Правилника у поступку издавања пријаве рођења детета и обрасцу пријаве рођења детета у здравственој установи (члан 5.) и Упутства о вођењу матичних књига и обрасцима матичних књига (тач. 10. став 2. и 24. ст. 1 и 2).Уставни суд је одбацио ову иницијативу наводећи да не стоје наводи иницијатора да се оспореним подзаконским актима уводе додатне обавезе мимо закона и „условљава“ упис података у пријаву рођења детета и матичну књигу рођених поседовањем личне карте родитеља јер је поседовање важеће личне карте законска обавеза свих држављана РС, који имају навршених 16 година и који имају пребивалиште на територији РС, као и да наведена лица подлежу прекршајној одговорности уколико немају (важећу) личну карту, или ако у прописаном року не поднесу захтев за њено издавање. Исто тако, Уставни суд указује да се управо уписом на начин који подразумеваја идентификацију родитеља остварују Уставном зајамчена права детета на лично име, упис у матичну књигу рођених, право да сазна своје порекло и право да очува свој идентитет из члана 64. став 2. Устава.Такође, текстом Нацрта закона прописани су рокови у којима се подноси пријава рођења детета (члан 18. Нацрта), док је чланом 44. Нацрта закона прописано опште првило да је матичар дужан да пријављени податак упише у Матични регистар без одлагања. Поред тога, чланом 322. став 3. Нацрта додатно је наглашена обавеза матичара да без одлагања обавести орган старатељства у случају да детету у закнском року није одређено лично име, те се у том случају упис личног имена у Матични регистар врши на основу решења органа старатељства. |
| 17. | НВО Праксис | Одлагања уписа ради провереЧлан 44.  | **Садашњи члан 44. Нацрта закона (Одлагања уписа ради провере) мења се тако да гласи:**Матичар је дужан да пријављени податак упише у Матични регистар без одлагања.Изузетно, упис се може одложити НАЈДУЖЕ ЗА 30 ДАНА ради провере, односно утврђивања података који недостају, а који се уписују у Матични регистар. О одложеним уписима води се посебна евиденција у Матичном регистру.Неопходно је да се ограничи време за које се може одложити упис. | Коментар се не прихватаиз разлога што је правило прописано овим чланом Нацрта закона да матичар поступа без одлагања. Међутим, дата је могућност да се упис може одложити ради провере када је потребно утврдити, односно проверити податке који су неопходни за упис. Ове ситуације се најчешће односе на ситуације када је потребно извршити одређену проверу код иностраног органа, што захтева одређен временски период на који надлежни органи Републике Србије не могу утицати јер зависе од поступања иностраног органа.  |
| 18. | НВО Праксис | Сазнање чињенице рођењачлан 48. Нацрта закона - | **Садашњи члан 48 Нацрта закона (Сазнање чињенице рођења) мења се тако да гласи:**Уколико матичар сазна за чињеницу рођења која није уписана у евиденцију из члана 7. овог закона, а настала је на територији Републике Србије дужан је да БЕЗ ОДЛАГАЊА покрене управни поступак за накнадни упис ове чињенице, односно обавести орган управе који је надлежан за упис чињенице према месту рођења лица ради покретања поступка за упис рођења. Уколико се време и место рођења не може доказати на начин предвиђен овим законом ОРГАН УПРАВЕ ДОНОСИ РЕШЕЊЕ КОЈИМ СЕ НЕ ОДОБРАВА НАКНАДНИ УПИС, КОЈЕ ДОСТАВЉА органУ старатељства ПРЕМА МЕСТУ ФАКТИЧКОГ БОРАВКА НЕУПИСАНЕ ОСОБЕ, ради покретања судског поступка за утврђивање времена и места рођења, у складу са законом.Потребно је нагласити обавезу матичара за хитним поступањем.С обзиром на то да је Врховни касациони суд у Закључаку о надлежности ванпарничног суда у поступку уписа у матичну књигу рођених од 3.7.2020. заузео став да је ванпарнични суд надлежан да одлучује по предлогу за утврђивање времена и места рођења неког лица „тек по правноснажном окончању управног поступка у коме је захтев истог лица за упис у матичне књиге рођених надлежних органа Републике Србије одбијен због тога што у том поступку није доказано време и место рођења истог лица,“ неопходно је да се прецизира да је потребно да орган управе донесе одговарајуће решење и да га достави ЦСР-у. Целисходно је и прецизирати ком центру за социјни рад се доставља решење. | Коментар се делимично прихвата. Закон о пребивалишту и боравишту ("Сл. гласник РС", бр. 87/2011) грађана не препознаје категорију фактичког боравишта. |
| 19. | НВО Праксис | Упис чињеница насталих у иностранству57. Нацрта закона | **Садашњи члан 57 Нацрта закона (Упис чињеница насталих у иностранству) мења се тако да гласи:**Чињеница рођења, закључења брака и смрти држављана Републике Србије која је настала у иностранству уписује се у евиденцију из члана 7. овог закона на основу извода иностраног органа, које је прописно оверен, ако међународним уговором или овим законом није друкчије прописано. У евиденцију из члана 7. овог закона уписују се и друге промене личног стања држављана Републике Србије које су настале у иностранству, о чему је странка дужна да приложи одговарајућу исправу.Упис чињеница из ст. 1. и 2. овог члана врши се на основу пријаве коју странка може поднети органу управе или дипломатско-конзуларно представништву на чијој територији је настала одређена чињеница, које без одлагања пријаву и извод иностраног органа из става 1. овог члана у електронском облику прослеђује надлежном матичару.Ако на подручју на којем је настала чињеница рођења, закључења брака или смрти држављанина Републике Србије, Република Србија нема дипломатско-конзуларно представништво, пријава за упис ових чињеница може се поднети преко најближег дипломатско-конзуларног представништва.Пријаву за упис рођења детета подноси један од родитеља, ОДНОСНО СТАРАТЕЉ, у складу са прописима којим се регулише држављанство. AКО РОДИТЕЉ, ОДНОСНО СТАРАТЕЉ, НЕ ПОСЕДУЈЕ ИЗВОД ИНОСТРАНОГ ОРГАНА, МАТИЧАР КОМЕ ЈЕ ПРИЈАВЉЕНА ЧИЊЕНИЦА РОЂЕЊА О ТОМЕ ЋЕ ОБАВЕСТИТИ ДИПЛОМАТСКО-КОНЗУЛАРНО ПРЕДСТАВНИШТВО НА ЧИЈОЈ ТЕРИТОРИЈИ ЈЕ НАСТАЛА ЧИЊЕНИЦА РОЂЕЊА, КОЈЕ ЋЕ НА ОСНОВУ ПРЕТХОДНО ДОБИЈЕНОГ ОВЛАШЋЕЊА РОДИТЕЉА, ОДНОСНО СТАРАТЕЉА, ПРИБАВИТИ ИНОСТРАНИ ИЗВОД И ДОСТАВИТИ ГА НАДЛЕЖНОМ МАТИЧАРУ.АКО СЕ НЕ МОЖЕ ПРИБАВИТИ ИЗВОД ИНОСТРАНОГ ОРГАНА, УПИС ЧИЊЕНИЦА ИЗ СТАВА 1. ОВОГ ЧЛАНА ВРШИ СЕ НА ОСНОВУ ОДЛУКЕ НАДЛЕЖНОГ СУДА.У случају смрти држављана Републике Србије која је настала у иностранству, ако је у складу са међународним уговором инострани орган доставио инострани извод из евиденције умрлих, упис чињенице смрти врши се непосредно на основу те јавне исправе.Пре уписа чињенице рођења у евиденцију из члана 7. овог закона надлежни матичар врши упис чињенице држављанства Републике Србије у евиденцију из члана 9. овог закона, у складу са прописима о држављанству Републике Србије.Постојећа формулација садашњег става 6 овог члана није довољно јасна и прецизна. Наиме, нејасно је о каквим условим је реч и шта би било претходно питање. Из образложења Нацрта може се видети да се мисли да претходно питање представља чињеница држављанства родитеља, али је непотребно и збуњујуће да се то наводи у тексту закона, јер се подразумева да дете на основу порекла стиче држављанство, пошто у противном не би ни могло да се упише у матични регистар. И помњање 'услова' је збуњујуће и може да наведе на помисао да је потребно да родитељи испуне неке посебне услове за подношење пријаве (а на само то да буду држављани Србије). Осим тога, чл. 9 Закона о држављанству предвиђа да пријаву може да поднесе и старатељ, па је потеребно и то унети у текст закона.У пракси су веома честе ситуације да повратници из иностранства не поседују изводе иностраног органа за своју децу која су рођена у иностранству, а немају ни могућнопст да сами прибаве тај документ, па постоји ризик да деца остану без уписа у матичне евиднеције у Србији и без држављанства. Стога је потребно прописати обавезу органа да по службеној дужности прибаве тај документ. | Коментар се делимично прихвата.У погледу коментара који се односи на став 6. исти се делимично прихвата и додаје се да пријаву може да поднесе и законски заступник, јер је то шири институт који обухвата и старатеља.У погледу коментара који се односи на то да уколико родитељ не поседује извод иностраног органа да се пропише обавеза прибављања истог по службеној дужности, исти се не прихвата из разлога што родитељи могу захтев за прибављање иностраних јавних исправа, укључујући и извод иностраног органа поднети преко Министарства спољних послова, уз уплату одговарајуће таксе. Такође, права одређених држава дају могућност да захтев за прибављање јавних исправа могу поднети само странке. |
| 20. | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Општи коментар | Предложени текст Нацрта закона није и складу са одредбама Закона о архивској грађи и архивској делатности (Сл. гласни РС 6/2020). Државни архив Србије сматра да због ризика од губитка, неовлашћеног приступа и преузимања, уништавања није прихватљиво да се матичне књиге воде/чувају искључиво у електронском облику, већ да треба задржати и класичну форму књиге у папиру. У нашем депоу чувају су матичне књиге српског становништва из Будима с почетка XVIII века, које су сачуване и потпуно употребљиве, што је доказ, да када се са папиром поступа уз све мере предострожности, да је трајно чување могуће. Још увек се не располаже тако поузданим гаранцијама када је реч о чувању електронских докумената.  | Коментар се делимично прихвата. Чланом 85. прописана је заштита података, која поред стандарда информационе безбедености обухвата и обавезу микрофилмовања података, односно промена података на крају сваке календарске године.  |
| 21.  | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Чување и заштита података у матичном региструЧлан 83. и 85. | Потребно је одредити на који начин се чувају подаци из Матичног регистра и збирке исправа. У самом члану се спомиње да се трајно чувају. Ако је у питању информациони систем и база података, онда је потребно споменути које су захтеване припреме за дуготрајно чување и на које преносиве носаче података се то односи (USB, SSD дискови, екстерни хард-дискови, читачи дискова, касете, LTO траке и екстерни RAID уређаји). Матични регистри и збирке исправе које се налазе на информационом систему треба да се чувају у складу са Законом о тајности података („Службени гласник РС“, број 104/09) и Уредбом о начину и поступку означавања тајности података, односно докумената („Службени гласник РС“, број 8/11). Документи који треба да се припреме за дуготрајно чување, а који су настали у електронском облику, треба да се припремају у складу са Уредбом за припрему докумената за поуздано електронско чување и форматима докумената који су погодни за дуготрајно чување (“Сл. Гласник РС“, бр. 86/2018). Уколико се целокупни систем до истека 100 година израђује и чувају резервне копије унутар централног ИКТ система који се налази у Дата Центру, потребно је дефинисати прецизну стратегију за дугорочно чување докумената. Ова стратегија треба да обухвати све аспекте припреме за чување и чувања докумената до истека периода од 100 година. Документи који су већ наснимљени у формату за дугорочно чување треба да буду подвргнути редовном прегледу и ажурирању, како би се осигурало да подаци не буду угрожени током времена, чак и ако су већ архивирани у сигурним форматима. Такође, од суштинског је значаја да се редовно проверавају и, ако је потребно, поново наснимају на савремене медије, јер технологија и медији за чување података напредују током времена. Чување докумената на дуги рок не подразумева само пасивно складиштење, већ и активну стратегију која обухвата континуирано одржавање и гарантује доступност и сигурност података, како би се избегло да документи 'чекају' истек од 100 година без одговарајуће заштите и обнове. Тиме се осигурава да документи остану доступни и сигурни за целокупни период чувања, уз обавезу редовног надгледања система. Да би се избегло да документи 'чекају' истек од 100 година без одговарајуће заштите и обнове, потребно је формирати јасну политику која ће осигурати редовне провере и прелазак на нове технолошке стандарде. Поред тога, треба размотрити и одређене резервне копије које ће се чувати на разним географским локацијама, као и усвајање стратегија које укључују еколошке аспекте чувања података, како би се избегли потенцијални ризици од катастрофалних догађаја, као што су природне непогоде, сајбер напади или техничка кварења система. Овим се додају аспекти као што су миграција података, глобални технолошки стандарди, као и разматрање резервних копија на различитим локацијама и еколошки аспекти, што чини стратегију чувања докумената потпунијом и дугорочно осигурава њихову безбедност. Чување докумената на дуги рок не подразумева само пасивно складиштење, већ и активну стратегију која обухвата континуирано одржавање и гарантује доступност и сигурност података. Поред тога, потребно је осигурати високе стандарде за крајњу безбедност података, користећи енкрипцију и блокчејн технологије за проверу интегритета података током времена, као и обезбедити резервне копије на различитим географским локацијама како би се спречила могућа оштећења или губитак података због природних катастрофа или сајбер напада. | Коментар се делимично прихвата, те су прецизиране одредбе члана 83. и 85. Нацрта закона у мери у којој је то могуће овим закном, а у складу са стандардима прописа којима се регулиште информациона безбедности докумената и података у електронском облику, квалификовано електронско чување и заштита архивске грађе, те је овим Нацртом закона предвиђена заштита и чување у скаладу са тим законима. Чланом 3. Нацрта закона пописано је да Посебна организација – Канцеларија за информационе технологије и електронску управу поред послова из става 3. овог члана, обавља и послове који се односе на чување, спровођење мера заштите и обезбеђивање сигурности и безбедности података из евиденција које се воде у Mатичном регистру, као и друге послове утврђене законом, у складу са прописима којима се уређује електронска управа и информациона безбедност.Такође, чланом 85. Нацрта закона предвиђена је одредба која се односи на заштиту података у Матичном регистру, односно да се Матични регистар чува у Државном центру за управљање и чување података који обезбеђује физичку заштиту података у складу прописима који прописују одређене стандарде заштите.  |
| 22. | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Члан 85. Допуна члана | Потребно је одредити где ће се чувати чврста копија Матичног регистра. | Коментар се прихвата.  |
| 23. | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Члан 83. ст. 1. 3. и 4. | Уместо подаци треба да стоји документи.Законом о архивској грађи и архивској делатности дефинисани су архивска грађа – „документарни материјал који се трајно чува, је одабрани изворни, а у недостатку изворног, и сваки репродуковани облик документа или записа који су настали радом и деловањем државних органа и организација…” и документарни материјал – „представља целину докумената или записа насталих или примљених деловањем и радом субјеката из тачке 3) овог става, у изворном или репродукованом облику документа, без обзира на форму и формат бележења, као и прописане евиденције о њему”. У средишту ових базичних дефиниција архивског закона је документ, јер се у архивским установама чувају документи, а не подаци. Зато смо мишљења да у поменутим ставовима предложеног члана 83. Нацрта закона треба да стоји документи, а не подаци, односно да се нов закон усклади са постојећим правним прописима. | Коментар се прихвата.  |
| 24. | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Члан 83. став 2.  | – уместо досадашњег текста: „надлежном архиву Републике Србије“, треба да стоји „надлежним јавним архивима“Сходно предложеним решењима у члану 15. Нацрта закона и досадашњој пракси. Ни до сада се матичне књиге нису предавале искључиво Државном архиву Србије, већ јавним архивима – међуопштинским и архивима јединица локалне самоуправе. | Коментар се не прихвата. Имајући у виду да се, и поред различите месне надлежности за њихов упис, сви подаци о личном статусу једног лица налазе на једном месту (централизовани су), Нацрт закона предвиђа да се они као такви предају као целина и у том смислу адекватно решење је да се предају једном централном архиву – Државном архиву Србије.  |
| 25. | Државни архив Србиједр Мирослав Перишић, директор Државног архива Србије | Члан 83. став 4.  | ~~– јавне исправе издаје надлежни архив Републике Србије~~Чланом 42. Закона о архивској грађи и архивској делатности предвиђено је да јавни архив „На захтев корисника јавни архив издаје уверења, оверене копије и преписе докумената чије оригинале чува и који имају доказну снагу јавне исправе у складу са законом којим се уређује општи управни поступак.” Стога предлажемо да се став 4. члана 83. предложеног Нацрта закона преради тако да буде у складу са одредбама наведеног члана 42. Закона о архивској грађи и архивској делатности. | Коментар се прихвата.  |
| 26. | Градска управа Суботица, Месна Канцеларија Палић - Клаудиа Сабо | Предлог за лакше повезивање породице у новом програму | Када би свим умрлим лицима, који не поседују ЈМБГ доделили једну Идентификациону Ознаку, која није јавна, али представља техничку основу за препознавање истог лица, која се појављују са различитим именима у различитим књигама, они би се уклопили у породичну линију, без потребе за доношењем огромних броја решења о промени имена. Нпр. особа у зависности од времена кад је упис извршен може се појавити са именима: Иштван, István, Стеван, Стипан, итд.За препознавање лица би служили подаци као: датум и место рођења детета, као и име и презиме родитеља. | Коментар се не прихвата.Питања која су дата у коментару већ су предвиђена текстом Нацрта закона. Чланом 10. Нацрта закона предвиђено је да Матични регистар садржи и друге податке којима се омогућује законито, ажурно и ефикасно вођење овог регистра, и то техничке податке који се односе, између осталог и на јединствену идентификациону ознаку уписа. Такође, члан 91. Нацрта закона предвиђа обавезе ради преноса података, док је чланом 92. став 2. прописан начин поступања са уписима који нису могли бити пренети у Матични регистар. Ближи начин преноса података биће регулисан подзаконским актом.  |
| 27. | Вељко Станојевић |  | Текст нацрта је у целини добро осмишљен и разматра важне аспекте који се односе на безбедност при рођењу детета и одговорности појединца, као и друге аспекте уписа у матични регистар. Промене које предлажем у циљу су веће безбедности и ефикасности у поступцима. Предложена казнена политика изгледа недовољно строга у односу на озбиљност прекрашаја, те сам такође дао предлоге у повећању новчаних казни како би се обезбедила адекватна мотивација за поштовање закона и заштиту права детета. Укупно предложене измене сматрам јасним, логичним и усмереним на унапређење система пријаве, те их сматрам изузетно важним позитивним кораком. | Коментар се не прихвата. Казнена политика требало да има превентивни, а не искључиво репресивни карактер. Прекомерно високе казне могу довести до ситуације у којој се не постиже жељени ефекат превенције, већ се правна лица доводе у ризик од финансијске неодрживости. Уместо тога, могуће је размотрити умереније повећање казне које би и даље имало дисциплински ефекат, али без претераног оптерећења. |
| 28. | Вељко Станојевић | Рођење ван здравствене установеЧлан 17. став 1.  | Члан 17. став. 1 тако да гласи: Рођење детета ван здравствене установе дужан је да пријаву матичару доктор медицине, односно здравствени радник који је присуствовао порођају, на начин прописан чланом 16. став 1. овог закона.Тренутним предлогом, претпоставља се да порођају могу присуствовати искључиво доктор медицине и/или медицинска сестра бабица, међутим уколико се бременита жена породи у амбулантним колима, могуће је да и други здравствени радник (медицински техничар) спроведе мере за безбедан порођај, са тим у вези треба законом одредити да лице – медицински техничар буде дужно да пријави порођај надлежној здравственој установи, и матичару. | Коментар се не прихвата. Чланом 17. Нацрта закона прописано је ко пријављује рођење детета у случају рођења ван здравствене установе. У сваком случају предвиђено је да пријаву рођења подноси доктор медицине, односно надлежна здравствена установа.  |
| 29. | Вељко Станојевић | Рођење ван здравствене установеЧлан 17. став 2. | Члан 17. став 2. тако да гласи: Уколико лице из става 1. овог члана није присуствовало порођају, рођење пријављује члан породичног домаћинства, односно уколико он није у могућности да то учини, друго лице које је било присутно рођењу.Тренутним предлогом, претпоставља се да се отац детета зна у тренутку рођења, што може изазвати конфликте у каснијем утврђивању очинства, стога је ова поставка ширег карактера и дозвољава сваком члану породичног домаћинства да пријави рођење детета.  | Коментар се не прихвата. Чланом 17. Нацрта закона прописано је ко пријављује рођење детета у случају рођења ван здравствене установе. У сваком случају предвиђено је да пријаву рођења подноси доктор медицине, односно надлежна здравствена установа.  |
| 30. | Вељко Станојевић | Рођење ван здравствене установеЧлан 17. став 3. | Члан 17. став 3. тако да гласи: Уколико лице из става 1. и става 2. овог члана није присуствовало порођају, рођење пријављује мајка детета чим за то буде способна. Тренутним предлогом, оставља се могућност сваком лицу да пријави рођење детета, што може изазвати конфликте у каснијем брисању или преправљању из Матичног регистра, овим је ограничен начин пријаве непосредно на лица.  | Коментар се не прихвата. У циљу регистрације рођења сваког детета, потребно је омогућити пријаву ширем кругу.  |
| 31. | Вељко Станојевић | Рођење ван здравствене установеЧлан 17. став 4. | Члан 17. став 4. тако да гласи: У случају из става 1, 2. и 3. овог члана, пре порођаја, односно за време порођаја, уколико за то постоје услови, морају се пријавити надлежној здравственој установи, односно надлежној организацији за хитну медицинску помоћ.Овим се спречава непотребно „тражење“ доктора медицине специјалисте гинекологије и акушерства на надлежну здравствену установу с обзиром да свака здравствена установа мора имати прописани протокол у оваквим ситуацијама. Такође овим ставом се обавезују лица која присуствују порођају да обезбеде највишу безбедност детета са тим што ће упознати надлежне јединице за хитну медицинску помоћ и тиме осигурати највиши степен безбедности живота и здравља мајке и детета. | Коментар се делимично прихвата.Став 4. је допуњен на начин да је дата могућност да се пријави било којој здравственој установи, која ће обавестити надлежног специјалисту ради пријаве рођења. |
| 32. | Вељко Станојевић | Члан 88. ст. 1. и 2.  | Члан 88. став 1. тако да гласи: Новчаном казном од 50.000 до 500.000 динара казниће се за прекршај физичко лице или овлашћено лице или одговорно лице у правном лицу ако: … Члан 88. став 2. тако да гласи: За прекршај из става 1. овог члана казниће се правно лице новчаном казном до 1.000.000 динараТренутна казнена политика предвиђена предлогом је изузетно блага, па можемо имати случај да рецимо уколико мајка не пријави рођење детета, а потом изврши сахрањивање мртворођеног детета буде кажњена са 50.000 динара, што је мање од тренутне минималне нето зараде, што за мене лично, а и из правно-етичких разлога представља увреду за то дете.  | Коментар се не прихвата. У односу на став 1. овог члана предложени распон (од 50.000 до 500.000 динара), не може да се пропише, будући да је за физичко или одговорно лице у правном лицу чланом 39. Закона о прекршајима прописана новчана казна у распону од 5.000 до 150.000 динара.У односу на став 2. предложени горњи распон се не прихвата из разлога што би казнена политика требало да има превентивни, а не искључиво репресивни карактер. Прекомерно високе казне могу довести до ситуације у којој се не постиже жељени ефекат превенције, већ се правна лица доводе у ризик од финансијске неодрживости. Уместо тога, могуће је размотрити умереније повећање казне које би и даље имало дисциплински ефекат, али без претераног оптерећења. |
| 33. | Вељко Станојевић | Додатак предлога за акте које министар треба да донесе  | Изоставити родно сензитивне карактере типа отац, мајка, женика и слично, већ као што Закон усмерава користите термине родитељи, родитељи при рођењу, биолошки родитељ итд. (нуклеарна породица престаје да постоји као стуб друштва, а самим тим и закон и подзаконски акти треба да иду ка том смеру).  | Коментар се не прихвата. Породични закон у члану 7. дефинише да су родитељи мајка и отац.  |
| 34. | Јован Буковала | Општи коментар | Нацрт има доста правописних грешака, али се могу исправити. Међутим, самим називом закона се укида реч ,,књига'' по угледу на Црну Гору. Некада су се звале ,,протоколи'' и ,,матице'', а од сада ће бити ,,евиденција'' и ,,регистар''. Као лице које је, без лажне скромности, стручњак у овој области, нисам мишљења, него става да је требало спровести измене и допуне постојећег закона, а не доносити поптуно нов. Већи део одредби из актуелних правилника су уметнуте у овај предлог, али, пропис ће имати много чланова и ставова. Реченице нису чак ни простопроширене, него су веома сложене и морало се водити рачуна о томе. Укидањем матичних подручја се отвара могућност да матичари остану без посла, односно да орган управе смањи број запослених. Иначе, чињеница је да изводи немају рок важења, али, на жалост, сведоци смо да многи послодавци инсистирају на томе да лице достави извод који није старији од 6 месеци, што је некокретно и непрофесионално, те молим надлежно министарство да апелује и укаже на ову норму! | Коментар се не прихвата. С обзиром на то да се успоставља нови систем вођења постојећих матичних књига у електронском облику, потребно је донети нови закон.Један од разлога укидања матичних подручја јесте што постојећа не могу да обезбеде потребне кадровске капацитете за обављање послова матичара. У тим смислу, на овај начин обезбедиће се боља организација расположивих кадровских капацитета.  |
| 35. | Јован Буковала | Евиденција о држављанству Републике СрбијеЧлан 9. став 3. | Податак о држављанству Републике Србије из евиденције из става 1. овог члана приказује се у подацима о личном статусау лица.Предлагач је начинио техничку грешку приликом куцања, тако да реч ,,статуса'' треба исправити тако да гласи ,,статусу''. | Коментар се прихвата. |
| 36. | Јован Буковала | Основ за повезивање и размену податакаЧлан 12. став 4. | ,,У случају промене ЈМБГ на основу података надлежног органа који га је одредио исти се по упису у Матични регистар, аутоматски ажурира у Матичном регистру.''Запета не треба да стоји испред речи ,,аутоматски''. | Коментар се прихвата. |
| 37. | Јован Буковала | НадлежностЧлан 13. | Члан 13.Предложени став 5. да постане став 6, а да се унесе став 5. који би гласио: ,,О жалби против првостепеног решења органа из става 2. овог члана у вези са подацима о промени личног имена из Евиденције о рођењу одлучује министар надлежан за породичноправну заштиту.''Одредбу је неопходно усагласити са чланом 350. став (3) Породичног закона (,,Службени гласник РС'', бр. 18/05, 72/11 - др. закон и 6/15 - у даљем тексту: Породични закон) којим је прописано да жалбу против решења о одбијању захтева за промену личног имена подносилац може изјавити министарству надлежном за породичну заштиту у року од 15 дана од дана пријема решења. | Коментар се не прихвата, будући да излази из оквира овог закона. Наиме, надлежност за промену личног имена прописана је чланом 350. Породичног закона. |
| 38. | Јован Буковала | МатичарЧлан 15. став 2. | ,,Друге чињенице и податке и промене у вези са њима које се уписују у Матични регистар уписује матичар јединице локалне самоуправе, и то који је извршио:1) упис чињенице рођења за податке из члана 7. став 1. тачка 1);2) упис чињенице брака за податке из члана 7. став 1. тачка 2);3) упис чињенице смрти за податке из члана 7. став 1. тачка 3).''Испред речи ,,и то'' треба ставити запету,а иза броја тачака затворену заграду. | Коментар се прихвата. |
| 39. | Јован Буковала | Месна надлежностЧлан 15. став 2. | ,,Друге чињенице и податке и промене у вези са њима које се уписују у Матични регистар уписује матичар јединице локалне самоуправе, и то који је извршио:1) упис чињенице рођења за податке из члана 7. став 1. тачка 1);2) упис чињенице брака за податке из члана 7. став 1. тачка 2);3) упис чињенице смрти за податке из члана 7. став 1. тачка 3).''Испред речи ,,и то'' треба ставити запету,а иза броја тачака затворену заграду. | Коментар се прихвата. |
| 40. | Јован Буковала | Упис рођењаЧлан 16. став 1. | ,,Рођење детета у здравственој установи дужна је да матичару пријави здравствена установа, достављањем пријаве рођења у електронском облику.''Запета не треба да стоји испред речи ,,достављањем''. | Коментар се прихвата. |
| 41. | Јован Буковала | Упис рођењаЧлан 16. став 2. | ,,Ради уписа чињенице рођења у пријаву рођења из става 1. овог члана уписују се: име и презиме детета; дан, месец, година, час и минут рођења; пол детета; место рођења, општина/град рођења и држава рођења; подаци о родитељима: име и презиме, и презиме одређено при рођењу; дан месец и година рођења; место и општина/град и држава рођења, ЈМБГ, односно ЕБС; држављанство; национална припадност; назив здравствене установе у којој је дете рођено, односно која је издала пријаву рођења ако је дете рођено ван здравствене установе и име и презиме доктора медицине који је поднео пријаву, односно име и презиме надлежног доктора медицине специјалисте гинекологије и акушерства у здравственој установи.''У делу реченице ,,подаци о родитељима: име и презиме и презиме одређено при рођењу'' не треба да стоји запета испред речи ,,и презиме одређено при рођењу''. | Коментар се не прихвата, реч је о две различите категорије података.  |
| 42. | Јован Буковала | Упис рођења детета чији су родитељи непознатиЧлан 20. став 2. | ,,Упис се врши на основу решења надлежног органа старатељства, које садржи следеће податке: лично име детета, пол детета и дан, месец, годину, час рођења, место и општину/град рођења и држављанство детета. Као место рођења уписује се место где је дете пронађено.''Запета не треба да стоји испред речи ,,које''. | Коментар се прихвата. |
| 43. | Јован Буковала | Чињеница рођења детета без родитељског старањаЧлан 21. став 2. | ,,Упис се врши на основу решења надлежног органа старатељства, које садржи следеће податке: лично име детета; пол детета; дан, месец и годину рођења; место и општину/град рођења и држављанство детета. Као место рођења уписује се место где дете има боравиште у време покретања поступка за упис чињенице рођења, а подаци о родитељима уколико су познати.''Запета не треба да стоји испред речи ,,које''. | Коментар се прихвата. |
| 44. | Јован Буковала | Достављање решења од стране органа старатељстваЧлан 25. | ~~,,Достављање решења од стране органа старатељства Решење које доставља орган старатељства''~~Константна употреба речи ,,од стране'' није природна. Треба исправити да одредба има смисао ко шта ради. | Коментар се не прихвата. Реч је о формалној конструкцији. |
| 45. | Јован Буковала | Достављање одлуке о престанку брака по службеној дужностиЧлан 28. | ,,Суд по службеној дужности ради уписа у евиденцију из члана 7. овог закона доставља надлежном матичару одлуку о престанку брака, у року од осам дана од дана правноснажности.''Правилно је ,,правноснажности'', такода треба исправити погрешно написано ,,правоснажности'', као и избрисати запету испред речи ,,у року''. | Коментар се делимично прихвата.Зарез треба да стоји после речи "брака" јер се ту завршава главна реченична структура, а следи део који одређује временски оквир (у року од осам дана од дана правноснажности). |
| 46. | Јован Буковала | Пријава чињенице смртиЧлан 29. став 2. | ,,У случају налажења тела лица чији је индентитет непознат, потврду о смрти издаје надлежна здравствена установа, на начин прописан ставом 1. овог члана.''Потребно је ставити запету испред речи ,,потврду''. | Коментар се прихвата. |
| 47. | Јован Буковала | Потврда о смртиЧлан 31. став 1. | ,,Чињеница смрти у евиденцију из члана 7. овог закона уписује се у на основу потврде о смрти коју издаје здравствена установа у којој је лице умрло, односно надлежни доктор медицине за лице које је умрло ван здравствене установе, односно надлежна здравствена установа у случају налажења тела лица чији је индентитет непознат.''Погрешно је написано ,,индентитет'', тако да треба исправити да гласи ,,идентитет''. | Коментар се прихвата. |
| 48. | Јован Буковала | Потврда о смртиЧлан 31. став 2. | ,,Ради уписа чињенице смрти у евиденцију из члана 7. овог закона у потврду о смрти уписују се: име и презиме умрлог и презиме одређено при рођењу; дан, месец, година и час смрти; место, општина/град смрти и држава смрти; пол; дан, месец и година рођења умрлог; место, општина/град и држава рођења; ЈМБГ, односно ЕБС; држављанство; брачни статус умрлог; име и презиме супружника умрлог и његово презиме одређено при рођењу, име и презиме родитеља умрлог и њихов ЈМБГ, односно ЕБС; назив здравствене установе у којој је лице умрло, односно здравствене установе која је утврдила смрт у случају налажења тела лица чији је индентитет непознат и име и презиме надлежног доктора медицине који је издао потврду о смрти.''Предлагач је у члану 16. став 2. навео да се у пријави рођења уписује држава рођења детета, а у пријави смрти ју је изоставио. | Коментар се прихвата. |
| 49. | Јован Буковала | Дозвола да се умрли сахрани пре уписа смрти и вођење евиденције о издатим дозволамаЧлан 34. став 2. | ,,У Матичном регистру води се евиденција о издатим дозволама из става 1. овог члана која садржи следеће податке: редни број уписа; датум уписа у евиденцију; орган који је донео решење, број и датум решења о дозволи да се умрли сахрани пре пријаве чињенице смрти матичару; подаци о умрлом, и то: име и презиме умрлог и презиме одређено при рођењу; пол умрлог; дан, месец, година и час смрти; место и општина/град смрти; држава смрти; дан, месец и година рођења; место и општина/град рођења, држава рођења; ЈМБГ, односно ЕБС и адреса умрлог у тренутку смрти.''Потребно је ставити запету испред речи,,и то'', јер следи набрајање. | Коментар се прихвата. |
| 50. | Јован Буковала | Дозвола да се умрли сахрани пре уписа смрти и вођење евиденције о издатим дозволамаЧлан 34. став 3. | ,,Подаци из евиденције из става 2. овог члана чувају се трајно, у сврху правне сигурности у вези са уписом података и спречавања евентуалних злоупотреба у вези са идентитетаом лица које је сахрањено пре уписа смрти у евиденцију из члана 7. овог закона.''Неопходно је избрисати запету иза речи ,,трајно'', а уместо речи ,,у вези идентитета'' треба да стоје речи ,,у вези са идентитетом''. | Коментар се прихвата. |
| 51. | Јован Буковала | Проглашење несталог лица умрлим за умрло и доказивање смртиЧлан 35. | Назив предложеног члана треба да будебаш као назив главе треће Закона о ванпарничном поступку (,,Службени гласник СРС", бр. 25/82 и 48/88 и ,,Службени гласник РС", бр. 46/95 - др. закон, 18/05 - др. закон, 85/12, 45/13 - др. закон, 55/14, 6/15, 106/15 - др. закон и 14/22 - у даљем тексту: Закон о ванпарничном поступку), јер је реч о двама различитим ванпарничним поступцима. | Коментар се делимично прихвата, тако што се мења назив члана. |
| 52. | Јован Буковала | Проглашење несталог лица умрлимЧлан 35. став 1. | ,,Проглашење несталог лица умрлим за умрло и смрт утврђена у судском поступку у евиденцију из члана 7. овог закона уписује матичар органа управе по месту последњег пребивалишта, односно боравишта умрлог, на основу правноснажне одлуке суда.''Предложену одредбу треба ускладити са чланом 61. став (2) Закона о ванпарничном поступку. | Коментар се не прихвата. У случају да лице нема пребивалиште, ставом 2. истог члана Нацрта закона предвиђени су други критеријуми за одређивање месне надлежности за упис смрти у конкретним случајевима. Такође, одредба Закона о ванпарничном поступку не односи се на месну надлежност за упис, па није потребно усаглашавање.  |
| 53. | Јован Буковала | Проглашење несталог лица умрлимЧлан 35. став 2. | ,,Ако је последње пребивалиште, односно боравиште умрлог непознато или у иностранству, чињенице из става 1. овог члана уписује матичар органа управе према месту рођења тог лица, а ако је умрли рођен у иностранству, према месту седишта суда.''Требало би избрисати реч ,,месту'', те да део предложене одредбе гласи ,,према седишту суда'' или ,,према месној надлежности суда'', чиме би била у сагласности са чланом 3. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава (,,Службени гласник РС'', бр. 101/13). | Коментар се не прихвата. Из наведене одредбе не произилази да је потребно брисати реч месту – место одређује подручје ЈЛС на којој суд има седиште.  |
| 54. | Јован Буковала | Упис промене полаЧлан 37. став 1. | ,,Податак о промени пола уписује се на основу потврде о промени пола коју у електронском облику издаје надлежна здравствена установа, ~~у електронском облику~~.''Пошто је реченица простопроширена, онда би је требало преформулисати тако да се крај уметне у средини и тиме истакне да се потврда издаје у електронском облику. | Коментар се прихвата. |
| 55. | Јован Буковала | Језик и писмо уписаЧлан 39. став 1. | ,,У Матични регистар подаци се уписују на српском језику, ћириличким писмом.''Не треба запета да стоји иза речи ,,језику''. | Коментар се не прихвата,из разлог што је реч о две различите информације: једну о језику (српски) и другу о писму (ћириличко).  |
| 56. | Јован Буковала | Језик и писмо на ком се врши упис личног именаЧлан 40. став 1. | ,,Лично име детета, родитеља, супружника и умрлог уписује се на српском језику, ћириличким писмом, а припадници националне мањине имају право и на упис личног имена према језику и правопису припадника националне мањине.''Не треба запета да стоји иза речи ,,језику''. | Коментар се не прихвата**,** из разлог што је реч о две различите информације: о језику (српски) и о писму (ћириличко). |
| 57. | Јован Буковала | Језик и писмо на ком се врши упис личног именаЧлан 40. став 5. | ,,Изузетно, упис личног имена странца се може извршити на основу јавне исправе ~~издате од стране надлежног органа~~ коју је издао надлежни орган Републике Србије у складу са прописима који регулишу права странаца и азила.''Тренутно је главни тренд да се у дискурсу употребљава ,,од стране'', а уопште није у духу српског језика. Према томе, конкретно може да се каже да је исправу издао надлежни орган Републике Србије. | Коментар се не прихвата,из разлог што је реч о две различите информације: језику (српски) и о писму (ћириличко). |
| 58. | Јован Буковала | Закључење уписаЧлан 46. | ,,Упис у Матични регистар матичар потписује квалификованим електронским потписом, ~~односно електронским потписом у клауду~~, чиме се тај упис сматра закљученим.’Електронски потпис у клауду (енг. cloud-у) је електронски сертификат за квалификовано електронско потписивање на даљину и то је, заиста, сувишно наводити, поготово што је Влада донела Закључак 05 број 030-1579/2022 од 24.02.2022. године о коришћењу електронског потписа, а којим се само препоручује да се омогући употреба квалификованог електронског потписа у клауду који издаје Канцеларија за информационе технологије и електронску управу. Дакле, препорука није обавезујућа. | Кометар се прихвата.  |
| 59. | Јован Буковала | Исправка податакаЧлан 52. став 2. | Поступак исправке података води се по ~~службеној дужности или на~~ захтеву странке~~, односно лица које за то има непосредан и на закону заснован правни интерес,~~ или по службеној дужности,у складу с прописом којим се уређује општи управни поступак.''Лице на које се подаци односе има правода се његови нетачни подаци о личности без непотребног одлагања исправе, у складу са чланом 29, а у вези са чланом 95. став 1. тачка 12) Закона о заштити података о личности (,,Службени гласник РС'', бр. 87/18 - у даљем тексту: Закон о заштити података о личности). С тим у вези, предлог да лице мора имати непосредан и на закону заснован правни интерес да би се исправили подаци је у супротности са цитираном одредбом. Пошто је чланом 90. став (4) Закона о општем управном поступку (,,Службени гласник РС'', бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 - УС - у даљем тексту: Закон о општем управном поступку) прописано да при покретању поступка по службеној дужности орган узима у обзир и представке грађана и организација и упозорења надлежних органа, довољно је да лице поднесе представку надлежном органу који је дужан да је узме у обзир и по службеној дужности спроведе поступак исправке података. | Коментар се не прихвата, наведена одредба Закона о заштити података о личности односи се на лице на које се подаци односе. Такође, обавеза органа да по службеној дужности покрене поступак за исправку података је наспоран. Међутим, поред ових субјеката ради остваривања права других лица неопходно је омогућити истима да покрену поступак, с тим што је потребно да за то имају непосредан и на закону заснован правни интерес.  |
| 60. | Јован Буковала | Исправка податакаЧлан 52. став 3. | ,,Након исправке из става 1. овог члана и члана 51. овог закона, матичар по службеној дужности обавештава министарство надлежно за унутрашње послове, односно министарство надлежно за породичноправну заштиту.''Образложење је исто као и за предложени члан 13. став 5. | Коментар се не прихвата, јер превазилази оквир овог закона.  |
| 61. | Јован Буковала | Сходна применаЧлан 56. | ,,Одредбе овог закона које се односе на ~~вођење Матичног регистра од стране органа управе~~ органе управе који воде Матични регистар се сходно се примењују на вођење Матичног регистара у дипломатско-конзуларним представништвима.''Образложење је идентично као за предложени члан 40. став 5. | Коментар се не прихвата. Реч је о формалној конструкцији. |
| 62. | Јован Буковала | Упис чињеница насталих у иностранствуЧлан 57. став 1. | ,,Чињеница рођења, закључења брака и смрти држављана Републике Србије која је настала у иностранству уписује се у евиденцију из члана 7. овог закона на основу извода иностраног органа, којие је прописно оверен, ако међународним уговором или овим законом није друкчије прописано.''Будући да је ,,извод'' реч мушког рода, онда треба да стоји ,,који'', а не ,,које''. Иначе, најправилније би било да део реченице гласи: ,,на основу прописно овереног извода иностраног органа''. | Коментар се делимично прихвата. Реч је о формалној конструкцији. |
| 63. | Јован Буковала | Надлежност за упис чињеница рођења, закључења брака или смрти које су настале у иностранствуЧлан 58. став 1. | ,,Упис чињеница из члана 57. овог закона врши матичар органа управе, и то за:''Пошто следи набрајање, стога, треба ставити запету испред ,,и то''. | Коментар се прихвата. |
| 64. | Јован Буковала | Упис лица које је стекло држављанство Републике СрбијеЧлан 59. став 1. | ,,Лице које је стекло држављанство Републике Србије уписује се у евиденцију из члана 9. овог закона на основу решења надлежног органа, у складу са прописима о држављанству Републике Србије, након чега се без одлагања уписује у евиденцију из члана 7. овог закона на основу исправа иностраног органа, које су прописно оверене, осим ако међународним уговором није друкчије прописано.''Не треба запета испред речи ,,које''. Образложење је исто као за члан 57. став 1. Дакле, требало би да део овако сложене реченице гласи: ,,на основу прописно оверених исправа иностраног органа''. | Коментар се делимично прихвата. Реч је о формалној конструкцији. |
| 65. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 2. | ,,Изводи из ~~е~~Евиденције рођења, закључења брака и смрти садрже следеће податке, и то:''Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 66. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 2. тачка 2) | ,,дан, месец, година закључења брака; место и општина/град и држава закључења брака; подаци о женику и невести, и то: име и презиме; презиме које су супружници узели при закључењу брака; ЈМБГ, односно ЕБС; дан, месец и година рођења; место и општина/град и држава рођења; држављанство; име и презиме родитеља супружника.''Ставити запету испред речи ,,и то'', јер и овде следи набрајање. | Коментар се прихвата. |
| 67. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 3. | Изводи из ~~е~~Евиденције рођења, закључења брака и смрти садрже последње податке који су уписани у ову евиденцију до времена издавања извода.Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 68. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 4. | Уверење из ~~е~~Евиденције рођења, закључења брака и смрти садржи поједине податке уписане у ову евиденцију или поједине чињенице о личном стању грађана које произлазе из тих података у време издавања.Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 69. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 5. | ,,Уверење о држављанству Републике Србије**~~,~~** издаје се у складу са прописима о држављанству Републике Србије.''Не треба запета испред глагола ,,издаје се''. | Коментар се прихвата. |
| 70. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 6. | ,,Изводом из ~~е~~Евиденције рођења, закључења брака и смрти не доказује се држављанство Републике Србије.''Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 71. | Јован Буковала | Врсте и садржина извода и уверењаЧлан 62. став 7. | ,,Обрасце извода и уверења из Евиденције рођења, закључења брака и смрти технички израђује и штампа Народна банка Србије - Завод за израду новчаница и кованог новца - Топчидер.''Назив специјализоване организације је одређен чланом 8. Закона о Народној банци Србије (,,Службени гласник РС'', бр. (,,Службени гласник РС", бр. 72/03, 55/04, 85/05 - др. закон, 44/10, 76/12, 106/12, 14/15, 40/15 - УС и 44/18). | Коментар се прихвата. |
| 72. | Јован Буковала | Рок важења извода из евиденције рођења, закључења брака и смртиЧлан 63. | ,,Рок важења извода из еЕвиденције рођења, закључења брака и смрти Изводи из еЕвиденције рођења, закључења брака и смрти немају ограничени рок важења, а за употребу издатог извода из те евиденције који не садржи последње уписане податке одговорно је лице које га стави у правни саобраћај.''Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 73. | Јован Буковала | Евиденција о издатим изводима и уверењимаЧлан 64. став 3. | ,,Подаци из евиденције из става 1. овог члана чувају се трајно, у сврху праћења стања у вези са издавањем извода и уверења о чињеницама и подацима уписаним у еЕвиденцију из чл. 7. и 9. овог закона и спречавања евентуалних злоупотреба у погледу издавања ових јавних исправа.''Упућујем на предложени члан 3. којим је предвиђено велико слово: ,,Евиденција''. | Коментар се прихвата. |
| 74. | Јован Буковала | Право на увид у податкеЧлан 65. став 1. | ,,Право на увида у податке из ~~е~~Евиденције из члана 7. овог закона има лице на које се ти подаци односе, супружник, крвни сродник у правој линији и лице које је у другом степену крвног сродства у побочној линији, усвојитељ, хранитељ или старатељ.''Будући да је назив предложеног члана ,,Право на увид'', природно је да тако почиње и овај став. Такође, требало би да то право може да оствари и хранитељ до престанка из разлога утврђених у чл. 121 -123. Породичног закона. | Коментар се не прихвата, према одредбама Породичног закона хранитељ мора да има сагласност старатеља. |
| 75. | Јован Буковала | Право на увид у податкеЧлан 65. став 2. | ,,Поред лица из става 1. овог члана право на увида има и ванбрачни партнер уз достављање ~~овереног пуномоћја датог од другог ванбрачног партнера~~ оверене изјаве о постојању ванбрачне заједнице коју је дао други ванбрачни партнер, у складу са законом.''Образложење је исто као и за предложени члан 65. став 1, а да опет не би била конструкција речи ,,од стране'', пожељно је да гласи у духу српског језика. Ради правне сигурности је боље да код поступајућег јавног бележника ванбрачни партнери овере изјаву о постојању ванбрачне заједнице, а не да у пуномоћју наводе да дају сагласност, јер би онда били изложени додатним трошковима сваки пут када треба да предузму неку другу правну радњу или правни посао. | Коментар се делимично прихвата. У погледу права ванбрачног партнера, предвиђено је да се ванбрачна заједница доказује у складу са законом. |
| 76. | Јован Буковала | Право на увид у податкеЧлан 65. став 4. | ,,После новог уписа чињенице рођења усвојеника право ~~на~~ увид~~а~~ у ~~е~~Евиденцију из члана 7. овог закона за дете имају ~~само дете и усвојитељи детета, на начин утврђен законом који уређује област породичноправне заштите~~ лица из става 1. овог члана.''Дискриминишуће је да се право на увид искључује осталим лицима (нпр. баби, деди, брату, сестри), те је неопходно имати у виду одредбе Закона о наслеђивању (,,Службени гласник РС'', бр. 46/95, 101/03 - УС и 6/15). | Коментар се не прихвата. Чланом 326. став (2) Породичног закона прописано је да после новог уписа рођења усвојеника право увида у матичну књигу рођених за дете имају само дете и усвојитељи детета. |
| 77. | Јован Буковала | Право на увид у податкеЧлан 65. став 5. | После уписа податка о промени пола, право на увид у податке у ~~е~~Евиденцији из члана 7. овог закона и списе за лице које је променило пол, имају ~~само лице које је променило пол, дете и родитељи тог~~ лица из става 1. овог члана.''Дискриминишуће је да се право на увид искључује супружнику или ванбрачном партнеру, јер је то лице можда било у заблуди која је због рушљивости разлогза поништавање из члана 39, а у вези са чланом 216. Породичног закона. | Коментар се не прихвата. Посебно се водило рачуна о осетљивости податка о промени пола, па је у том смислу ограничен круг лица која имају право увида у податке, као и издавања извода за лице које је променило пол. |
| 78. | Јован Буковала | Право на издавање извода и уверењаЧлан 66. | После става 1. додати став 2. да гласи:,,О издатим изводима и уверењима из Евиденције из члана 7. овог закона руковалац, односно обрађивач без одлагања обавештава лице на које се подаци односе.''Баш због злоупотреба које су истакнутеу предложеном члану 64. став 3, лице би морало да буде обавештено о томе да је неко поднео захтев за издавање извода или уверења, имајући у виду пристанак који је условљен чланом 15. став 1, а у вези са чланом 95. став 1. тачка 5) Закона о заштити података о личности. Наравно, уколико лице није живо, онда овлашћено службено лице о томе обавештава лице које је утврђено у предложеном члану 65. који би требало да узме у обзир и лица која се оглашена за наследнике (између осталог и тестаменталне). | Коментар се не прихвата. У складу са чланом 5. став 1. Закона о заштити података о личности, подаци о личности морају: се обрађивати законито, поштено и транспарентно у односу на лице на које се подаци односе („законитост, поштење и транспарентност”). Законита обрада је обрада која се врши у складу са овим законом, односно другим законом којим се уређује обрада. Како се Законом о Матичном регистру уређује обрада података о личности, за случајеве обраде који су прописани законом не тражи се сагласност лица.  |
| 79. | Јован Буковала | Преузимање података од стране МинистарстваЧлан 79. | ,,~~Преузимање података од стране Министарства~~ Подаци које преузима Министарство''Предлог није у духу српског језика. Природно је навести шта ко ради. | Коментар се не прихвата. Реч је о формалној конструкцији. |
| 80. | Јован Буковала | ЧувањеЧлан 83. став 2. | ,,Матичне књиге, кој~~и~~е су вођене по прописима важећим до ступања на снагу овог закона, укључујући и матичне књиге које су вођене до 9. маја 1946. године, надлежни орган управе, по истеку 100 година од последњег уписа, предаје надлежном јавном архиву ~~Републике Србије~~.''Уколико остане конструкција речи ,,надлежном архиву Републике Србије'', остаје непознаница којем се заправо предају матичне књиге, с обзиром на то да је чланом 46. став 1. Закона о архивској грађи и архивској делатности (,,Службени гласник РС'', бр. 6/20 - у даљем тексту: Закон о архивској грађи и архивској делатности) прописано да јавне архиве оснива, односно оснивачка права врши Република Србија, осим Архива Војводине, Историјског архива Београда и Историјског архива града Новог Сада, чији су оснивачи АП Војводина, односно град Београд и град Нови Сад. Стога, део предложене одредбе треба изменити тако да гласи ,,надлежном јавном архиву'', узимајући у обзир члан 17. став 1, а у вези са чланом 65. став 1. тачка 7) Закона о архивској грађи и архивској делатности. | Коментар се не прихвата. Како је реч о матичним књигама које су вођене по прописима важећим до ступања на снагу овог закона, односно матичним књигама у папирном облику, предаја ће се вршити као и до сада архивима према месту органа управе.  |
| 81. | Јован Буковала | ЧувањеЧлан 83. став 3. | ,,Подаци из Матичног регистра који чине податке личног статуса једног лица, са збирком исправа и предметима, по истеку 100 година од последњег уписа предају се Државном архиву ~~Републике~~ Србије.''Централна и матична установа заштите архивске грађе за територију Републике Србије се не зове ,,Државни архив Републике Србије'', него ,,Државни архив Србије'', сагласно Одлуци Владе 05 број 022-384/2021 од 21.01.2021. године (,,Службени гласник РС'', бр. 5/21). | Коментар се прихвата.  |
| 82. | Јован Буковала | ЧувањеЧлан 83. став 4. | ,,Након предаје матичних књига, односно података из ст. 2. и 3. овог члана, јавне исправе издаје надлежни јавни архив ~~Републике Србије~~, у складу са чланом 66. овог закона.''Будући да је чланом 42. Закона о архивској грађи архивској делатности утврђено да на захтев корисника јавни архив издаје уверења, оверене копије и преписе докумената чије оригинале чува и који имају доказну снагу јавне исправе у складу са законом којим се уређује општи управни поступак, а чланом 29. став (1) Закона о општем управном поступку да органи издају странкама, на усмени или писани захтев, уверења и друге исправе (сертификате, потврде итд.) о чињеницама о којима воде службену евиденцију у складу са законом, произлази да ће овим право на увид у матичне књиге моћи свако да оствари, а не само лица која спадају у круг овлашћених, у смислу предложеног закона. Иако је Историјски архив Београда имао најбољу намеру зато што је дигитализовао матичне књиге, настао је проблем што сада свако може да претражује. Неопходно је да предлагач или ограничи право на увид у матичне књиге које су предате надлежним архивима, и то тако да својство странака имају само лица која су наведена у члану 65. предложеног закона или да донекле омогући право на увид уколико постоји оправдани правни интерес, на пример, историјско истраживање, сходно члану 92, а у вези са чланом 95. став 1. тачка 32) Закона о заштити података о личности. Није коректно да се општинској / градској управи доказује сродство са лицем на које се подаци односи, а архиву не. | У тексту Нацрта брисане су речи: „Републике Србије“. У односу на коментар у погледу ограничења права на увид, исти се не прихвата јер превазилази оквир овог закона, јер се након предаје матичних књига, односно докумената из ст. 2. и 3. овог члана, на исте примењују прописи о архивској грађи и архивској делатности.  |
| 83. | Јован Буковала | Обезбеђивање приступа и мере заштите приступа Матичном региструЧлан 84. став 2. | ,,Обрада података из Матичног регистра и њихово коришћење, врши се у складу са законом којим се уређује заштита података о личности.''Запета не треба да буде испред глагола ,,врши се''. | Коментар се прихвата. |
| 84. | Јован Буковала | ОбноваЧлан 86. | ,,Ако дође до уништења или нестанка података из Матичног регистра обнова се врши без одлагања на начин и у року који решењем одреде надлежни минист~~а~~ри.''Погрешно је написано ,,министари'' уместо ,,министри''. | Коментар се прихвата. |
| 85. | Јован Буковала | Овлашћење за доношење подзаконских прописаЧлан 87. став 1. тачка 4) | ,,начин издавања извода и уверења о чињеницама и подацима уписаним у еЕвиденцију рођених, венчаних и умрлих која се води у Матичном регистру Регистру матичних књига и, као и извода намењених за употребу у иностранству и вођења евиденције у Матичном регистру о издатим изводима и уверењима;''У предлогу је начињена грешка. Дакле, део реченице би требало да гласи или само ,,у Матичном регистру, као и...'' или,,у Матичном реистру и Регистру матичних књига...''. Међутим, навођење Регистра матичних књига је непотребно, јер сада постаје Матични регистар. | Коментар се не прихвата. Чланом 92. ст. 2. и 3. Нацрта закона предвиђено је да уколико до почетка примене овог закона поједини уписи, односно подаци из Регистра матичних књига нису могли бити пренети у Матични регистар, за те уписе наставља да се води Регистар матичних књига и матичар је дужан да без одлагања изврши потребне допуне, односно исправке у Регистру матичних књига, након чега се подаци преносе у Матични регистар. До преноса података из става 2. овог члана, изводи и уверења издају се на основу података садржаних у Регистру матичних књига.У том смислу, евидентираће се и издати изводи из Регистра матиних књига.  |
| 86. | Јован Буковала | Овлашћење за доношење подзаконских прописаЧлан 87. | После става 6. додати став 7, а предложени став 7. да постане став 8: ,,Министар и министар надлежан за за породичноправну заштиту споразумно прописују образац захтева за промену личног имена.''Одредбу је неопходно ускладити са чланом 350. став (1) Породичног закона којом је одређено да захтев за промену личног имена подноси се општинској управи на чијем подручју подносилац захтева има пребивалиште, односно боравиште. | Коментар се не прихвата, јер превазилази оквир овог закона. |
| 87. | Јован Буковала | Овлашћење за доношење подзаконских прописаЧлан 87. став 7. | ,,Министар надлежан за послове управе, министар надлежан за послове држављанства, министар надлежан за послове здравља и министар надлежан за послове породичноправне заштите споразумно прописују начин поступања у случајевима рођења детета чија мајка нема лична ~~документа јавне исправе.''~~Ни у једном пропису не стоје речи ,,лична документа'', те би требало да се замене речима ,,јавне исправе'' које могу бити лична карта, пасош, саобраћајна дозвола, возачка дозвола, итд, па, чак, и диплома, јер се лице тиме идентификује. | Коментар се делимично прихвата, тако што је термин преформулисан. |
| 88. | Јован Буковала | Пренос податакаЧлан 91. став 4. | ,,Ради преноса података органи из става 3. овог члана су у обавези да у матичној књизи рођених, матичној књизи венчаних, матичној књизи умрлих и евиденцији држављана Републике Србије допуне, односно исправе податке, а нарочито: јмбг ЈМБГ, лично име, дан, месец, година и час рођења; место и општина/град рођења; држава рођења, име и презиме родитеља и њихов ЈМБГ.''Акроним треба написати велики словима ,,ЈМБГ'', јер је тако већ на свим местима. | Коментар се прихвата. |
| 89. | Јован Буковала | Престанак важења Закона о матичним књигамаЧлан 95. став 1. | ,,Даном почетка примене овог закона престаје да важи Закон о матичним књигама ("Сл. гласник РС", бр. 20/2009, 145/2014 и 47/2018) (,,Службени гласник РС'', бр. 20/09, 145/14 и 47/18).''Почетни наводници не иду горе, него доле. Видети предложени члан 91. став 3. да је на том месту тачно написано. | Коментар се прихвата. |
| 90. | Јован Буковала | Престанак важења других прописаЧлан 96. | ,,Даном почетка примене овог закона, ставља се ван снаге члан 303. ст. 2. и ст. 3. Породичног закона ("Сл. гласник РС", бр. 18/2005, 72/2011 - др. закон и 6/2015). ст. (2) и 3. Породичног закона (,,Службени гласник РС'', бр. 18/05, 72/11 - др. закон и 6/15).''Почетни наводни не иду горе, него доле. Ставови Породичног закона, као и Законао општем управном поступку, стављају сеу заграде за разлику од других закона. | Коментар се прихвата. |
| 91. | Високи комесаријат Уједињених нација за избеглице, Представништво у Србији (УНХЦР) | Општи коментар | УНХЦР цени напоре Министарства државне управе и локалне самоуправе Републике Србије да побољша систем матичних књига у земљи. УНХЦР надаље похваљује власти Републике Србије за значајан напредак у смањењу и превенцији апатридије. Свеобухватне законске измене које су предузете од 2010. године допринеле су значајном смањењу броја особа у ризику од апатридије, чиме је Србија постала пример добре праксе у региону.  УНХЦР поздравља текуће напоре да се додатно ојача правни оквир кроз предложени Нацрт закона, као и шире реформе које имају за циљ oлакшано и ефикасније благовремено остваривање права за све грађане, укључујући и оне који су у опасности од апатридије. У складу са својим мандатом, УНХЦР остаје на располагању да пружи даљу техничку помоћ и подршку у изградњи капацитета властима Републике Србије.  | Коментар се прихвата. |
| 92. | Високи комесаријат Уједињених нација за избеглице, Представништво у Србији (УНХЦР) | Основ за уписчлан 23. | УНХЦР препоручује да се у Нацрт закона дода нови члан 23. који гласи:  "Свако дете рођено на територији Републике Србије има право да му се чињеница рођења и лично име упишу у матичну књигу рођених одмах, а најкасније у року од 30 дана од дана рођења детета, без обзира на држављанство и лични статус његових родитеља, и без обзира да ли његови родитељи поседују личне исправе."Регистрација рођења и право сваке особе да буде призната пред законом су универзална људска права садржана у Универзалној декларацији о људским правима, Међународном пакту о грађанским и политичким правима (ICCPR), Конвенцији о правима детета (CRC) и другим релевантним међународним инструментима. Члан 7 CRC и члан 24. ICCPR утврђују право сваког детета на регистрацију рођења одмах након рођења, као и право на име и да стекну држављанство. Ови инструменти препознају важност регистрације рођења као кључне компоненте правног идентитета и суштинске гаранције у циљу заштите људских права.  Регистрација рођења је такође од суштинског значаја за спровођење заштитних мера за децу која би иначе била без држављанства, укључујући и заштитне мере садржане у Конвенцији о смањењу апатридије из 1961. године1. Регистрација рођења помаже у спречавању апатридије јер успоставља правни запис о томе где је дете рођено и ко су његови родитељи, основне информације које су кључне за доказивање права на држављанство.  Национални системи цивилне регистрације треба да обезбеде универзалан приступ у складу са обавезом сваке државе да региструје све рођене на њеној територији. Регистрација рођења треба да буде бесплатна, доступна свима и спроведена за свако новорођено дете одмах након рођења. Деца чија рођења нису регистрована су подложнија маргинализацији, дискриминацији, злостављању и повезаним ризицима заштите као што су дечји бракови, дечји рад, присилно запошљавање и трговина људима. У циљу унапређења и даљег усклађивања предложеног Нацрта закона са међународним стандардима, УНХЦР препоручује увођење додатног члана којим би се осигурало да сва деца рођена на територији Републике Србије буду уписана у матичне књиге одмах након рођења, као и да се њихово име упише без обзира на држављанство и лични статус родитеља и без обзира да ли родитељи детета поседују личне исправе. Увођење ове одредбе омогућило би регистрацију рођења сваког детета одмах након рођења омогућавајући им да потврде или стекну држављанство у складу са националним законодавством, спречавајући ризик од апатридије, посебно за децу чији родитељи немају личне исправе. Поред тога, ово решење омогућава да се детету одмах након рођења изда извод из Матичног регистра, као и да му се омогући приступ основним правима.  | Коментар се не прихвата, из разлога наведених под бројем 16. Такође, Нацрт закона омогућава упис рођења у Евиденцију рођења, закључења брака и смрти - сваког детета које је рођено на територији Републике Србије, одмах након рођења, било да су му родитељи познати или непознати (члан 20. Нацрта закона), било да је реч о рођењу детета без родитељског старања (члан 21. Нацрта закона). Након уписа рођења издаје се извод из Евиденције рођења са уписаним подацима. |
| 93. | Високи комесаријат Уједињених нација за избеглице, Представништво у Србији (УНХЦР) | Сазнање чињенице рођењаЧлан 48. | УНХЦР препоручује да се први став члана 48. Нацрта закона измени тако што би се одмах након "Ако матичар сазна за чињеницу рођења која није уписана у евиденцију из члана 7. овог закона " додало "након истека 30 дана од дана када се та чињеница догодила” тако да члан гласи:  "Уколико матичар сазна за чињеницу рођења која није уписана у евиденцију из члана 7. овог закона по истеку рока од 30 дана од дана када је та чињеница настала, а настала је на територији Републике Србије, дужан је да покрене управни поступак за накнадни упис ове чиењенице, односно да обавести орган управе који је надлежан за упис чењенице према месту рођења лица ради покретања поступка за упис рођења.  Уколико се време и место рођења не може доказати на начин предвиђен овим законом, матичар о томе обавештава орган старатељства ради покретања судског поступка за утврђивање времена и места рођења у складу са законом."УНХЦР поздравља члан 48. Нацрта закона који уводи обавезу матичара који имају сазнање о нерегистрованом рођењу да по службеној дужности покрену поступак за накнадни упис чињнице рођења или да обавесте орган старатељства да покрене судски поступак за утврђивање времена и места рођења у случајевима када недостају релевантни докази. Ефикасна примена овог правног решења допринеће благовременом и ефикасном решавању постојећих случајева лица у ризику од апатридије.Да би било јасније и у циљу правне сигурности, УНХЦР предлаже да се измени члан 48 Нацрта закона како би се прецизирало да се ова одредба односи искључиво на случајеве када се регистрација рођења тражи након истека законског рока од 30 дана након рођења. У ситуацијама када законски рок од 30 дана још није истекао, матичар треба да омогући регистрацију рођења у складу са члановима 16 до 38 Нацрта закона, који регулишу стандардну процедуру за унос података у матичну књигу рођених.  | Коментар се прихвата. |

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

29. јануара 2025. године, Београд, Градска управа града Београда

Округли сто започео је у 12 часова и на истом су присуствовали представници: Градске градске управе града Београда, Секретаријата за управу-руководиоци и матичари матичних подручја Градске управе града Београда, Министарства унутрашњих послова, Канцеларије за информационе технологије и електронску управу, Министарства државне управе и локалне самоуправе, Високог комесаријата Уједињених нација за избеглице – представништво у Србији и др.

Уводну реч испред градске управе града Београда дала је Мирјана Радановић, начелница Градске управе, која је поздравила присутне и изразила задовољство што се са првим округлим столом у оквиру јавне расправе, на ком ће бити представљен Нацрт закона о Матичном регистру, започело у граду Београду јер је град Београд локална самоуправа са највећим бројем матичара и највише промена у матичним књигама. У том смислу, новине и бенефити који доносе нова решења значајно ће утицати и на ефикасно пружање услуга и организацију рада матичних служби.

Након начелнице градске управе, присутнима се обратио Јован Кнежевић, в.д помоћника министра државне управе и локалне самоуправе који је истакао значај успостављања новог нормативног оквира у области матичних књига, односно да је у контексту дигитализације јавне управе и службених евиденција потребно осавременити систем вођења матичних књига са циљем да се осигура континуитет и ефикасност у раду матичних служби у дигиталном окружењу, односно да се обезбеди ефикаснији систем података, затим осавремени процес рада, смање оперативни трошкови, побољша доступност услуга. У том смислу, нови концепт доноси прелазак са електронског и паралелног папирног вођења матичних књига на искучиво електронско вођење ове службене евиденције. Такође, истакао је да је јавна расправа од изузетног значаја, јер је то најбољи начин да се утврди што бољи и квалитетнији текст нацрта, што ће бити у интересу грађана и друштва у целини. Циљ је да се из процедуре јавне расправе изађе са што квалитетнијим и комплетнијим текстом и позвао је присутне да дају своје сугестије и примедбе на текст Нацрта закона о Матичном регистру.

Биљана Петковић из Министарства државне управе и локалне самоуправе захвалила се присутнима на доласку и преставила нови концепт вођења матичних књига који подразумева успостављање Матичног регистра. Имајући у виду да Регистар матичних књига поред тога што представља основну службену евиденцију о личним стањима грађана, представља и важан ресурс за вођење других евиднција – пре свега Централног регистра становништва, а и ресурс из ког се прибављају подаци за вођење различних поступака - тачни и ажурни подаци су предуслов за правну сигурност и ефикасност поступања – чиме се обезбеђује и виши ниво доступности података. У том правцу, нови нормативни оквир представља предуслов за успостављање новог система у ком ће бити садржане две евиденције –евиденција коју ће чинити подаци из садашњих матичних књига (рођених, венчаних и умрлих), и Евиденција о држављанству Републике Србије. Дакле, са аспекта матичних књига сви подаци о лицу уместо у три одвојене матичне књиге (рођених, венчаних и умрлих) водиће се обједињено и њима ће бити придружени и подаци о деци-тако што ће се подаци детета повезати са подацима родитеља, а чињеница држављанства Републике Србије ће се „пресликавати“ из посебне Евиденције о држављанству, док ће се за старне држављане податак о држављанству уписивати у нову Евиденцију рођења, закључења брака и смрти. Такође, заједно са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу и Министарством унутрашњих послова одређен је и обавезни сет података, који је идентичан и заједнички за обе евиденције, и који ће се уносити у Регистар само једном, приликом основног уписа, с тим што ће основ уписа представљати и основ за јасно разграничење надлежности (нпр. упис на основу решења о пријему у држављанство, упис рођења из иностранства) у случају евентуалног поступка. Важећи концеп поверених послова вођења матичних књига и држављанства пресликан је на нови регистар, тако да матичнар води Матични регистар, односно евиденције у оквиру њега као поверене послове различитих министарстава-Евиденцију рођења, закључења брака и смрти- Министарство државне управе и локалне самоуправе и Евиденцију држављана Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, те је управо то један од разлога што ће се у Матичном регистру наћи обе ове службене евиденције. Објаснила је да је договорено је да се пропишу одредбе које ће ставити ван снаге одредбе Породичног закона везане за потписивање супружника у матичну књигу венчаних након закључења брака, а све у складу са концептом искључивог електронског вођења нове евиденције. Такође, представила је новине које се односе на; укидање матичних подручја; обавезу матичара које се тиче његове активне улоге у случају сазнања чињенице рођења и чињенице смрти које су настале на територији Републике Србије, а нису регистроване у Евиденцији рођења, закључења брака и смрти; проширење опуса права на упис личног имена и на другом језику и писму; проширење пријава рођења детета путем система „Бебо добродошла на свет“ и на случајеве рођења детета ван здравствене установе; поступак исправке грешке, поступање у случају вишеструких уписа, месну надлежност за упис смрти која је наступила у превозном средству и др. Такође, навела је да је предложена одложена примена закона, као би се обезбедили предуслови за његову примену у пуном капацитету, а пре свега се то односи на доношење подзаконских аката, успостављање новог система, миграцију података и коначно обуку службеника, матичара.

Такође, истакла је да ће нови закон имати одложену примену на три године, што је процењено као оптималан за обезбеђење потребних предслова за пуну примену Закона о Матичном регистру, у ком је између осталог поред доношења сета подзаконских аката, потребно успоставити нови информациони систем, затим након што се обезбеди потребан квалитет податка за миграцију у нови регистар и спровести миграцију података и коначно обучити службенике, пре свега матичаре за рад у новом систему.

Такође, имајући у виду да је Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, с обзиром на делокруг послова, препозната као партнер у успостављању новог система и обезбеђењу свих предуслова и стандарда за безбедно успостављање, вођење и чување Матичног регистра, на изнето се надовезао Млађен Ђокић из Канцеларије за информационе технологије и електронску управу, који је са техничке стране присутнима приближио на који начин ће функционисати нови Матични регистар. Такође, указао je на неопходност припреме података како из Регистра матичних књига, тако и из евиденције о држављанству за њихову миграцију у нови систем до почетка примене новог закона, као и да је реч о веома захтевном процесу, те је неопходно да свако министарство из своје надлежности, а заједно са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу предузме потребне активности како би се обезбедио потребан квалитет података за њихову миграцију у нови систем.

Након излагања отворена је дискусија и дата је реч учесницима округлог стола.

Испред Градске управа града Београда, руководилац Сектора за лична стања грађана, вођење матичних књига и изборна права, Наташа Живковић истакла је да се очекује да нова решења значајно олакшају рад матичних служби и допринесу ефикаснијем остваривању права грађана. Такође, истакла је да ће са матичарима градске управе организовати састанак на коме ће заједно проћи кроз текст Нацрта закона и доставити писане коментаре и сугестије.

На крају округлог стола, представници Министарства државне управе и локалне самоуправе позвали су још једном све присутне да учествују у овој јавној расправи и да дају коментаре, сугестије и предлоге.

Округли сто завршен је у 14.00 часова.

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

6.фебруар 2025. године, Крагујевац, Градска управа града Крагујевца

Округли сто започео је у 14 часова и на истом су присуствовали представници: Канцеларије за информационе технологије и електронску управу, Министарства државне управе и локалне самоуправе, Градске управе града Крагујевца, као и руководиоци и матичари градских управа градова: Крагујевца, Краљева и Крушевца и општинских управа општина: Аранђеловац, Баточина, Рача, Брус и Мало Црниће и др.

Округли сто отворила је министарка државне управе и локалне самоуправе Јелена Жарић Ковачевић и изразила захвалност свим присутним што су узели учешће на округлом столу на ком ће бити представљен нови нормативни оквир на основу кога ће бити успостављен нови Матични регистар, који ће испуњавати највећи могући стандард ефикасности, тачности и ажурности податка. Истакла је и то да је један од циљева новог Закона потпуно напуштање папирног облика вођења матичних књига, обједињавање матичних књига и њихово вођење на потпуно ефикасан начин који одговара потребама развоја дигиталне управе. Објаснила је да је тренутно стање такво да, и поред јединственог и електронског начина вођења матичних књига, у постојећем Регистру матичних књига и даље постоји концепт одвојеног вођења три матичне књиге – рођених, венчаних и умрлих, који, уз паралелно вођење у папирном облику, доводи до компликованијег начина бележења статусних промена у пракси, те да ће увођење новог нормативног оквира у области матичних књига унапредити рад матичара, чиме ће се превазићи изазови кадровских капацитета и грађанима омогућити да остваре права на што бржи и ефикаснији начин. Све наведено посебно из разлога што матичне књиге имају и шири значај у контексту пружања електронских услуга и развоја сервиса, јер ова службена евиденција представља основ за размену података из службених евиденција и остваривања широког спектра права.

Након министарке присутнима се обратила Сања Туцаковић чланица Градског већа за локалну самоуправу града Крагујевца која је изнела да је Министарство државне управе и локалне самоуправе много урадило у претходном периоду у области дигитализације и увођења електронске управе, али је и препознало да постоји додатни простор за даље унапређење и дигитализацију у области матичних књига, и истакла да ће овај закон побољшати координацију између локалних и државних органа, чиме ће се смањити чекање на одобрење различитих административних поступака, али и омогућити боља контрола и надзор над радом управа.

Реч је уступила Јовану Кнежевићу, в.д.помоћнику министра државне управе и локалне самоуправе који је указао на важност овог пројекта и нагласио да је намера да се из поступка јавне расправе изађе са што ефикаснијим и потпунијим текстом. Он је објаснио да је због развоја технологија било неопходно креирати нови законодавни оквир који ће обезбедити функционисање служби у дигиталном окружењу. Ова промена подразумева прелазак са вођења матичних књига на папиру и у електронској форми на искључиво електронско вођење евиденције, што ће допринети бржој и ефикаснијој обради података, као и већој ефикасности у раду. Такође је наглашено да је јавна расправа од изузетног значаја јер омогућава креирање најбољег текста Нацрта закона који ће користити целокупном друштву.

Биљана Петковић из Министарства државне управе и локалне самоуправе се захвалила присутнима на доласку и представила нови концепт вођења матичних књига, који подразумева успостављање Матичног регистра. Указала је на значај Регистара матичних књига, као ресурса из којег се користе подаци за вођење различитих поступака, те је навиши ниво тачности и ажурности података основ за правну сигурност и ефикасност поступања, што омогућава и виши ниво доступности података. У том контексту, нови нормативни оквир представља предуслов за успостављање новог система који ће обухватити две електронске евиденције: Евиденцију рођења, закључења брака и смрти (у којој ће се сви подаци о лицу водити обједињено и бити повезани са подацима о деци, а податак о држављанству ће бити „пресликан“ из Евиденције о држављанству РС) и Евиденцију о држављанству Републике Србије. Концепт поверених послова вођења матичних књига и држављанства пренет је и на нови регистар. Матичар ће водити Матични регистар као поверену службу различитих министарстава – Евиденцију рођења, закључења брака и смрти у оквиру Министарства државне управе и локалне самоуправе, и Евиденцију држављанства Републике Србије у оквиру Министарства унутрашњих послова. Управо због овога, обе евиденције ће бити интегрисане у Матичном регистру. У сарадњи са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу, и Министарством унутрашњих послова, утврђен је обавезни сет података који ће бити заједнички за обе евиденције и који ће бити унети у Регистар једном, при основном упису (што ће бити и основ за разграничење надлежности). Такође, у складу са кокнцептом електронског вођења нове евиденције усаглашена су и питања која се односе на регистрацију брака. Представљене су и новине као што су укидање матичних подручја, обавеза матичара да активно поступа у случајевима сазнања о рођењу и смрти које нису регистроване у Евиденцији, као и проширење права на упис личног имена на другом језику и писму. Уведен је и систем за пријаву рођења детета путем платформе „Бебо добродошла на свет“, који ће обухватити и случајеве рођења ван здравствених установа. Такође, разрађени су поступци за исправку грешака, поступање у случају вишеструких уписа и утврђена месна надлежност за упис смрти која се десила у превозном средству. Навела је да је предложена одложена примена закона, као би се обезбедили предуслови за његову примену у пуном капацитету, а пре свега се то односи на доношење подзаконских аката, успостављање новог система, миграцију података и коначно обуку службеника, матичара.

Млађен Ђокић из Канцеларије за информационе технологије и електронску управу је на догађају детаљно објаснио техничке аспекте функционисања новог Матичног регистра, наглашавајући важност припреме података за његову миграцију у нови систем. Он је указао на неопходност усклађивања података из Регистра матичних књига и евиденције о држављанству како би се обезбедила тачност и квалитет података, те напоменуо да ће овај процес бити веома захтеван. Нагласио је да ће свако министарство из своје надлежности, уз сарадњу са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу, морати да предузме активности како би се обезбедило да подаци буду комплетни и тачни. То подразумева обавезу матичара да врше исправке и допуне недостајућих података.

Након тога отворена је дискусија о предложеним одредбама.

Зорица Остојић, матичар из Градске управе града Крушевца поставила је питање да ли ће се након почетка примене Закона и даље уписивати забелешке у матичним књигама у папирном облику, на шта је Биљана Петковић објаснила да почетком примене новог Закона матичне књиге у папирном облику више неће бити паралелно вођене, те да се у том смислу у њих неће уписивати забелешке, већ ће све бити уписивано искључиво у нови Матични регистар.

Даље, постављено је и питање у вези са подацима који тренутно недостају у матичним књигама јер нису уписивани, нпр. ЈМБГ и датум рођења родитеља, да ли је потребно допунити те податке пре преласка на нови систем и да ли већ сада матичари могу да почну провере и допуне података, на шта је Биљана Петковић истакла да је и сада Законом о матичним књигама и Упутством о вођењу матичних књига и обрасцима матичних књига прописана обевеза матичара да по службеној дужности врши потребне допуне података, а све у циљу тачности и ажурности података.

Такође, поставило се питање доказивања ванбрачне заједнице тј. питање издавања извода ванбрачним партнерима и изнета је посебно спорна ситуација у којој је један ванбрачни партнер умро, те не може дати пуномоћје другом партнеру, а постоје заједничка деца. На шта је одговорено да је о питању начина доказивања ванбрачне заједнице дискутовано и на састанцима Посебне радне групе из израду текст Нацрта закона о Матичном регистру и да се размишљало на који начин обезбедити са једне сстране правну сигурност, а са друге стране што ефикасније остваривање права, те да је доказивање ванбрачне заједнице у судском поступку исто тако опција.

Јован Кнежевић се на самом крају захвалио учесницима округлог стола, напоменуо је да је све конструктивне сугестија и предлози добродошли, те је позвао учеснике да пошаљу Министарству своје писане коментаре, сугестије и предлоге.

Округли сто завршен је у 15.30 часова.

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

7. фебруар 2025. године, Ниш, Градска управа града Ниша

Округли сто започео је у 12 часова и на истом су присуствовали представници: Министарства државне управе и локалне самоуправе, Градске управе за органе града и грађанска стања града Ниша, као и руководиоци матичних служби и матичари градских управа градова: Ниша, Врања и Пирота и општинских управа: Александровац, Сокобања и Алексинац.

Округли сто отворио је Јован Кнежевић, в.д. помоћника министра државне управе и локалне самоуправе и поздравио све присутне. Истакао је да је овај пројекат од великог значаја, те да је циљ јавне расправе да резултира што потпунијим и квалитетнијим текстом закона. Он је додао да је због напретка технологија било неопходно усвојити нови законски оквир који ће подржати рад служби у дигиталном окружењу и прелазак са вођења матичних књига у електронском и папирном облику на искључиво електронско вођење евиденције, што ће унапредити ефикасност рада и обезбедити сигурнији систем података. Такође, подвукао је да је јавна расправа од кључног значаја за израду квалитетног текста Нацрта закона који ће бити у интересу свих грађана и друштва.

На изнето се надовезала Биљана Петковић из Министарств државне управе и локалне самоупрве и детаљније објаснила нови концепт искључивог електронског вођења Матичног регистра. Према новом систему, Матични регистар ће садржати две различите евиденције: једну која се односи на држављанство – Евиденција о држављанству Републике Србије (надлежност Министарства унутрашњих послова), и другу која се односи на остале личне податке и све промене које настану у личном статусу лица – Евиденција рођења, закључења брака и смрти (надлежност Министарства државне управе и локалне самоуправе). Подаци о једном лицу се неће више водити у три различите матичне књиге (рођених, венчаних и умрлих), већ ће бити интегрисани у један свеобухватни сет података. Такође, подаци о деци ће бити повезани са подацима родитеља, а податак о држављанству Републике Србије ће се „пресликавати“ из посебне Евиденције о држављанству Републике Србије.

Увођењем новог система постиже се да ће се сваки податак у систем уносити само једном, чиме ће се убрзати процес и смањити могућност грешака. Поред тога, у договору са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу и Министарством унутрашњих послова, дефинисан је обавезни сет података који ће се уносити приликом основног уписа. Основ за упис ће зависити од врсте уписа.

Такође, у складу са концептом електронског вођења нове евиденције усаглашена су и питања која се односе на регистрацију брака, а супружници ће добити извод из Матичног регистра, након што брак буде уписан. Представљене су и новине као што су укидање матичних подручја, обавеза матичара да активно поступа у случајевима сазнања о рођењу и смрти које нису регистроване у Евиденцији, као и проширење права на упис личног имена на другом језику и писму. Уведен је и систем за пријаву рођења детета путем платформе „Бебо добродошла на свет“, који ће обухватити и случајеве рођења ван здравствених установа. Такође, разрађени су поступци за исправку грешака, поступање у случају вишеструких уписа и утврђена месна надлежност за упис смрти која се десила у превозном средству. Навела је да је предложена одложена примена закона, као би се обезбедили предуслови за његову примену у пуном капацитету, а пре свега се то односи на доношење подзаконских аката, успостављање новог система, миграцију података и коначно обуку службеника, матичара.

Такође, укратко је објаснила и техничке аспекте функционисања новог Матичног регистра, истичући важност припреме података за његову миграцију у нови систем. Нагласила је да је неопходно ускладити податке из Регистра матичних књига и евиденције о држављанству како би се осигурала тачност и квалитет података, те да ће овај процес захтевати додатну посвећеност матичара.

Након излагања отворена је дискусија и дата је реч учесницима округлог стола.

Биљана Цветковић, из Градске управе града Ниша, поставила је питање како ће се подаци деце и родитеља повезати у новом регистру уколико родитељи немају одређен ЈМБГ, а умрли су па им се исти не може доделити, на шта је Биљана Петковић објаснила да за лица која су преминула у складу са прописима о једниственом матичном броју грађана није могуће одредити ЈМБГ, те да се и о томе размишљало и као решење ће уписи добити једниствени индентификациони број, преко кога ће се моћи повезати подаци и у таквим ситуацијама.

Даље, постављено је питање у вези са закључењем брака, како ће се знати да је брак закључен. Објашњено је да брак, у смислу одредаба Породичног закона, матичар проглашава закљученим после датих потврдних изјава воље будућих супружника, те тако закључен брак уписује у матичну књигу венчаних. У сваком случају, постојаће записник о закључењу брака, а супружници ће након закључења брака добити извод из Регистра, када брак буде уписан у исти.

Такође, постављено је и питање да ли ће, након почетка примене новог закона и почетка функционисања Матичног регистра, и даље постојати Регистар матичних књига, којом приликом је појашњено да ће ради остваривања права грађана чији упис из неког разлог не буду могли у првој миграцији бити пренети у нови систем, Регистар матичних књига и даље постојати, као закључана бекап база са подацима, из које би се само за такве случајеве могли издавати изводи.

Јован Кнежевић се на самом крају захвалио учесницима округлог стола, напоменуо је да је свака конструктивна критика добродошла, као и конкретни предлози, те је позвао присутне да доставе и своје писане коментаре и да се искрено нада да ће се на крају јавне расправе доћи до најбоље могуће верзије текста Нацрта закона о Матичном регистру.

Округли сто завршен је у 13.30 часова.

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О МАТИЧНОМ РЕГИСТРУ**

12. фебруар 2025. године, Суботица, Градска управа града Суботице

Округли сто започео је у 12 часова и на истом су присуствовали представници: Министарства државне управе и локалне самоуправе, Канцеларије за информационе технологије и електронску управу, Градске градске управе града Суботице, Покрајински омбудсман, као и руководиоци и матичари градских управа градова: Суботице и Сомбора, и општинских управа: Бачке Тополе, Малог Иђоша и Кањиже.

Присутнима се обратила Марија Ушумовић Давчик, начелница Градске управе града Суботице и изразила задовољство што се округли сто на ком се представља Нацрт закона о Матичном регистру одржава у Суботици. Нагласила је значај овог великог и важног пројекта, као и то да ће нови нормативни оквир допринети значајном побољшању и олакшању рада матичара, те подизању квалитета услуга које се пружају грађанима.

Јован Кнежевић, в. помоћника министра државне управе и локалне самоуправе је поздравио присутне истакао да овај пројекат има велики значај у погледу унапређења вођења матичних књига. Објаснио је да је, услед потребе за праћењем технолошких промена, било неопходно успоставити нови правни оквир који би омогућио рад служби у дигиталном окружењу. У том контексту, спроводи се прелазак са вођења матичних књига у електронском и паралелном папирном облику на искључиво електронску евиденцију. Ова промена треба да унапреди ефикасност процеса, побољша управљање подацима и омогући ефикасније остваривање права грађана. Такође је подвукао да је јавна расправа од кључног значаја, јер омогућава креирање квалитетнијег Нацрта закона, што је у најбољем интересу грађана и целокупног друштва.

Биљана Петковић из Министарства државне управе и локалне самоуправе захвалила се присутнима на доласку и преставила нови концепт вођења матичних књига који подразумева успостављање Матичног регистра. Имајући у виду да Регистар матичних књига поред тога што представља основну службену евиденцију о личним стањима грађана, представља и важан ресурс за вођење других евиднција – пре свега Централног регистра становништва, а и ресурс из ког се прибављају подаци за вођење различних поступака - тачни и ажурни подаци су предуслов за правну сигурност и ефикасност поступања – чиме се обезбеђује и виши ниво доступности података. У том правцу, нови нормативни оквир представља предуслов за успостављање новог система у ком ће бити садржане две евиденције –евиденција коју ће чинити подаци из садашњих матичних књига (рођених, венчаних и умрлих), и Евиденција о држављанству Републике Србије. Дакле, са аспекта матичних књига сви подаци о лицу уместо у три одвојене матичне књиге (рођених, венчаних и умрлих) водиће се обједињено и њима ће бити придружени и подаци о деци - тако што ће се подаци детета повезати са подацима родитеља, а чињеница држављанства Републике Србије ће се „пресликавати“ из посебне Евиденције о држављанству, док ће се за стране држављане податак о држављанству уписивати у нову Евиденцију рођења, закључења брака и смрти. Такође, заједно са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу и Министарством унутрашњих послова одређен је и обавезни сет података, који је идентичан и заједнички за обе евиденције, и који ће се уносити у Регистар само једном, приликом основног уписа, с тим што ће основ уписа представљати и основ за јасно разграничење надлежности у случају евентуалног поступка. Важећи концеп поверених послова вођења матичних књига и држављанства пресликан је на нови регистар, тако да матичнар води Матични регистар, односно евиденције у оквиру њега као поверене послове различитих министарстава – Евиденцију рођења, закључења брака и смрти – Министарство државне управе и локалне самоуправе и Евиденцију држављана Републике Србије – Министарство унутрашњих послова, те је управо то један од разлога што ће се у Матичном регистру наћи обе ове службене евиденције. Објаснила је да је договорено је да се пропишу одредбе које ће ставити ван снаге одредбе Породичног закона везане за потписивање супружника у матичну књигу венчаних након закључења брака, а све у складу са концептом искључивог електронског вођења нове евиденције. Такође, представила је новине које се односе на: укидање матичних подручја; обавезу матичара које се тиче његове активне улоге у случају сазнања чињенице рођења и чињенице смрти које су настале на територији Републике Србије, а нису регистроване у Евиденцији рођења, закључења брака и смрти; проширење опуса права на упис личног имена и на другом језику и писму; проширење пријава рођења детета путем система „Бебо добродошла на свет“ и на случајеве рођења детета ван здравствене установе; поступак исправке грешке, поступање у случају вишеструких уписа, месну надлежност за упис смрти која је наступила у превозном средству и др. Навела је да је предложена одложена примена закона, као би се обезбедили предуслови за његову примену у пуном капацитету, а пре свега се то односи на доношење подзаконских аката, успостављање новог система, миграцију података и коначно обуку службеника, матичара.

Такође, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, с обзиром на делокруг послова, препозната као партнер у успостављању новог система и обезбеђењу свих предуслова и стандарда за безбедно успостављање, вођење и чување Матичног регистра.

На изнето се надовезао Млађен Ђокић, који је са техничке стране присутнима објаснио начин функционисања новог Матичног регистра. Он је такође нагласио важност припреме података из Регистра матичних књига и евиденције о држављанству за њихову миграцију у нови систем пре почетка примене новог закона. Указао је да је овај процес веома захтеван, те да ће сва министарства из својих надлежности, у сарадњи са Канцеларијом за информационе технологије и електронску управу, морати да предузму неопходне активности како би се осигурао квалитет података. Ово укључује допуну недостајућих података и исправке нетачно уписаних.

Након тога отворена је дискусија о предложеним одредбама.

Највише питања било је везано за саму процедуру венчања, тј. како ће изгледати чин закључења брака с обзиром на то да неће бити потписивања супружника и сведока у матичну књигу, те је том приликом објашњено да се и сада брак, у смислу одредаба Породичног закона, сматра закљученим после датих потврдних изјава воље будућих супружника, те матичар тако закључен брак само евидентира у матичну књигу венчаних. У сваком случају, постојаће записник о закључењу брака, а супружници ће након закључења брака добити извод са подацима о браку, када брак буде регистрован у нову службену евиденцију. Такође, објашњено је да ће се податак о закљученом браку аутоматски приказивати и код женика и код невесте, те неће бити потребе о обавештавању матичне књиге рођених као до сада.

Такође, поставило се питање на који начин ће се вршити пријаве рођења и смрти, да ли електронски или у папирном облику, на шта је изнето да се и до сада смрт пријављивала искључиво путем електронске потврде о смрти, а новим нормативним решењем се уводи се и електронска пријава рођења за децу рођену ван породилишта. Постављена су и питања која су у вези са начином признања очинства, које је регулисано Породичним законом, те се у том смислу ништа неће мењати.

Исто тако, постављено је питање шта се дешава са породично правним статусом брака и деце уколико један од супружника односно родитеља промени пол, те је у том смислу изнето да је у ингеренцији матичних књига тренутно омогућено да се промена пола евидентира у матичној књизи рођених, а да регулисање правних последица промене пола на породичноправни статус детета и на брак излази из делокруга матичних књига, односно да је то потребно регулисати одредбама Породичног закона.

Разјашњено је и техничко питање у вези са закључењем уписа у систему, матичар ће електронским потписом закључивати сваки упис. Исто тако, Млађан Ђокић подобније је са техничке стране објаснио да ће сваки лог и сви подаци у које матичар има увид систем чувати.

Било је и питања која су у вези са обавезама матичара за допуну и исправљање података у Регистру матичних књига ради миграције у нови систем, те је у том смислу предочено да и сада постоји обавеза матичара да уписује ЈМБГ тамо где исти недостаје као и да је подзаконским актима у области матичних књига прописано да је матичар дужан да подаци у матичним књигама буду тачни и ажурни, односно да матичар по службеној дужности допуни податке који недостају.

Постављено је и питање да ли ће се исправке података вршити и у матичној књизи у папирном облику и да ли ће и даље постојати Регистар матичних књига, на шта је објашњено да се након почетка примене новог закона неће више користити матичне књиге у папирном облику. Такође, ради остваривања права грађана чији упис из неког разлога не буду могли у првој миграцији бити пренети у нови систем, Регистар матичних књига и даље постојати, као закључана бекап база са подацима, из које би се само за такве случајеве могли издавати изводи.

Такође, једно од битнијих питања које се понављало је право на увид и издавање извода из Матичног регистра ванбрачном партнеру. Поздрављена је иницијатива да се и ванбрачним партнерима омогући приступ јавним исправама, односно подацима, и као пример је дата ситуација на који начин постојећим решењем осварити право када је један од партнера умро, па не може дати пуномоћје, односно када пуномоћје престаје да важи. Ово питање изузетно је битно нарочито у случајевима када постоје заједничка деца, те су дати предлози да се размисли о заједничком пребивалишту или боравишту као критеријумима за доказивање ванбрачног партнерства.

С тим у вези, на изнето се надовезала покрајински омбудсман проф. др Драгана Ћорић, и том приликом похвалила одложену примену закона из разлога комплексности новог решења и потребе да се институције припреме за имплементацију новог нормативног решења. Том приликом истакла је да се постојање ванбрачне заједнице може доказивати на више начина, на пример заједничким пребивалиштем или боравиштем. Истом приликом надовезала се на питања у вези са породичноправним статусом детета чији је један од родитеља променио пол и истакла да таква промена не доводи до лишавања родитељских права, односно обавеза према малолетној деци прописаних Породичним законом, као што је на пример обавеза издржавања.

Даље се дискутовало и о исправкама грешака, конкретно да ли се за сваку исправку, која се не сматра техничком грешком, мора доносити решење о исправци грешке, и изнето је да ће бити изазова приликом миграције у нови систем из разлога што се особа у зависности од времена кад је упис извршен може се појавити са именима: Иштван, István, Стеван, Стипан, итд. Биљана Петковић предочила је да се за сваку исправку грешке, у смислу одредаба Закона о општем управном поступку, води управни поступак и доноси решење органа управе, а да ће се лица у систему повезивати помоћу јединствене идентификационе ознаке, као и да је у случају неуједначености података потребно водити рачуна о различитим параметрима (нпр. датум рођења, именима родитеља и сл.)

Јован Кнежевић се за крају захвалио свима на учешћу и драгоценим доприносима. Изнео је да је овим је завршен четврти и последњи округли сто у оквиру процеса јавне расправе о Нацрту закона о Матичном регистру, али и да је направљен важан корак у унапређењу будућег закона. Истакао је да се нада да ће резултат јавне расправе позитивно утицати на квалитет и ефективност будућег Нацрта закона.

Округли сто завршен је у 14.45 часова.