**ЗАКЉУЧЦИ КООРДИНАЦИОНОГ ТЕЛА**

1. Посебни закони треба, уместо више одредби које упућују на ЗУП, да садрже једну одредбу, која ће на општи начин упутити на супсидијарну примену ЗУП-а. Таква одредба гласи: ”На питања поступка која нису друкчије уређена овим законом примењују се одредбе закона који уређује општи управни поступак.”
2. Питања поступка не могу се уређивати подзаконским актима. Подзаконским актом могу се, када је то предвиђено посебним законом, прописивати изглед и садржина образаца, начина комуникације између органа, као и функционалне надлежности, тј. расподела послова унутар органа надлежног за вођење управног поступања.
3. Посебним законима се не прописује обавеза органа или странке да прибавља исправе ради доказивања одлучних чињеница.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

1) Законима који уређују посебне управне поступке (посебни закони) не сме се искључити супсидијарна примена ЗУП-а. Такав је пример са законима, који предвиђају своју искључиву примену у случајевима кад се њихове одредбе разликују од одредаба других закона, како оних, који у односу на њих представљају *lex specialis*, тако и оних, који су у односу на њих *lex generalis*.

Посебни закони уређују посебне управне поступке, те код њих у обзир долази само супсидијарна примена ЗУП-а, то јест, примена одредаба ЗУП-а на питања, која нису друкчије уређена посебним законом. Сходна примена не долази у обзир, јер она подразумева примену одредаба ЗУП-а на нешто што по својој правној природи није управни поступак. Како посебни закони уређују посебне *управне* поступке, долази у обзир само супсидијарна примена.

Посебни закони не смеју на више различитих места да помињу супсидијарну примену ЗУП-а. Поред тога што је реч о лошој номотехничкој пракси, јавља се и ризик да се код појединих посебних управних поступака изостави таква одредба. То би довело до погрешног тумачења да се код одређених посебних управних поступака не примењују супсидијарно одредбе ЗУП-а. Ризик овакве грешке нарочито је висок код нових врста управног поступања, на првом месту, управних радњи и пружања јавних услуга. Последица тога био би изостанак правне заштите путем приговора, која је, по правилу, искључиво предвиђена ЗУП-ом.

2) Питања поступка не смеју се уређивати подзаконским актима. Наиме, према одредби члана 3. става 2. ЗУП-а поједина питања управног поступка могу да се уреде **посебним законом**. Према томе, ЗУП-ом је **изричито искључена могућност да се поједина питање другачије уређују подзаконским актом**. Изузетак представљају следећа питања: изглед и садржина образаца, начина комуникације између органа, као и функционалне надлежности, тј. расподела послова унутар органа надлежног за вођење управног поступања.

3) Посебним законима не сме се прописивати обавеза органа или странке да прибави одређене исправе, у циљу утврђивања одређене одлучне чињенице. То је супротно начелу истине и слободне оцене доказа (чл. 10), као и одредбама доказног поступка, које допуштају да се постојање или непостојање одлучних чињеница утврђује било којим законом допуштеним доказним средством (чл. 116). Посебним законом дозвољено је да се предвиди само које су то чињенице и подаци потребни за одлучивање (одлучне чињенице), а не искључиво један начин њиховог доказивања, на основу одређене исправе.