**Стручни скуп „Правосуђе за будућност - реформа у служби пружања јавних услуга по мери грађана''**

***- закључци и препоруке -***

Министарство државне управе и локалне самоуправе у сарадњи са Центром за примењене европске студије, уз подршку Фондације за отворено друштво, у марту и априлу ове године организовало је серију скупова на тему **„Држава по мери грађана - какву државу желимо у будућности?“**, посебно бавећи се областима државне управе, локалне самоуправе, здравства, правосуђа, независних регулаторних тела, финансијске дисциплине и образовања.

Скуп посвећен правосуђу је у партнерству са Министарством правде организован 19. априла 2016. Скупу су присуствовали представници стручне и академске јавности, цивилног друштва, приватног и државног сектора. У овом документу су представљени закључци и препоруке до којих се дошло на скупу, као и теме о којима је потребно даље дискутовати.

Полазне основе за дискусију су дали потпредседница Владе и министарка државне управе и локалне самоуправе, др Кори Удовички, државна секретарка у Министарству правде, Биљана Павловић, и помоћник министра Чедомир Бацковић, након чега је уследила дискусија.

*У наставку је приказан извод из изнетих ставова и мишљења присутних учесника на скупу:*

***О томе да ли је правосуђе сервис који пружа услуге:***

* „ ….*важно да се пође из угла грађанина како би му се олакшала заштита и остваривање права. Треба да идемо више ка услужној димензији јер је код нас запостављена; с друге стране, концепт претераног неолибералног капитализма није добар, јер може да се заборави да између државног и приватног има једна кључна разлика- а то је ЈАВНИ ИНТЕРЕС који не треба да буде арбитраран већ записан у закон, да се види шта је једно друштво дефинисало да је од виталног значаја…“*
* Устав дефинише судску власт као једну грану власти, а адвокате као пружаоце правне помоћи а не као пружаоце услуга. Међутим, у законодавству Европске уније адвокатска помоћ је дефинисана као услуга, и Република Србија се у домену ПГ 3 и ПГ 4 усклађује са *Аcquis*. Остаје питање да ли у Републици Србији треба променити поимање адвокатуре и померити га ка гледишту да је то услуга у смислу права пословног настањивања и слободе пружања услуга и слободног кретања капитала. Када се ради о доношењу одлука - то дефинитивно нису услуге, али из приватног сектора можемо пренети да је потребно мерење рада и квалитета и обима посла.
* Грађани иду у суд по правду, али чешће за услугу. Просечан грађанин иде у суд ради различитих услуга, на пример. због саобраћајних прекршаја, због оставине, развода, итд. и у просеку два до три пута у животу има интеракцију са судом, док веома мали број људи има везе са кривичним правом.
* „ *...за издавање уверења, као и за оверу докумената, се може рећи да су пружање услуга. Само у том смислу се може говорити о пружању услуга, али судска власт је судска власт…“*

***О законодавном оквиру:***

* Желимо да уђемо у ЕУ, прилагођавамо се, хармонизујемо законодавство и имамо обавезе према конвенцијама и међународним документима, али морамо водити рачуна о хиперинфлацији доношења закона (једне године је Скупштина изнела податак да је донела преко 200 закона). Те драстичне измене чине систем неефикасним, спорим и дају неуједначену судску праксу. Експанзивна законодавна активност није праћена квалитетом прописа, те је често непосредно након усвајања закона потребна и измена и допуна истих. Овакво решење је знатно скупље. Требало би сачекати и на прави начин уредити одређени акт, руководећи се актуелним проблемима у пракси, како онда дуже време не би имали потребу за његовим мењањем.
* У процес израде закона важно је укључивање свих страна. Тиме се смањује вероватноћа грешке као и број оних који могу бити против тог закона. Поред тога, допринос експерата и цивилног друштва до сада није довољно препознат и уважаван. Цивилно друштво није довољно искоришћено у циљу идентификације проблема, узрока и решења; укљученост је до сад била више формална. То, наравно, не значи да је цивилно друштво увек у праву, али свакако има право да његови предлози буду озбиљно размотрени. Ово посебно у контексту Акционог плана за поглавље 23 који изричито прописује – „*Обезбедити учешће цивилног друштва и струковних удружења у дефинисању будућих корака у реформском процесу, као и у надзору над спровођењем акционих планова*“.
* Потребна је већа сарадња министарстава којих се директно или индиректно тиче неки закон. Пример је Нови Закон о извршењу и обезбеђењу – може настати проблем јер два релевантна министарства нису радила координирано на тим прописима. Повезани закони морају да се раде у пакету.
* Потребна је анализа ефеката прописа што би допринело и правној сигурности. То је најважније и за улагаче и грађане.

***О управљању и променама:***

* „ *…правосудни систем је систем, а карактеристика сваког система је стабилност - ако нема стабилности, то није систем. Ове промене су допринеле дестабилизацији судског система јер желимо брзо постигнуће нечега што не може брзо да буде решено…“*
* Основ за добар систем још увек није направљен, дуго смо у реформама. Правосуђе је запостављено у неколико аспеката: и инфраструктура (зграде), средстава за рад и едукација- мада се у последње време примећује побољшање. Неопходно је водити се стварним потребама, а не „жељама“ донатора.
* *„ ..велика средстава уложена су у реформу правосуђа која делује да је већ годинама сама себи циљ. Мора да се подвуче црта и проучи трошење средстава на реформу, као и ефикасност резултата...“*
* Не може се са сигурношћу рећи ко управља судским системом - реформске мере су ишле у смеру да већину управљачких овлашћења добију два независна тела, Високи савет судства и Државно веће тужилаца, која су добила значајне инструменте за управљање. „.....*али утисак је да нису успели да испуне задатак. Не приступа се решавању проблема на ефикасан начин, стално се чека на неке законе, устав, итд. не трудећи се да се у оквиру садашњих овлашћења реши ситуација.*
* *„...доста је урађено да се побољша руковођење судом (управитељи, менаџери) што се показало као добро решење и у доброј мери је растеретило судове...“*
* „...*постоје и неки реални проблеми који нису на тако високом нивоу- при чему је ту само реч о нерационалном управљању. Уколико не спустимо проблеме на тај реалан свакодневни живот, решавање великих проблема може резултирати безуспешним и узалудним....“*

***О информационо-комуникационим технологијама (ИКТ):***

* *„....већ 15 година се погрешно крећемо када се ради о решавању питања електронске управе - наш систем је тром, а електронска управа је пратила тај систем уместо да је радила на поједностављивању процедура. Суштински се ради на исти начин као и пре, само је то сада рад путем компјутера...“*
* *„...пример нерационалног поступања: уписничар у једном суду прекуцава податке и уписује их у електронски систем, онда и у другом суду други уписничар опет уноси те исте податке у систем, уместо да те службе комуницирају и да се размењују документи и подаци...“*
* „....*интернет се широко користи у нашој земљи, али претежно за разбибригу. Потребно је подићи свест о нужности коришћења информационих технологија у раду, а нарочито стандардизовати пословање коришћењем електронске поште, као званичног и сигурног начина комуникације. Инфо-пултови су била добра пракса у неким судовима, али из разних разлога се с тим престало (промена председника нпр.) и онда се те добре праксе заборављају и креће се од почетка...“*
* Пример успешне имплементације ИКТ система: у току је прављење новог система јавног тужилаштва- „електронско тужилаштво“, које није електронска писарница, већ се ради о електронском управљању. Захваљујући Европској унији, у 15 тужилаштва успостављен је САП систем, пун систем електронског управљања. Сваки лист је скениран и улази у систем и, у идеалном случају, све иде од тада само електронским путем. Делегација Европске уније је оценила овај пројекат као један од успешнијих и дала одобрење за његово спровођење код осталих тужилаштва, како би свих 90 на крају прешло на такав систем функционисања.
* Хоризонтална и вертикална размена податка између свих- у току је пилот под- пројекат у Сремској Митровици где суд и тужилаштво размењују податке у електронском облику. Такође, постоји и могућност подношења кривичне пријаве путем мејла и портала- ови примери су примери малих, али битних, корака. Отпор постоји, али се покушава да се реши у ходу.
* Поред скромног броја административног кадра, приметно је да он није довољно обучен.

***О ефикасности:***

* „ …*правосудни систем је спор, неефикасан и скуп- то није само да га грађани тако доживљавају, већ то заиста и јесте,, ....*
* *„ …ефикасност не може сама по себи бити циљ. Наш правни систем и државна управа не могу да поднесу оволику девијацију и број предмета, имамо хијерархију рокова а не циљева, при чему статистика постаје важнија од правде…“*
* *„ …присутан је концепт „испуњавање норме“- на уштрб квалитета, јер на пример судија мора да испуни задату норму што доводи до тога да он бира да се бави сличним, типским предметима, а сложенији предмети не долазе на ред јер би му требало дуже времена да их реши…“*
* *„ …ефикасност и распоређеност је често лоша - дешава се да градови који су претрпани су и ефикасни, а места са малом количином предмета неефикасно раде. Број судија је неадекватан у неким судовима…“*
* *„ …решавање старих предмета је проблем - избегава се промена система расподеле ....”*
* Када се говори о рационализацији, трошкови судских поступака се издвајају као значајан проблем. Тенденција праксе у кривичним процедурама у вези са одређеним кривичним делима, је изрицање казни које су ближе законском минимуму. Праћењем праксе и другачијом криминализацијом тих кривична дела, те предвиђањем санкција чији би распон суђења за таква дела квалификовало за скраћене, јефтиније поступке, допринело би убрзању поступка и умањењу трошкова.

***O финансирању и ресурсима:***

* ,, *.... правда кошта и није јефтина - Светска банка је мерила процесе да се види тачно колико коштају и како се користе средства. Поента уштеда није да се смањи колач правди, већ да се у оквиру правде боље искористе средства која су на располагању“.*
* *,, ....дат је предлог да се уради анализа постојећих капацитета и коришћења система који су направљени. Нпр. просторије за малолетнике у судовима се не користе у довољној мери и на адекватне начине.“*
* *,, ....зграде нису реконструисане деценијама, стање неких важних судских институција, као нпр. Палате правде, не изазива страхопоштовање него подсмех. Реконструкција је најављена. Јавни тужиоци су „подстанари“- осим једне зграде, нигде немају просторије у свом власништву…“*
* *,, ....од 741 заменика тужилаца колико треба да их има по систематизацији, тренутно се ради са 630 што је велики број непопуњених места и велика оптерећеност. Водили су се интензивни разговори са Министарством финансија али није било довољно разумевања за тај проблем. Боља алокација ресурса би била кључна за решавање проблема“.*
* „ … *државно правобранилаштво доприноси оптерећености и кошта буџет јер чак и када је очигледно да држава неће успети у парници, оно ствари чине спорним и „оставља их суду на оцену“.*

***О одговорности и праћењу рада:***

* Не постоје адкеватни механизми за праћење учинковитости и ефективности, те је обим посла непознат и нема јасно успостављеног система награде и казне.
* Како не постоји одговарајући механизам за позивање на личну одговорност и њену индивидуализацију, један прекршилац професионалне етике унижава углед целе професије.
* Постоје две врсте одговорности- државе према грађанима за неосновани кривични прогон - да држава треба да материјално сноси одговорност (а не да парнични судови смањују накнаду већ годинама). Друга врста је индивидуална, професионална, одговорност носиоца правосудне функције – тренутно се односи само на имање осећаја одговорности, али нема механизама. Ако тужилац 10 година води поступак и изгуби или одустане - морао би да осети на неки начин одговорност – било у виду забране каријерног напредовања, смањења примања или нечега сличног.
* Постоје многи примери где сами органи изазивају непотребне трошкове улазећи у парнице за које се зна да ће изгубити а не одговарају за то.
* Установљена су два важна тела - Високи савет судства и Државно веће тужилаца, сада се чека да се види њихов рад, надамо се њиховој знатно већој активности (него до сада) на успостављању система и интегритета.

***Приступ правди и извршење:***

* Приступ правди је повезан са напредовањем, непристрасношћу и независношћу рада правосудних органа.
* Поступак мора бити окренут ка оштећенима. Непознавање термина „жртва“ у кривичном поступку је проблем као и процесна улога која је самим тим неадекватна- жртве не успевају да заштите своја права у поступку.
* Грађани као покретачи дисциплинске пријаве против носилаца правосудних функција, нису укључени у поступак. Како грађани често имају прешироко схватање својих права, дилема о укључености грађана у такве поступке остаје правно-теоријско питање, уз забринутост о броју застарелих дисциплинских поступака услед изостанка праћења од стране јавности.
* *Начело опортунитета*- мора се водити рачуна о његовој примени, односно, да ли је она увек прикладна и какву поруку шаље јер је важно ускладити те поруке и са Акционим планом за поглавље 23. Потенцијална идеја би била прописивање посебним чланом Кривичног законика у којим случајевима је могућа примена овог начела.
* У судству многи сматрају да је приступ правди обезбеђен самом могућношћу подношења тужбе/кривичне пријаве, али је проблем што у великом броју случајева и када поступак буде покренут долази до застарелости.
* Страна физичка и правна лица сматрају да постоји правна несигурност и неповољна клима за инвестирање услед чињенице да држава не гарантује извршење судских одлука. Ово становиште треба узети са резервом имајући у виду да држава не може гарантовати извршење до којег је дошло услед лоше пословне политике правних и физичких лица.,, .... *Ако не уредимо систем, корупција ће постати „грађанска самопомоћ...“*
* Приступ правди је скуп за грађане. Бесплатна правна помоћ- 2016. мора биту у светлу новог закона, спремна су и средстава за прилагођавање овом систему. Посебно је битан квалитет, а не само доступност, да се не би десило да „бесплатни адвокат вреди колико и кошта“. Овим питањем се треба свакако треба бавити у оквиру комора, али је неопходно укључити и организације цивилног друштва (ОЦД) у овај процес јер би се управо оне могле бавити давањем бесплатне правне помоћи (постоје ОЦД које се већ дуги низ година баве овом тематиком и у том циљу су изградиле изузетно јаке капацитете).

***О уједначавању праксе, предвидљивости и независности:***

* Постоји начело правне сигурности и начело независности судија које подразумева и међусобну независност судија. Толико су се развила та начела да не може да се примени једно а да се не повреди друго право- суштина је наћи баланс. Судски систем доноси одлуке које производе ефекте у правном поретку и у реду је да ефекат коначне одлуке коју производе буде увек исти, али да судије у оквиру система имају право на своје мишљење.
* *,, ....независни судија- подразумева институционалну независност од власти и личну независност судије, али је потребна и интелектуална независност. Она се често изједначава са карактером, што не треба, јер се интелектуална независност гради, још од факултета. Већина судија не зна шта значи таква независност…“*
* *,, ....о независности и даље само причамо јер новац и политика увек нађу нове канале. Због тога је Високи савет судства важан- да препозна тај утицај и да интервенише проактивно. Перцепција o ВСС и код грађана и код судија je да то не ради, већ да кажњава судије које се некоме не свиђају. Управо због тога је неопходно да тела као што су ВСС и ДВТ буду потпуно независна и од извршне и од законодавне власти (тренутно у њихов састав улази министар надлежан за послове правосуђа као par excellence политичка фигура, али и председник надлежног одбора НСРС).“*
* *,, ....неписани ставови и правила постоје на различитим нивоима, а то су променљиве и не јавне категорије са којим се адвокати и клијенти упознају ad hoc и који негативно утичу на предвидљивост. Када би ови ставови били јавно доступни, можда би настала и другачија пракса припреме клијената од стране адвоката а у складу са заузетим ставовима…“*
* *,, ....неједнако поступање у сличним ситуацијама грађани препознају као неправду и то руши поверење грађана у правосуђе. Неусаглашеност судске праксе такође утиче на слику о правосуђу. Нема додира између различитих судова. Управо из ових разлога је неопходно неупоредиво активније деловање Врховног касационог суда у циљу обезбеђења јединствене судске примене права, као и једнакости странака у судским поступцима…“*
* *,, ....функционална независност суда је проблем. Суд зависи од доста институција (на пример зa добијање података о странкама)…“*

***O учесницима у правосудном систему:***

* Допринос **експерата и цивилног друштва** до сада није добро препознат и уважен. Постоје примери где је постојао консензус свих (код целе стручне јавности- професора, адвоката, судија…) у вези са променом члана закона, а опет није промењен.
* **Програм на Правном факултету** се није битно мењао већ 20 година. Мора да се прилагоди новим потребама.
* Направљен је **Центар за јавну управу**. Потребна је систематизација знања, рад на институционалној меморији, размена праксе и сарадња са Министарством и између струке и државе.
* **Вансудски актери који утичу на рад правосуђа** – *„ …блокаду судова изазива и проблем неуспешне доставе. Пошта Србије која има степен успешне доставе испод 20%, без обзира на степен успешности доставе, она наплаћује и камате за доцње у плаћању и за оно што није достављено. Тако долази до блокаде судова итд. и ту се не може ништа. У суду у Новом Саду преко јавне набавке ангажована студентска задруга за доставу којој се наплаћује по успешној достави. Пошта се обратила Комисији за заштиту конкуренције , тврдећи да по Закону о поштанским услугама они имају монопол и само они смеју да достављају препоручену пошту. Али ако гледамо општи интерес, треба преиспитати зашто је то тако, посебно имајући у виду да је достава једна од најпроблематичнијих 'тачака'.“*

**Судије**

* Судијски пословник- потребно је скратити и поједноставити унутрашње процедуре
* Неопходне су измене Правилника о критеријумима, мерилима и поступку за вредновање рада судија и председника судова.
* Нема додира и комуникације између различитих судова- неопходно је да судије могу да остваре контакт и комуникацију са другим судовима зарад квалитета.
* ,, *....није реално очекивати да све судије прате све нове прописе, али би се овај проблем решио не само едукацијом (чије унапређење је неопходно), већ и бољом комуникацијом и разменом информација међу судијама што би довело и до уједначавања праксе...“*
* *,, ....судија себе види као „власт која треба да пресуди“, а можда странка жели неко друго разрешење, тј. да се договори.“..*

**Тужилаштво**

* Кривично правни систем јавног тужилаштва је током 2015. године имао 484.508 нових предмета, кривичних 359.187, на само 630 заменика јавних тужилаца и 150-200 сарадника. На тај број заменика и сарадника, то је изузетно велики број предмета. Законик о кривичном поступку је велики искорак - од 2013. године кривична правда је бржа и ближа грађанима, али је та ефикасност имала последице по сам јавно-тужилачки систем у виду одлива кадрова проузрокованог великим оптерећењем и неадекватним условима рада.
* Одређени делови система јесу оптерећенији од других делова система и морају бити подржани.

**Адвокати**

* Постоји иницијатива Адвокатске коморе око постављања браниоца по службеној дужности путем јединственог кол-центра који би побољшао организацију, али пре свега транспарентност процеса. ,, ....*Дошло се до консензуса заинтересованих страна, али тадашњи председник једног суда је рекао да неће јер га не обавезује закон на то, тј. просто неће јер не мора…“*

**Нове правосудне професије:**

* + **Јавни извршитељи**
* Из угла Пореске управе, извршитељи јесу пружаоци услуга јер су ПДВ обвезници (прошле године су преко ПДВ-а уплатили у буџет 4,5 милијарди динара), али оно што их дефинише јесте да они врше јавна овлашћена.
* Превелика комерцијализација јавних овлашћења може да их компромитује. Извршитељи су добили најважније овлашћење- да реализују последњу, извршну, фазу поступка.
* Нови Закон о извршитељима је нова раскрсница за извршиоце; пребацује спровођење извршења у пуну надлежност извршитеља, али увео је још више административних процедура за извршење поступка и успорио га. Стари извршни предмети (којих има око два милиона) ће се такође пребацити у надлежност извршитеља новим законом. Извршни поступак је веома скуп чак и када је ефикасан, и потребно је пажљиво испланирати како ће се ова додатна оптерећења одразити на рад канцеларија и који су његови економски ефекти. У Србији је тренутно 239 извршитеља, плус 1400 људи који раде у канцеларијама.
* Добро је, што је услед реформе, наплата судских такси сада такође у надлежности извршитеља, али држава је задржала за себе позицију привилегованог повериоца што је лоше, јер се ослободила обавезе предујмљивања трошкова судских поступака којих има пуно, и много оваквих предмета може да заврши код извршитеља због тога.
	+ **Медијатори**
	+ ,, *....многи су скептични око потенцијала и могућности вансудског, односно алтернативног, решавања спорова. На Правном факултету се скоро па и не учи о томе...“*
	+ *,, ....свет се променио. Преко 80% спорова у САД и Европи се решава ван судова. Код нас 95% поднетих представки иде пред судију…“*
	+ *„…држава и локалне самоуправе би требало да усвоје нешто што је 1999. усвојено у Британији - Декларација о мирном решавању спорова, где се држава обавезује да ће, уз сагласност других страна, увек пре прибећи медијацији и мирном решавању спорова. Такав приступ би донео велику уштеду и тиме би држава дала пример свима осталима да подржава вансудско решавање спорова…“*
	+ **Јавни бележници**
* „ *..медијација је добра ствар, али је превенција још важнија - и ту јавнобележници могу бити кључни - један евро цент у превенцији је једнак једном евру у реструктурирању штете која је већ настала. Јавнобележништво у овом тренутку може да уради много више од самог потврђивања уговора (то би било око 10% укупног посла)…“*
* Јавнобележници као имаоци јавних овлашћења, виде своје место у приступу регистрима, убрзавању поступка, код оставинских питања... Такође тамо где нема спорова, суд је ту да реши спорна питања, а не да се бави неспорним- то могу јавни бележници.

 *На основу дискусије учесника, изведене су следеће*

ПРЕПОРУКЕ

* **Законодавни оквир**
* **Закони** треба да се доносе уз: детаљно планирање и анализу њихових потенцијалних ефеката; укључивање свих заинтересованих страна (не само про форме као што је до сада био случај). Нужно је водити се стварним потребама и изналажењу решења за проблеме који су приметни у пракси, а не по сваку цену тежити усаглашавању са захтевима ЕУ. Поред тога „наш“, домаћи интерес, би увек морао да нам буде важнији од интереса и „жеља“ међународних донатора. У процес израде законског текста нарочито је нужно укључивање свих релевантних надлежних министарстава. Закони који регулишу једну област и који су на тај начин „сродни“ требало би да се доносе у „у пакету“ јер се само тако може обезбедити кохезија правних норми и избећи потенцијални проблеми који нужно воде потреби за поновним мењањем прописа са којима смо се неретко у прошлости сусретали. Такође је важно и доношење сродних закона у исто време. У случајевима када постоји апел јавности да је нужно да се нешто промени, узети и то у обзир приликом израде нових или измена постојећих аката.
* Како грађани иду у суд по правду, али у одређеним ситуацијама свакако и по услугу, потребно је унапређење система правосуђа, пре свега у циљу његовог убрзања. Важно је организовати послове на тај начин да грађани могу на најједноставнији начин да остваре своја права, ослободити поступке сувишног формализма где год за то постоји простора. Свакако да у овом процесу треба слушати „глас грађана“ и посебно са те стране је важно прикупити релевантне информације, пре свега проблеме са којима се најчешће сусрећу. Наћи баланс између тога да приступ правди не буде прескуп за грађане, а с друге стране предупредити „парничаре по занимању“. У најкраћем року усвојити Закон о бесплатној правној помоћи и тиме обезбедити минимум стандарда квалитета које ова помоћ треба да испуњава. Као што је истакнуто, у овом процесу, као и при самом пружању бесплатне правне помоћи, организације цивилног друштва је нужно посматрати као савезнике који својим знањем и капацитетима значајно могу да помогну. Поред тога, треба се свакако кретати и у правцу побољшања организације и транспарентности процеса постављања браниоца по службеној дужности.
* **Управљање**
* **Системско управљање**: Кључно је за сложен и захтеван правосудни систем успоставити ефикасан систем управљања. Иако су реформске мере ишле у смеру да већину управљачких овлашћења и инструмената добију два независна тела: Високи савет судства и Државно веће тужилаца, утисак учесника је да нису у потпуности успели да испуне задатак. Управо из ових разлога неопходно је знатно активније деловање ових тела, али поред тога, и јачање њихових капацитета како би на адекватан начин могли да остваре своје изузетно важне надлежности. Потребно је посебно радити на јачању управљачких капацитета, који подразумевају унапређење знања, развој структура, процедура и алата за унапређење управљања системом.
* **Оперативно управљање**: Увођење управитеља (односно менаџера судова) је побољшало руковођење у судовима. Потребно је наставити са унапређењем ове праксе. Решавање свакодневних, малих проблема великог броја људи би управљање спустило до на ниво решавања свакодневних проблема, а судове би учинило ефикаснијим а грађане задовољнијим (пример: постојање само 3 столице у целом граду за увид у одређене списе. Ту је само реч о нерационалном управљању.)
* **Не одлагати решавање проблема изговорима да треба чекати промене законодавног оквира**. Решавати оне проблеме за које нису потребни додатни ресурси и промена законодавног оквира већ само рационално управљање и боља организација. Успоставити механизам за реаговање када неки учесник блокира промене без разлога, нарочито када постоји консензус већине око тога.
* Успоставити систем и утврдити адекватне механизме за **мерење рада, индивидуализацију** одговорности и адекватне **награде и казне. Успоставити систем личне одговорности, одговорности свих правосудних професија али и правосудних органа према грађанима.** Суд треба да одлучује о спорним, а не о неспорним питањима, успоставити механизам за избегавање тих ситуација.
* Идентификовати друге екстерне учеснике у судским процесима и преиспитати њихов утицај на ефикасност и трошкове судског поступка. Успоставити критеријуме за мерење квалитета њиховог рада и успоставити механизме позивања на одговорност**.**
* **Ефикасност**
	+ Како се повећање ефикасности не би негативно одразило на квалитет, предложено је да се стари предмети другачије бодују код учинка, да се расподела предмета не врши одједном већ сукцесивно- нпр. судија добије 30 предмета, кад их реши, добије других 30, итд.
	+ Неопходно је размишљати у правцу убрзања самог поступка кроз промене норми процесних закона, пре свих оних које се односе на позивање и достављање.
	+ Увести јасне критеријумe за расподелу предмета по судовима и судијама у циљу растерећења и избегавања даљег нагомилавања.
	+ За судове који имају мали број предмета размислити о замени класичног суда неким другим обликом - судским одељењем, судским даном или нечим сличним.
	+ За поједина кривична дела омогућити да се воде по скраћеном поступку што би свакако омогућило убрзање самог поступка али и довело до значајних уштеда.
	+ Строго водити рачуна о врсти кривичног дела приликом примене начела опортунитета. Потенцијално решење би било прописивање листе кривичних дела код којих употреба овог начела не би била могућа из различитих разлога (њихове тежине, специфичног начина на који су извршена, друштвене опасности којом прете и сл.)
	+ Увести систем вредновања квалитета и судских помоћника и другог помоћног судијског особља, кроз систем јасних и транспарентних правила.
* **ИКТ-** учинити да буде систем за оптимизацију управљања, а не само огледало постојећег тромог и неефикасног система.
	+ Укинути сву непотребну папирологију, повезати системе и делити информације како би се избегло беспотребно дуплирање послова.
	+ Омогућити лакшу размену информација између различитих субјеката у поступку (нпр. полиција-суд, катастар-суд и сл.)
	+ Водити рачуна о томе да се број такси смањује, а не повећава овим изменама.
	+ Користити ИКТ и за праћење стања у правосуђу али и за његову оптимизацију као и повећање самосталности судова и других органа кроз електронски приступ информацијама. Увести/реактивирати инфо- пултове у судовима.
* **Образовне програме** на високим правним школама прилагодити новом времену и новим потребама, посебно у областима нових начина решавања спорова, улоге правосуђа и овладавање новим вештинама. Озбиљнија реформа курикулума правних факултета није урађена јако дуго. Све је већи „јаз“ између теоријског знања које се стиче у овим образовним установама и стварним практичним проблемима. Сходно томе, неопходно је увођење знатно више практичних предмета, курсева и сл., како би из ових институција излазили свршени студенти који су већ упознати са потенцијалним проблемима у пракси али и са знањем на који начин ти проблеми могу да се реше.
* **Рад судија:** Ревидирати систем евалуације судија. Њиме поставити темеље за јасне критеријуме за напредовање у зависности од резултата рада, али и за позивање на личну одговорност судија. Омогућити судијама преко постојећег АВП система увид у свој рад. Заштити независност судија од осталих грана власти и свих других субјеката али такође изградити њихову стручност и интелектуалну независност која мора да почне да се гради још од факултета.
* **Рад тужилаца:** Нужно повећање броја пре свега заменика јавних тужилаца и сарадника (макар до броја предвиђеног систематизацијом). Број предмета je у константном повећању што нужно води дужем трајању поступака.Неопходно знатно систематичније планирање обима и структуре буџетских средстава неопходних за рад јавних тужилаштава.
* **Начин избора носилаца правосудних функција:** Анализирати да ли постојећи систем обезбеђује довољан степен независности носилаца правосудних функција, пре свега први избор судија и заменика јавних тужилаца. Поред тога, анализирати оправданост решења избора председника Врховног касационог суда, председника судова, судија Уставног суда, јавних тужилаца, Републичког јавног тужиоца, тј. да ли постојећа решења предлагања и избора носилаца ових функција обезбеђују довољан степен независности од других грана власти.
* **Уједначавање судске праксе** је оцењено као једно од основних решења за повећање предвидивости система правосуђа**.** У том циљу је потребно успоставити системски приступ у размени информација кроз бољу комуникацију (коришћењем ИКТ-а) између различитих судова, едукацију судија, периодичне састанке судија како би се омогућила размена знања, искуства, уједначила судска пракса или дошло до заузимања ставова, који би били јавно доступни. Поред тога, како је већ истакнуто, нужно је да Врховни касациони суд знатно активније врши своју надлежност изван суђења - обезбеђивање јединствене судске примене права, као и једнакости странака у судским поступцима.
* **Државно правобранилаштво:** Увести јасне критеријуме за вредновање рада државних правобранилаца. Спровести анализу колико је новца држава изгубила „нелогичним“ потезима правобранилаца. Тежити стварању уједначене праксе код појединих случајева у циљу избегавања стварања сувишних трошкова.
* **Адвокати** – унапређењем ИКТ система олакшати рад адвоката посебно везано за увид у предмете а што би се несумњиво одразило и на растерећење судија и тужилаца који поступају у конкретним предметима.
* **Медијација:** Повећати свест и информисаност о улози и значају медијације у правосудном систему, како међу широм, тако и међу стручном јавности, почевши од образовних институција па до самих правосудних професија. По угледу на друге државе, донети некакав документ који би послао поруку да је стратешко опредељење државе да се спорови реше мирним путем где год је то могуће и адекватно. Концепт „обавезне медијације“ постоји али само у случајевима када је држава тужена. Тежити проналажењу сличног решења и у другим случајевима.
* **Јавни извршиоци:** Примена новог Закона о извршењу и обезбеђењу предвиђа прелазак „старих извршних предмета“ са судова на јавне извршитеље (око 2.000.000 предмета). Судови ће овим бити знатно растерећени. Поставља се питање да ли тренутни капацитети извршитеља могу да одговоре на ове захтеве. Сходно наведеном држава би свакако у наредном периоду, од почетка примене Закона (01.07.2016.) требало да пре свега води рачуна о ефектима овог закона, у погледу преоптерећености и коришћења нових овлашћења, као и о томе да не дође до превелике комерцијализације када је у питању извршитељска делатност.
* **Јавни бележници:** Користити ову професију знатно активније у превенцији спорова. Сходно томе, неопходно је улагати додатна средства и јачати капацитете ове професије. Јачањем овлашћења јавних бележника може у значајној мери убрзати правни промет, као и саме судске поступке. Не треба заборавити да би суд требало да се бави само спорним питањима. Неспорним питањима би могли да се баве управо јавни бележници. Поред тога, могуће je активније укључење ове професије у поступке који се воде пред катастром и сл.

***Закључак: Неопходно је успоставити континуиране скупове по узору на овај на којима би присуствовали сви носиоци интереса управо у циљу сагледавања актуелних проблема у пракси из различитих углова. Овакав начин је најефикаснији за проналажење адекватних решења и формулисање конкретних препорука, али поред тога и немерљиво значајан за размену знања и искустава о различитим питањима.***

-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Коментари учесника пристигли након одржаног скупа:**

* Повереник за заштиту равноправности:

У оквиру теме „Приступ прaвосуђу“, потребно је још једном указати на важност доношења Закона о бесплатној правној помоћи.

Учесници скупа сложили су се да је финансијска приступачност судских услуга представља једну од најозбиљнији препрека приступу правосуђа. Имајући у виду просечне зараде у Републици Србији, али и велику незапосленост, а са друге стране висину судских такси и накнада за адвокате, чак и решавање најједноставнијих предмета је финансијски неприступачно за многе. Иако је ослобађање од плаћања судских такси доступно за сиромашнију популацију, информисање јавности о наведеном је веома ограничено, поготово ако се узме у обзир да су таксе извор прихода за судове.

Такође, велики изазов представља приступ судским услугама осетљивих група као што су грађани старији од 60 година, лица која живе у руралним подручјима, припадници ромске популације, избеглице, интерно расељена лица, затим лица са ниским степеном образовања, имајући у виду ниску свест коју имају о својим правима.

С обзиром да владавина права и демократија подразумевају да је правда доступна свим грађанима Повереница за заштиту равноправности у Годишњем извештају за 2015. годину, као и у претходним извештајима, поред осталих дала је и препоруку да се усвоји Закон о бесплатној правној помоћи, којим ће се обезбедити делотворан приступ правди, без дискриминације по било ком основу укључујући и приступ правди за жртве дискриминације.