**Записник са *kick off* састанка Посебне радне групе за израду Акционог плана за период 2026–2030. године за спровођење Стратегије реформе јавне управе у Републици Србији за период од 2021. до 2030. године и пратећих програма**

|  |  |
| --- | --- |
| **Датум и време:** | 03. март 2025. године10.00 – 13.00 |
| **Место:** | Хотел „Радисон“, Београд |
| **Присутни чланови:**  | У прилогу Записника је листа учесника. |
| **Дневни ред*** **Уводно обраћање**

**Јелена Жарић Ковачевић,** министар државне управе и локалне самоуправе**Пламена Халачева,** заменица шефа Делегације ЕУ у Србији **Грегор Вирант,** шеф Програма СИГМА/ОЕЦД**Љиљана Узелац,** начелница Одељења за јавну и е-управу, Министарство државне управе и локалне самоуправе* **Састанак Радне групе за израду Акционог плана за период од 2026. до 2030. године за спровођење Стратегије реформе јавне управе у Републици Србији за период од 2021. до 2030. године и пратећих програма**

**Округли столови*** ПЛАНИРАЊЕ И КООРДИНАЦИЈА ЈАВНИХ ПОЛИТИКА
* УПРАВЉАЊЕ ЉУДСКИМ РЕСУРСИМА
* ОДГОВОРНОСТ И ТРАНСПАРЕНТНОСТ
* ПРУЖАЊЕ ЈАВИХ УСЛУГА
* УПРАВЉАЊЕ ЈАВНИМ ФИНАНСИЈАМА
* СИСТЕМ ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ
 |
| **Уводно обраћање** |
| Министарка државне управе и локалне самоуправе, **Јелена Жарић Ковачевић** отворила је први састанак Посебне радне групе за израду Акционог плана за период 2026–2030. године за спровођење Стратегије реформе јавне управе у Републици Србији за период од 2021. до 2030. године и пратећих програма. Подсетила је да је 2021. године донета важећа Стратегија реформе јавне управе у Републици Србији за период 2021-2030. године (у даљем тексту: Стратегија РЈУ), којом су дефинисани циљеви и даљи правци развоја у шест кључних реформских области у складу са тада важећим Принципима јавне управе СИГМА/ОЕЦД. Такође, за потребе њеног спровођења донет је Акциони план за период 2021-2025. године, усмерен на унапређење управљања људским ресурсима, одговорности и транспарентности у раду органа јавне управе и пружање услуга, као и три припадајућа програма у циљу даљег развоја управљања јавним политикама и регулаторном реформом, управљања јавним финансијама и реформе система локалне самоуправе. На тај начин, креиран је свеобухватан и, према оценама Европске комисије, кредибилан стратешки оквир са успостављеном хијерархијом докумената јавних политика, услед чега се област реформе јавне управе сматра једном од оптимизованих и најуређенијих планских области у складу са Законом о планском систему Републике Србије.Са друге стране, израда стратешког оквира представља изузетно важан, али ипак само један од неколико сегмената сложеног и захтевног процеса реформе јавне управе којим се настоји да се управа учини „по мери“ свих грађана, што је визија којој се тежи. Истовремено, ефикасна, одговорна и трансапрентна администрација један је од предуслова успешних реформи у свим другим областима, али и један од кључних аспеката процеса европских интеграција, на шта указује чињеница да је реформа јавне управе сврстана у Кластер 1. Основе. Због свега тога је нарочито важно да, поред квалитетног стратешког оквира, Србија има ефикасну имплементацију, односно да се остварују резултати који доносе практичну корист за грађанке и грађане.У том смислу, посматрајући период од доношења Стратегије РЈУ и пратећих докумената јавних политика 2021. године до данас, пуно тога је учињено, као и да су ти резултати видљивији из године у годину. Потврда јесу и налази недавног мониторинга спроведеног од стране СИГМА, у складу са којима Србија има лидерску позицију у региону у три од шест области и то: Стратешки оквир РЈУ, Пружање услуга и дигитализација, Одговорност и надзор, док се у преостале три области (Развој и координација јавних политика, Управљање људским ресурсима и Управљање јавним финансијама) налази у оквиру регионалног просека. Са друге стране, посматрано из угла грађана, који се налазе „у центру“ свих активности и напора, пружање услуга од стране органа управе вероватно представља најважнију област РЈУ, с обзиром да су управо услуге оно што највише спаја грађане и јавну управу, представљајући „огледало“ успешности и мерило ефикасности и квалитета администрације. У складу са тим, дигитална трансформација јавне управе и увођење иновација годинама се уназад налази високо на листи приоритета и грађани вероватно осећају значајан напредак који се у овој области остварује последњих година. Илустрације ради, министарка Жарић Ковачевић истакла је податак да је развојем дигиталне управе грађанима до сада уштеђено преко 350 милиона сати чекања на различитим шалтерима, што само по себи довољно говори о оствареним резултатима. Међутим, било би крајње погрешно ако би поменути напредак у пружању услуга посматрали изоловано од осталих резултата, јер се управо у њиховој „позадини“ налази рад и достугнућа и у свим другим реформским областима без којих не би било могуће остварити помаке у трансфорамцији управе из регулатора у сервис грађана.С обзиром да је последња година спровођења Акционог плана Стратегије РЈУ и три пратећа програма, време је да се започне процес планирања нових докумената јавних политика како би спремни дочекали период 2026-2030. године и обезбедили континуитет реформи. Један број чланова Радне групе учествовао је у изради још увек важећег стратешког оквира и министарка Жарић Ковачевић верује да ће нам њихово искуство бити врло значајно у обезбеђивању контиунитета који је навела, а који је врло важан код сложених реформских процеса, какав је процес РЈУ. Са друге стране, значајан је број нових чланова у Радној групи, за које је министарка Жарић Ковачевић изразила наду да ће унети нову енергију и својим идејама допринети успешном процесу израде, а касније и спровођења новог стратешког оквира.У читавом овом процесу незаменљива подршка долази од стране Европске уније, која је традиционални партнер и највећи донатор када је у питању реформа јавне управе. Министарка Жарић Ковачевић захвалила се на вишегодишњој сарадњи, а нарочито на помоћи која је омогућена кроз Пројекат комплементарне подршке у оквиру инструмента Секторске буџетске подршке. Такође, истакла је значај СИГМЕ, чији је недавни извештај дошао у готово идеалном тренутку за Србију, с обзиром да указује на све оне добре стране, али истовремено, кроз конкретне препоруке, сугерише шта је оно на шта би требало да се фокусира током предстојећег процеса планирања. Посебнузахвалност дугује се СИГМИ што је на располагање ставила своје експерте, чије ће знање и искуство бити од непроценљивог значаја у дефинисању даљих праваца развоја наше јавне управе.Министарка Жарић Ковачевић је закључила да предстоји интензивна година, са пуно рада, састанака, разговора и размене идеја о начинима путем којих би могли додатно унапредити рад јавне управе и учинити је „Управом по мери грађана“. Како би се спровели сложени реформски процеси, потребно је да се сви укључе и да раде заједно на остваривању жељених циљева. На крају обраћања, позвала је све присутне да буду партнери МДУЛС-а у наредном циклусу и да кроз даље унапређење међусобне сарадње и стални дијалог креирамо решења о којима ћемо моћи да говоримо када дође време да се сумирају резултати. МДУЛС ће наставити своју пуну посвећеност вредностима и принципима добре управе, али су подршка и ангажовање свих актера кључни чиниоци у њиховом достизању.**Пламена Халачева,** заменица шефа Делегације ЕУ у Србији, истакла је да је Србија лидер у региону, а учешће цивилног сектора је важно за успешну имплементацију реформских процеса. Модерна јавна управа, која подразумева економски раст, стварање окружења погодног за бизнис, повећан квалитет услуга и смањење трошкова, кључна је за напредак Србије. Европска унија пружа подршку и има вољу и поверење у Србију и оно што она ради. СИГМА извештај и Извештај Европске комисије о Србији служиће као водич за ново стратешко планирање у процесу реформе јавне управе.Халачева је нагласила значај реформе јавне управе и свега онога што реформа подразумева. Она треба да осликава ефикасност, транспарентност и служење грађанима. Јавна управа је прва контакт тачка грађана са својом државом и основни стуб управљања. Институције треба да раде на транспарентан и одговоран начин, способне да служе потребама својих грађана. Због тога је реформа јавне управе један од кључних стубова у ширем контексту процеса евроинтеграција Србије.Међутим, остаје још много тога да се уради на усклађивању са правним тековинама ЕУ, успостављању или изградњи сродних институција, као и осигурању капацитета за имплементацију. Да би реформа постигла своје циљеве, пре свега је важно омогућити свим актерима да активно учествују у процесу креирања политике и реформи. То подразумева обезбеђивање инклузивног и структурисаног дијалога о реформским приоритетима уз учешће оснаженог цивилног друштва, како је истакла Халачева.**Грегор Вирант**, СИГМА, истакао је да је српска јавна управа направила велики напредак у области пружања услуга и дигитализације и да се у неким аспектима приближила европском просеку. Методологија СИГМА обухвата 32 принципа, 270 подпринципа и 6 тематских области који се односе на реформу јавне управе. Методологија садржи 36 сложених индикатора, 1700 критеријума, 276 подиндикатора и 6 композитних индикатора високог нивоа. Иако методолошки оквир који СИГМА примењује није без недостатака, као што је уобичајено за сваку методологију, процес реформе јавне управе у Србији показује спорији напредак. Упркос томе, Србија се утврђује као лидер у региону, настављајући да поставља стандарде за реформске процесе у јавном сектору.У наставку су изложени кључни изазови и напредак у региону. Напредак је остварен, али је неуједначен у различитим областима и земљама, а промене Влада и прелазни периоди додатно отежавају спровођење реформи. Земље региона деле бројне изазове као што су проблеми у управљању високим руководством, недостатак стабилности, слаба одговорност и сл. Кључни фактор успеха остаје политичка воља, посебно у областима дигитализације и побољшања јавних услуга.СИГМА истиче напредак у изградњи свеобухватног стратешког оквира за реформу јавне управе, уз побољшање транспарентности, укључујући онлајн портале за праћење. Законодавни оквир је побољшан, али је пракса и даље слабија од очекиваног. Кључни изазови који остају укључују ниску транспарентност у доношењу одлука Владе, као и недовољно консултовање о нацртима закона. Избори одржани 2022. и 2023. године успорили су спровођење реформи и доношење кључних одлука.**Љиљана Узелац**, начелница Одељења за јавну и е-управу, Министарство државне управе и локалне самоуправе, поздравила је све присутне и пожелела свима успешан рад. Истакла је шта је урађено у претходном периоду, укључујући разматрање информације о почетку израде докумената јавних политика (у даљем тексту: ДЈП) у РЈУ за 2026–2030. годину на седници Савета за рефому јавне управе (у даљем тексту: Савет за РЈУ) у децембру 2024. године, као и спровођење евалуација АП РЈУ 2021–2023, Програма развоја е-управе 2020–2022, Програма за реформу систем локалне самоуправе 2021–2023. и Програм унапређења управљања јавним политикама и регулаторном реформом 2021–2023. Почетак израде АП РЈУ званично је објављен 3. фебруара 2025. године, Програма развоја е-управе 5. фебруара 2025, а Програма за реформу систем локалне самоуправе 6. фебруара 2025. године. Предконсултације су започете у септембру 2024, док су консултације отворене преко платформе <https://ekonsultacije.gov.rs> / и трајаће до 31. марта 2025. године. Радна група је формирана Решењем од 28. јануара 2025, а спроведено је и мапирање препорука по областима и активности у АП РЈУ које су завршене.Љиљана Узелац посебно је нагласила значај усмерености на кориснике, како осетљивих група, тако и опште популације, истичући да је њихова укљученост кључна у свим фазама креирања и имплементације докумената и услуга. Посебна пажња мора бити посвећена приступачности, како у погледу објеката и платформи, тако и у односу на запослене и радно време. У даљем раду, Кровна група ће усвојити коначни нацрт АП РЈУ 2026–2030, док ће рад у подгрупама бити флексибилан, уз исти временски оквир и очекиване резултате. Након тога, АП РЈУ ће бити прослеђен Радној групи за комуникацију, а потом ће уследити израда Оперативног плана за комуникацију планираних активности.Координатори имају задатак да координишу рад, сазивају и воде састанке подгрупа и обједињавају предлоге представника подгрупа. Експерти су задужени за прикупљање препорука као почетне информације за израду ДЈП, пружање подршке и помоћи подгрупама у примени стандардизоване методологије, као и уређивање обједињених прилога подгрупа у складу са стандардизованом методологијом. Чланови Радне групе ће радити на изради АП РЈУ и пратећих програма, као и на омогућавању доступности релевантних података експертима и координаторима из надлежности својих органа. |
| **Састанак Радне групе за израду Акционог плана за период од 2026. до 2030. године за спровођење Стратегије реформе јавне управе у Републици Србији за период од 2021. до 2030. године и пратећих програма****Округли столови** |
| **Подгрупа: Координација и развој јавних политика**Састанак је отворила **Јелена Мујчиновић**, шефица Одсека за међународну сарадњу, ЕУ интеграције и управљање пројектима Републичког секретаријата за јавне политике, која је представила циљ и основне тачке састанка.Током састанка представљени су резултати СИГМА процене из 2024. године у области развоја и координације јавних политика. Оцене показују да се Србија налази на просечном нивоу у односу на друге земље Западног Балкана, али је у оквиру својих реформи ова област најниже рангирана, са 46 поена од могућих 100. Иако су поједине области напредовале, приметно је стагнирање у развоју јавних политика, док су друге земље у региону оствариле боље резултате. Као најснажнији сегменти идентификовани су постојећи законски оквир, успешна примена анализе ефеката прописа (РИА) и смањена пракса усвајања закона по хитној процедури, док су највећи изазови примећени у процесу консултација, координацији институција Владе и контроли квалитета. Такође, извештавање о секторским документима јавних политика је критично ниска – објављено је 24% релевантних информација.Процес консултација у изради закона је на ниском нивоу, јер је 45% закона прошло кроз одговарајући процес јавних консултација. Иако је за стратешка документа тај проценат знатно виши (96%), употреба Портала „еКонсултације “није могла бити тачно измерена због непотпуних података. Контрола квалитета консултација није институционално дефинисана нити спроведена у пракси. Имплементација секторских стратегија је такође слаба – спроведено је само 37% планираних активности и 22% постављених циљева. Подзаконска акта се не доносе на време, што показује податак да у 2023. години није усвојен ниједан подзаконски акт, за разлику од 2020. када је усвојено 30%. Иако су закони у парламенту формално усвојени у року од 12 месеци, око 80% закона се усваја у мање од 20 дана, што доводи у питање квалитет процедуре.Као препоруке за наредни период, СИГМА је предложила низ мера које се односе на:* унапређење процеса доношења одлука кроз већу транспарентност и отвореност институција;
* јачање механизама контроле квалитета у креирању јавних политика, како би се осигурало да нискоквалитетни предлози не пролазе процедуру без додатне дораде;
* редовно и транспарентно извештавање у оквиру годишњих планова Владе и секторских стратегија;
* развој и ефикаснија примена ИТ алата који ће омогућити боље управљање процесима;
* формирање аналитичких јединица како би се унапредила менаџерска одговорност и праћење учинка јавних политика;
* повећање нивоа јавних консултација кроз бољу методологију и институционалну одговорност за овај процес;
* јачање транспарентности рада Народне скупштине како би се осигурало да процеси усвајања закона буду темељнији и квалитетнији.

Током састанка представљено је искуство РСЈП-а у спровођењу Програма унапређења управљања јавним политикама и регулаторном реформом 2021-2025. Овај програм усвојен је у новембру 2021. године, а његово спровођење је праћено кроз три годишња извештаја за 2021, 2022. и 2023. годину, као и кроз *ex-post* анализу, која је послужила као основа за ревизију Акционог плана Програма. Спровођење Програма праћено је бројним изазовима, међу којима су кашњење у усвајању Уредбе о методологији израде докумената јавних политика и анализе ефеката прописа, што је довело до нижег нивоа остварености резултата. Процес успостављања аналитичких јединица сложен је и спор, док је финансирање активности углавном зависило од донаторских средстава. *Ex-post* анализа Програма показала је да су капацитети РСЈП и осталих институција ограничени, да су рокови амбициозно постављени, као и да је честим изборним циклусима и смањеном активношћу Владе и Скупштине у 2022. и 2023. години значајно успорено спровођење мера. Уочено је и да је координација између кључних институција, укључујући Министарство финансија, Министарство за европске интеграције и Генерални секретаријат Владе, била недовољно ефикасна. На основу налаза *ex-post* анализе, у 2024. години спроведена је ревизија Акционог плана, која је подразумевала усклађивање активности, рокова и показатеља. Овај процес је резултирао побољшањем резултата у 2024. години у односу на 2023. годину, при чему је број остварених показатеља значајно порастао. Одлука о изменама Програма усвојена је на седници Владе 26. децембра 2024. године. Очекује се да ће у 2025. години кључни предуслови за остварење активности бити постављени кроз усвајање уредби и израду смерница за аналитичке јединице. Такође, планира се побољшање процеса консултација кроз измене правног оквира, као и успостављање стандарда за управљање подацима. Разговарало се о приступу ревизији Стратегије РЈУ, при чему је наглашено да би измене требало да буду минималне и фокусиране превасходно на прилагођавање индикатора који више нису мерљиви, као што су они из „Balkan Barometer” или „Doing Business”. Такође, указано је да је потребно додатно анализирати да ли постоји аналитички основ за промену појединих циљева, а затим резултате те анализе укључити у ревидирану стратегију. Питање координације између институција поново је отворено у контексту усклађивања финансијске процене утицаја прописа (ФИА) и регулаторне процене утицаја (РИА). Постављено је питање на основу којих података је закључено да је неопходно боље повезати ова два процеса, као и да ли постоје конкретни примери који би могли помоћи у будућем планирању. Истакнуто је да је дигитализација ФИА позитиван помак, али да и даље постоји простор за унапређење њене координације са РИА, с обзиром на то да су ова два механизма тренутно раздвојена и да се процене често не поклапају. Учесници су оценили да су циљеви Програма и даље релевантни, али да би мере требало прилагодити како би биле лакше за спровођење. На крају дискусије закључено је да је правни оквир добро дефинисан, али да је кључни изазов његова имплементација. Иако је прихваћено да је неопходно сачекати усвајање подзаконских аката, наглашено је да би фокус у наредном периоду требало да буде на спровођењу, уз посебан акценат на оснаживање аналитичких јединица и јачање координације институција у центру Владе. Остало је отворено питање ко ће преузети одговорност за координацију консултација, али је оцењено да је у другим сегментима реформи напредак могућ кроз оснаживање институција које већ постоје.**Подгрупа: Управљање људским ресурсима**Састанак је отворила координаторка Подгрупе, помоћница министра у Министарству државне управе и локалне самоуправе, руководилац Сектора за управљање људским ресурсима, **Ивана Савићевић**.Потом је уз кратку презентацију, представник СИГМА Програма, **Грегор Вирант**, представио СИГМА извештај истичући:* Јаке стране које се издвајају у области управљања људским ресурсима у Србији су: државни службеници на положају, законодавни оквир, висок ниво поверења у државну управу – преко 40%, институционални оквир, оквир компетенција који се имплементира у пракси (Србија је пионир у региону у овоме), добро развијен систем професионалног развоја запослених, праћење и мерење задовољствa запослених на послу, висок ниво задовољства процесом увођења у посао.
* Већина ових јаких страна је била и 2021, али издвајају се и неке нове, попут повећаних капацитета јединица за УЉР, *“user friendly”* КУТАК, повећао се број кандидата који испуњавају формалне услове за запослење, уведено је праћење задовољства запослених.
* Слабе стране које су препознате у области управљања људским ресурсима: Закон о државним службеницима не обухвата неке организационе облике које би било очекивано да обухвата, попут агенција и институција које се баве управним пословима; релативно велики број запослених на одређено време који се запошљавају ван законског оквира и без провере компетенција; кадровски план се припрема, али га Влада не усваја; велики број државних службеника на положају који су у в.д. статусу; ХРМИС се предуго чека; да би се ојачао институционални оквир СУК би требало да одговара МДУЛС-у како би се успоставила целина система; не постоји флексибилност у раду у смислу радног времена и рада запослених од куће; Неконзистентан систем плата, постоје институционалне разлике тако да плата није једнака за исте послове; Непотпуна искоришћеност могућности које нуди добар систем ИСКРА у смислу генерисања потребних аналитичких извештаја.

 Након излагања представника СИГМА, **Ивана** **Савићевић** је замолила да се сви чланови Подгрупе упознају са СИГМА Извештајем, а од СИГМА представника затражила предлог правца израде акционог плана, уз напомену да су све сугестије и савети добродошли.**Грегор** **Вирант** је предложио да се одржи отворена дискусија како би се утврдила сагласност око идентификованих слабости, проверити да нису неке изостављене, а потом одредити приоритетне слабости за решавање. Потом би требало резултате представити Влади или бар председнику Владе и министру државне управе и локалне самоуправе, како би они са политичког аспекта утврдили на чему се може радити у наредном периоду.Такође,истакао је да су сви СИГМА извештаји јавно доступни, али и да СИГМА може у потпуности отворити детаљне податке и да све то поделе са МДУЛС-ом.Једна од идентификованих слабости је систем плата, о чему се мора разговарати са Министарством финансија, те је предлог да се у рад подгрупе позову и Решењем именују представници овог министарства. Такође, уколико остали представници подгрупе сматрају да је потребно још некога укључити у рад, могу мејлом послати предлоге.Представница Националне академије за јавну управу, **Снежана Антонијевић**, изнела је дилему о интеграцији достављених препорука у активности с обзиром да су циљеви већ дефинисани. Пошто нема препорука за област стручног усавршавања, истакла је да би било корисно уколико би СИГМА изнела предлоге за ову област. Анализа препорука је показала да има мање препорука за IV циљ у односу на II и III. За овај циљ се углавном констатује стање, да се ради добро и у добром смеру, да је потребно јачати капацитете и да у даљем раду треба користити нове, иновативне и привлачне методе, као и да се у препорукама истиче и развој методологије за евалуацију ефеката активности спроведених у пракси, истакла је консултанткиња **Драгана** **Јанковић**.У наставку састанка, направљен је осврт на циљеве Стратегије РЈУ, мере и ток реализације активности у оквиру сваке мере појединачно.У односу на сва три циља дискутовало се следеће:**Посебан циљ 2*** **Ивана Савићевић,** МДУЛС**,** наглашава да је веза кадровског и финансијског планирања тренутно непостојећа и нејасна, да је потребна јача веза кадровског и буџетског планирања, да се при буџетирању уваже нацрти кадровских планова.
* Кроз претходни Акциони план покушавало се да се дође до решења, али закључено је да без ХРМИС-а, велики органи не могу ефикасно да се баве кадровским планирањем. Органи су често припремали кадровске планове који нису усклађени са буџетима, па их Влада није усвајала. Нова методологија, по њеној процени, не би донела значајну промену у пракси, али планира да поново отвори то питање уз нове и иновативне приступе у чијем проналажењу и истраживању очекује помоћ консултанткиња.
* Што се тиче промовисања државне управе као пожељног послодавца, потребно је осмислити нове мере за наредни период.
* Предложено је и да се у радну групу која би се бавила кадровским планирањем укључе чланови који би били представници великих државних органа, како би се изјаснили који приступ и модел кадровског планирања им је прихватљив.
* **Грегор Вирант,** СИГМА**,** истакао је да треба имати дугорочну перспективу када се говори о кадровском планирању, да је потребно размишљати о потребама у наредних 10 година.
* Представница СУК-а, **Милица** **Буквић**, истакла је да не треба одустати ни од претходног кадровског плана јер постоје претходна добра искуства у кадровском планирању, нарочито сарадња са Министарством финансија која је раније постојала.
* У погледу Мере 2.2, **Ивана** **Савићевић,** МДУЛС**,** истакла је добре резултате увођења запослених у посао, али да би волела да то буде системски решено – да је потребно радити на развоју програма обука за све који се први пут запошљавају у државној управи. Представница СУК-а је истакла да је урађено више приручника за увођење у посао, законодавни оквир и сл. (за кадровске јединице). Део је већ готов и биће дистрибуиран ХР јединицама.
* Такође, истакла је да у наредне три године треба видети како изменити законодавство да се дефинишу критеријуми за радно ангажовање по основу привремено повећаног обима посла, као и да ће локал из ове мере бити померен.
* *Ex-post* анализа ЗДС ће бити реализована током године, па се очекују предлози за унапређење нормативног оквира.
* **Драгана Јанковић,** консултанткиња**,** нагласила је важност веће транспарентности свих извештаја о регрутацији, што је и једна од препоруке ОЦД које нису могле да пронађу извештаје које ради СУК.
* Најављен је рад на ревизији процеса селекције за положаје и координацији на појединим нивоима. **Ивана** **Савићевић,** МДУЛС**,** сматра да је довољно да се крене мањим корацима: да НАЈУ обезбеди обуке за лица на положају, а СУК увођење периодичних 360 степени.
* **Грегор Вирант,** СИГМА**,** истакао је препоруку да се заштите лица на положају у случају дискреционог разрешења и нагласио да је то је тема која захтева дијалог између администрације и политике.

**Посебан циљ 3:*** У оквиру овог циља закључено је да највећи изазов представљају плате, али да се у наредном периоду очекују промене.
* Други изазов је вредновање радне успешности, јер су резултати вредновања службеника и индикатор резултата постигнутих у оквиру овог циља. Очекује се *ex-post* анализа ЗДС и препоруке за унапређење, а **Ивана Савићевић,** МДУЛС**,** замолила је да чланови подргрупе размисле о могућим наредним корацима и активностима, односно да се изнесу предлози кроз које активности може да се побољша ова област.
* У домену развоја административних, институционалних и техничких капацитета, приоритет је развој новог ХРМИС-а, без којег нема даљег напретка у овој области.
* У циљу јачања капацитета, консултанткиња је истакла да је пожељно искористити активности ХР мреже за ова унапређења. **Ивана Савићевић,** МДУЛС**,** очекује да СИГМА пружи подршку и да се очекују њихови подаци.
* Истакнута је важност умрежавања лица на положају, за почетак на нивоу секретара.

**Посебан циљ 4*** Услед немогућности да присуствује помоћницр министра, **Јасмина** **Бенмансур**, представница Сектора за стручно усавршавање била је **Валентина Анђелковић**. Она је истакла да је већина активности у оквиру Посебног циља 4 испуњена, али да су се током рада у претходном периоду јавиле идеје за нове активности.
* Истакла је да је припремљена студија о стручном усавршавању у јавној управи, као и друге студије које садрже препоруке. То ће бити полазна основа за измене Закона о државним службеницима, запосленима на локалу и АП.
* Када је у питању успостављање система целоживотног учења, и ту је израђена студија, а за ову годину је планирана израда „мастер плана “уз подршку Савета Европе.
* У домену стручних испита, припрема се студија, а урађена је анализа пословних процеса и предлог за реорганизацију, а активности које нису спроведене биће пренете у нови акциони план.
* Циљ рада у наредном периоду је да се област стручног усавршавања повеже са осталим деловима ХР система.
* **Ивана Савићевић,** МДУЛС**,** истакла је да ће анализа других области УЉР бити основ за утврђивање колико стручна усавршавања могу и треба да допринесу систему. Додатно је отворила питање укидања државног стручног испита и искуства Словеније по овом питању.

На крају је констатовано да ће се наредни састанак подгрупе одржати наредне недеље и биће посвећен раду на Посебном циљу 2, о чему ће чланови подгрупе бити благовремено обавештени од стране **Иване Милинковић**, МДУЛС, заменице координатора. **Подгрупа: Пружање услуга**Састанак Подгрупе отворила је **Дара Гравара Стојановић**, МДУЛС, дајући напомене о планираним и постигнутим резултатима у периоду 2021-2025. године; о наредним активностима и индикаторима за Акциони план у периоду 2026-2030. године; класификацији препорука по тематским областима за наредни Акциони план.Истакнути су одређене активности које треба узети у обзир при изради новог Акционог плана СРЈУ: повећање броја ЈУМ (јединствених управних места) и измена Уредбе из ове области; уједначавање мерења квалитета услуга и утврђивање независног центра за област мерења и праћења квалитета пружених услуга; измена Закона о електронској управи, и уредбе која регулише отворене подате и планирање и спровођење обука за државне службенике у области отворених података; измене прописа из области стандардизације веб-презентација органа јавне управе; увођење концепта Паметних градова; унапређење сервисне магистрале и интероперабилност.Представник СИГМА Програма, **Хозе Диас**, презентовао је налазе и препоруке СИГМА Мониторинг извештаја за Србију из 2024. године истичући да је Република Србија је у области Пружања услуга показала најбоље резултате у региону Западног Балкана и веома је близу европског просека.**Кључне поруке у области Пружања услуга и дигитализације – П19 (Омогућавање дизајна административних услуга):*** Политика и стратешки оквир за одрживи развој је свеобухватан, ажуран и у складу је са захтевима стратешког планирања: Стратегија РЈУ 2021-2030. и Програм развоја е-управе за 2023-2025; Програм поједностављења административних процедура и прописа „еПапир“ за 2023-2025, Стратегија развоја информационог друштва и безбедности 2021-2026. године и Стратегија развоја вештачке интелигенције (АИ) 2020-2025;
* Стопа имплементације Стратегије РЈУ у области Пружања услуга је ниска (34%);
* Пружени су докази о процесима редизајнирања узимајући у обзир повратне информације корисника;
* Институционална поставка је сложена: МДУЛС, КИТЕУ, РСЈП, МИТ и ресорна министарства;
* Сарадња је успешна на конкретним пројектима;
* Уложени су велики напори у поједностављивању постојећих сервиса: од почетка спровођења еПапир програма, под вођством РСЈП, оптимизована је 451 процедура, а дигитализовано 99. Међутим, постоји простор за побољшање у анализи административног оптерећења за нове прописе;
* Стандардизоване информације о услугама се објављују, али не и докази о перформансама услуга.

**Кључне поруке u области Пружања услуга и дигитализације – П20 (Испорука услуга високог квалитета):*** Доступност онлајн административних услуга порасла је са 70% у 2021. на 83% у 2024. години;
* Нема статистичких података о стварном трајању административних поступака (према критеријумима СИГМА) за неке анализиране услуге (нпр. инвалидске пензије, личне карте);
* Добри резултати у погледу задовољства грађана и предузећа, али варирају између услуга и аспеката пружања услуга;
* Добар степен интеграције услуга у пет анализираних животних догађаја (незапосленост, рођење, смрт, селидба, покретање посла);
* Добри резултати у претходном попуњавању образаца личним подацима (резултат *e-Government Benchmark* 2024: 61% Србија, 71% просек ЕУ), примени принципа „само једном“ и подсећања на датум истека акредитива;

**Кључне поруке у област Пружања услуга и дигитализације – П21 (Приступачност услуга):** * Вишеканални принцип се примењује доследно;
* Задовољство близином броја административног приступа је висок, али варира међу услугама;
* Нема доказа о општим смерницама, о јасноћи језика, али резултати перцепције су генерално добри;
* Што се тиче приступачности за особе са посебним потребама, законски и стратешки оквири су на снази, али има простора за побољшање у имплементацији (нпр. недостатак централних података и јасних планова приоритета о препрекама за мобилност у јавним зградама; велики број WCAG грешака на Владиним веб-страницама – 25 грешака по страници).

**Кључне поруке у област Пружања услуга и дигитализацији – П22 (Дигитална влада):*** Чврст стратешки оквир и стопа имплементације (82%). Али, не постоје докази о општој методологији пословног случаја за дигитализацију или обавезном централном процесу ревизије да би се испитала сврха и имплементација свих Бладиних ИТ пројеката изнад 500.000 евра;
* Добар удео дигитализованих регистара (78%) и правила у складу са међународним стандардима. Мета-регистар још није имплементиран;
* Одличан оквир интероперабилности;
* Решење еИД за мобилни телефон и е-плаћање једноставно су за коришћење;
* Чврста архитектура е-управе (државни дата центри у Београду и Крагујевцу усклађени са техничким стандардима);
* Простор за побољшање у погледу управљања дигиталним талентима и поновне употребе дигиталних решења;

**Препоруке за наредни период:*** Влада треба да одреди одговорну институцију и створи сталне структуре/механизме координације између различитих актера за пружање услуга и дигиталне владе, посебно у погледу усвајања нових информационих и комуникационих пројеката;
* Влада би требало да измени Закон о електронској управи, који није мењан од 2018. године, како би одразио новије међународне и европске стандарде;
* Влада би требало да измени Закон о електронским документима, електронској идентификацији и услугама од поверења у електронском пословању, усклађујући га са недавно усвојеном Уредбом (ЕУ) 2024/1183 (еIDAS2.0);
* Влада треба да донесе одлуку којом се налаже свим пружаоцима јавних услуга да: прикупљају релевантне податке о учинку јавних услуга; успостави надлежни орган за пружање смерница; подржи и изради листу дефиниција релевантних заједничких индикатора, као и заједничке упитнике за прикупљање увида корисника; и пружање обуке о овим алатима;
* Влада треба да настави да шири број институција и регистара повезаних са платформом интероперабилности.

Изнете су препоруке Посебне групе за РЈУ, Извештаја Европске комисије о напретку Србије за 2024. годину. СИГМА Програм може да пружи подршку у изради акционог плана за област Пружања услуга, при чему се може се користити СИГМА методологија. Потребан је одговор грађана на спроведене реформе у вези са постигнутим ефектима.**Подгрупа: Одговорност и транспарентност**Састанак Подгрупе за тематску област Одговорност и транспарентност отворила је координаторка Подгрупе, **Драгана Брајовић**, шеф Одсека за управљање реформом јавне управе, МДУЛС. Представила је Питера Вагиja из Програма СИГМА који је презентовао главне налазе, а затим и препоруке из СИГМА извештаја у области Одговорности и транспарентности за 2024. годину.**Питер Ваги,** СИГМА, осврнуо се на резултате Србије у овој области у односу на друге земље Западног Балкана и истакао да Србија има добре резултате, али да ти резултати варирају, да су у неким подобластима одлични, а у неким испод просека и то у две кључне области: организација државне управе и управни поступци.Истакао је и позитивне помаке у 2024. години:* Солидан законски оквир за приступ информацијама од јавног значаја;
* Напредак у вези са отвореним подацима и проактивним дељењем информација;
* Јаке надзорне институције;
* Коначно усвојена Стратегија за борбу против корупције;
* Похвални напори у коришћењу алата за управљање квалитетом;

Али и:* Компликовану организациону типологију;
* Управљање без оријентације на учинке;
* Слабо делегирање одговорности у оквиру министарства;
* Неуједначену оријентацију на учинке (планирање и извештавање о резултатима је неуједначено).

Што се тиче транспарентности, Питер Ваги,СИГМА**,** истакао је:* Повереник је добио више овлашћења, али их не користи;
* Више од половине органа, који имају обавезу, не извештава о захтевима за приступ информацијама и њиховој обради, укључујући 4 министарства (и МДУЛС);
* Велики број захтева за информацијама и велики број жалби.

Такође, осврнуо се и на независне државне органе:* Заштитник грађана и Државна ревизорска институција (ДРИ) имају значајна овлашћења, примена препорука ових органа је висока;
* Скупштина РС не разматра на време извештаје надзорних институција;
* Скупштина не прати систематски шта се десило као резултат позивања Владе да предузме корективне мере;
* Није успостављен Владин систем за праћење спровођења препорука Заштитника грађана;
* Иако је проценат извршења препорука Заштитника грађана висок (СИГМА није анализирала квалитет препорука) анкете о поверењу грађана институцијама ДРИ и Заштитника грађана показују низак ниво поверења, проценти су исти за Србију и земље Западног Балкана (око 35 %).

Као велики изазов истакао је недостатак праћења административних поступака, велики је број нерешених предмета у Управном суду што угрожава приступ правди:* ЗУП је унапређен, али се не примењује увек принцип „само једном “;
* Велики број нерешених предмета Управног суда;
* Нема системског прикупљања информација о раду Управног суда;
* Перцепција предузетника и грађана о непристрасности изазива забринутост.

Генерално правни оквир за спровођење реформе је у реду, са неколико недостатака, при чему је Питер Ваги истакао два главна:* Недовољно прикупљање података о антикорупцијским напорима (само Министарство правде доставља поједине податке Европској унији и то зато што је у обавези);
* Грађани и предузетници доживљавају мито као уобичајену праксу.

На основу свих представљених налаза Ваги, СИГМА, поновио је препоруке СИГМА-е, као и препоруке са састанака Посебне групе за РЈУ и Високог политичког дијалога, за област Одговорности и транспарентности. На крају своје презентације Питер Ваги, СИГМА, истакао је да при креирању активности за нови Акциони план треба узети у разматрање и Реформску агенду.**Драгана Брајовић**, МДУЛС, представила је општи циљ области и истакла да управљачку одговорност чине три главна принципа: Делегирање одговорности, Дефинисање јасних линија одговорности и Управљање засновано на учинку.Представила је и 5 мера, предвиђених Стратегијом РЈУ у области Одговорности и транспарентности, као и показатеље на нивоу мера, чији је степен реализације 90%, што је одличан резултат. Уз представљање ових постигнутих показатеља, навела је и главне резултате постигнуте у оквиру мера.Међутим, истакла је и то да, када су у питању показатељи на нивоу Посебног циља 6 (који су вишег нивоа у односу на индикаторе на нивоу мера), планирана вредност једног од показатеља, Годишња процена Европске Комисије о напретку у области одговорности, није остварена, што указује на то да постигнуте циљне вредности показатеља на нивоу мера не одражавају укупно реално стање у овој области. Други показатељ који се односи на приступ информацијама од јавног значаја није било могуће мерити, имајући у виду да је СИГМА променила методологију за мерење, као и саме показатеље.Као главни разлог за резултате мање од очекиваних, Драгана Брајовић истакла је честе изборне процесе и продужене периоде за формирање Владе почев од 2022. године. Као веома позитиван резултат Брајовић је истакла усвајање Мапе пута за управљачку одговорност у децембру 2024. године. Драгана Брајовић, представила је неке од циљева дефинисане Мапом пута за управљачку одговорност:* Унапређење делегирања у министарствима;
* Унапређење координације између Владе и министарстава;
* Унапређење извештавања;
* Мапирање кључних тематских области државне управе;
* Унапређење системског управљања учинком;
* Развој и пилотирање Управљачке контролне табле;
* Стручно усавршавање.

Кад је у питању повезаност Мапе пута са Стратегијом, навела је да потребно размотрити на који начин она може бити интегрисана при креирању новог Акционог плана Стратегије РЈУ. Драгана Брајовић обавестила је чланове Радне групе да Канцеларија за информационе технологије и електронску управу ради на изради Каталога органа који користе е-управу који ће омогућити тачан унос неопходних података о органимa и њиховим организационим јединицама, који би, у перспективи, требало да допринесе усклађивању линија одговорности и управљању према учинку. Истакнуто је и јачање капацитета Повереника за заштиту информација од јавног значаја, кроз отварање три регионалне канцеларије у Нишу, Новом Саду и Крагујевцу, а најављено је и запошљавање нових кадрова.Што се тиче реактивне транспарентности Драгана Брајовић истакла да се у 2024. години радило на изменама и допунамаЗакона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, између осталог, у циљу решавања проблема злоупотребе захтева, који представља огроман прпреку грађанима, институцијама, и поверенику.Драгана Брајовић је закључила да у Посебном циљу 6 остаје и даље пуно простора за унапређење. Сада када постоје мапиране препоруке по областима може се приступити креирању активности за нови Акциони план за Стратегију РЈУ. Није планирана измена мера дефинисаних у Стратегији, али јесте промена показатеља који ће осликати реално стање.**Рада Ковачевић**, саветница Повереника за информације од јавног значаја поздравила је све чланове групе и посебно се захвалила **Питеру Вагију,** СИГМА**,** и Програму СИГМА на детаљној и свеобухватној анализи приступа информацијама о јавног значаја и заштити података о личности.Као главне изазове институције је навела:* Ћутање администрације – велики изазов за приступ информацијама;
* Потреба за преиспитивањем ставова Управног суда;
* Закон о управном поступку је јако важан и нуди решења за превазилажење „ћутања администрације “;
* Ограничен и недовољан број запослених и велики број предмета у обради;
* Злоупотреба права на слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Представница Повереника подржала је систематизацију организационе структуре. Истакла је да 7700 органа јавне власти израђује и објављује Информатор о раду. **Иван Ковачевић**, МДУЛС, сложио се да је ово системски проблем и додао да Управни суд има 120.000 нерешених предмета и да решава по хитном поступку предмете за надокнаду трошкова, а на штету Повереника. Такође, истакао је важност проналажења решења и комуницирање истог са Управним судом (нар. измена Закона о надокнади трошкова у поступцима слободног приступа информацијама од јавног значаја), како би се помогло Поверенику да смањи превелики број нерешених жалби.**Владана Јовић**, експерт ЕУ4ПАР пројекта на тематској области Одговорност и транспарентност се сложила да је „ћутање администрације“ значајан изазов за државу и приступ грађана правди и невезано за конкретан проблем злоупотребе овог права у вези са приступом информацијама од јавног значаја било би значајно пратити квалитет поступања органа у управним стварима и извршити анализу разлога за велики број оваквих предмета пред Управним судом. Свакако сматра да је пораст броја ових тужби за ћутање управе с друге стране показатељ да је реформа Закона о управном поступку у овом сегменту имала добар ефекат, односно да су грађани информисани како могу да се заштите од лошег поступања управе односно „утања администрације.“ Такође, сматра да један од већих изазова на који нови Акциони план треба да се усредсреди и који је основа за даље системске промене у овој области: унапређење организационе шеме државне управе и јасна линија надлежности и одговорности, са чиме се сложило већина чланова и истакло важност јасне типологије државних органа и надлежности.**Данка Богетић**, Делегација ЕУ у Србији, предлаже да се пре рада на новим анализама размотре постојеће, и посебно подсећа на свеобухватну анализу Светске банке везану за организационо устројство државне управе Србије на ову тему (функционалне анализе). Поред тога, додаје да сви чланови ове радне подгрупе при изради новог Акционог плана воде рачуна о усклађености активности са мерама и показатељима, да се не дође у ситуацију да се не поклапају проценти остварења на нивоу активности и мера.**Споменка Вирцбургер**, помоћница министра у Министарству финансија је истакла да у управи има много решења и могућности која већ постоје и која само треба да се повежу и искористе за боље и транспарентније функционисање система државне управе. Сматра да би то могла да се успостави са одређеним ИТ решењем, можда и кроз Управљачку контролну таблу која је предвиђена Мапом пута за управљачку одговорност.**Ана Јоловић**, вођа тима РЕЛОФ 3 пројекта, истакла је да њен пројекат спроводи концепт унапређења управљачке одговорности у локалним самоуправама. Истакла је да су налази и изазови на локалу слични онима на централном нивоу. Дала је неколико примера одсуства линија одговорности, делегирања одговорности, одсуства имплементација политика и непостојања планова рада. Понудила је подршку приликом израде активности за нови АП кроз предлог решења која би се могла применити и на централном нивоу. Такође се сложила да могу ефикасно да се искористе повезнице за постојеће делове система ради функционалније употребе.Чланове радне групе је поздравила и представница Заштитника грађана **Оља Јовичић**, која је напоменула да је ова институција партнер свих службеника и органа. Као независан орган желе да повећају транспарентност свог рада и промоцију рада и резултата.**Питер Ваги,** СИГМА, поделио је три предлога при креирању активности за нови Акциони план за спровођење Стратегије РЈУ:1. Кренути од постојећег Акционог плана и анализе свих планираних активности;
2. У случају завршених активности, креирати нове у тој области, надоградити активности, поставити амбициозније. У случају нерешених одрадити анализу зашто нису испуњене и да ли их задржати;
3. Размислити о новим, специфичним темама и активностима. Мере у оквиру циља су широко дефинисане да остављају довољно простора и за специфичне теме.

Такође, истакао је две главне теме за разматрање:1. Већи фокус Владе на прикупљање података о административним поступцима;
2. Организациона неусклађеност.

**Драгана Брајовић,** МДУЛС, закључила је састанак Подгрупе са оквирним планом рада:* На основу мапираних препорука из различитих извештаја, а за област Одговорности и транспарентности и мапираног Акционог плана (обележене остварене активности), које ће послати свим члановима Подгрупе, почети креирање активности за нови Акциони план за Стретаегију РЈУ.
* За десетак дана нови састанак Подгрупе са конкретнијим предлозима активности;
* У априлу нацрт Акционог плана са дефинисаним активностима;
* После нацрта и приоритизација активности АП за Стратегију РЈУ.

**Подгрупа: Управљање јавним финансијама**Уводну реч на састанку подгрупе дао је **Младен Лазић**, Министарство финансија, истичући:* Формирање Кровне радне групе која размењује идеје о даљој реформи УЈФ, дефинише опште и посебне циљеве, бави се анализом показатеља;
* Након априла (и прихватања извештаја за 2024. годину) формирање нове, уже специјализоване радне групе која ће се бавити израдом програма и имплементацијом;
* Формира се трогодишњи акциони план уместо петогодишњег ради лакшег спровођења, па се надограђује (3+2);
* Програм је на 5 година, док је сам акциони план 3+2.

**Динамика рада:*** Припрема извештаја о спровођењу ПРУЈФ у складу са Законом о планском систему – април 2025. године;
* Циљ је да Извештај буде прихваћен до краја априла (да буде концизан, не предугачак, да се фокусира на реалне активности и имплементацију);
* Радиће се *ex-ante* анализа пре почетка припреме новог ПРУЈФ уз консултантску помоћ ЕУ (кроз UNDP PFM Facility) за детаљније анализе – прављење паралела између СИГМА налаза и Светске банке кроз ПЕФА процену (први нацрт ПЕФА извештаја се очекује крајем јуна, а финална процена почетком 2026. године);
* Након тога следи највећи део посла – дефинисање индикатора, мера и активности;
* Период октобар/новембар – дијалог о реформи управљања јавним финансијама и представљање нацрта новог програма свим заинтересованим странама;
* Након прикупљања и обраде повратних информација од свих заинтересованих страна, приступа се процедури усвајања програма.

Након тога су презентовани налази и препоруке СИГМА Програма. **Фердинанд Пот**, СИГМА, изнео је следеће сугестије за организацију рада на изради новог ПРУЈФ:* 2 радне групе – кровна група која се бави широм перспективом и ужа радна група за техничка питања. СИГМА презентација у том смислу укључује техничка питања за ужу радну групу;
* Најистакнутији изазов је да ДРИ не учествује у изради ДЈП;
* СИГМА сугерише да се у писаној форми упути молба да се ДРИ укључи у нови Програм реформе управљања јавним финансијама 2026-2030 (очекује се да ће ДРИ имати новог председника);
* Повећати обим интерних ревизорских јединица (Предлог 11). Разлог повећања: Сваки ентитет који користи јавна средства мора једном годишње урадити ревизију – превише ентитета има права на јавна средства (101 у односу на 18 по ЕУ просеку). Да би се буџет ефикасније алоцирао и искористио, неопходно је имати мање оваквих ентитета;
* Такође, извештаји се шаљу Министарству пре него што се уради финална ревизија извештаја. Потребно је урадити ревизију и нагласити све налазе пре објаве мишљења у року од шест месеци након завршетка фискалне године (предлог 13);
* Један предлог, којим се воде поједине државе – уколико се не могу проширити капацитети ДРИ, ангажовати приватне ревизорске куће за ревизију коришћења јавних средстава (у овом случају СИГМА нуди подршку у разради предлога);
* Уколико одређене подобласти не могу у потпуности да се укључе у ПРУЈФ, опција је формирање операционих планова за те под области како се не би оптеретио ПРУЈФ;
* Укључити Фискални савет у процес консултација и проћи предлоге из њихових извештаја, као и извештаја ДРИ;
* ЕУ прати Реформску агенду и жели да види да се обећања која је Србија пружила ЕУ огледају у реформи;
* Фискална стратегија се не бави средњорочним буџетом, а требало би;
* ЕУ ставља акценат на проблем изузећа пројеката од посебног значаја, што је, иако је политички утицај јак, потребно регулисати, јер ће то увек бити захтев од ЕУ (3. предлог);
* *IPSAS cash* је примењен, што је добро, али је потребно додатно унапредити биланс обавеза и дуговања;
* ЕУ ће саветовати да се имплементира *FULL IPSAS*, али СИГМА предлаже да се користи само кеш, јер *FULL IPSAS* неће донети користи, а направиће додатан проблем.

**Циљеви ПРУЈФ:*** Очување фискалне дисциплине – обезбеђивање контроле над фискалном дисциплином како би се одржала стабилност јавних финансија;
* Ефикасно коришћење јавних средстава – осигуравање да нема „цурења “или ненаменског трошења јавних средстава (транспарентност);
* Ефективна алокација средстава – усмеравање буџетских средстава на приоритете од највећег значаја.

Истакнуто је да се поједини циљеви по областима преклапају. Тако, на пример, јавне набавке и повећање интерних ревизорских јединица имају за циљ бољу алокацију јавних средстава. Потребно је подстаћи групе да раде међусобно како би ефикасније долазили до резултата. Ако се ова чињеница узме као разлог прављења реформе, може се боље реструктурирати стратегија.**Александра Малеско, СИГМА,** осврнула се на предлоге у вези са јавним набавкама и констатовала да нема ванредних ставки.**Подгрупа: Систем локалне самоуправе**Састанак jе отворила координаторка **Душанка Јовановић**, МДУЛС, и представила основне правце рада – израду новог програма и акционог плана за реформу система локалне самоуправе, при чему ће се задржати стари посебни циљеви, док ће се радити нове мере и показатељи, односно мењати они за које је установљена таква потреба – као и временски оквир. После тога је уследило уводно излагање **Николе Тарбука**, генералног секретара СКГО, који је изложио у којој мери су остварени посебни циљеви и мере из важећег плана. Затим је уследила презентација **Монике Куриан**, надлежне представнице СИГМА, која је изложила резултат СИГМА процене у области вишестепеног управљања (енг. *multi-level governance*) за Републику Србиjу. После ових уводних излагања је уследила дискусија, у којој су учешће узели представници МДУЛС, СИГМА, СКГО, НАJУ, МФ, УНОПС и РГЗ.  Представници МДУЛС-а посебно су истакли неопходност активног учешћа чланова Радне групе, на основу чијих иницијалних инпута ће консултант СКГО сачинити анализу постојећег стања и изазова с обзиром на „хоризонталну“ природу програма, који обухвата низ области односно секторских надлежности. Поред тога, СКГО је истакао да ће се, за разлику од претходног циклуса важења докумената јавних политика, у овом циклусу настојати да се избегну преклапања између различитих нивоа докумената. Учесници су се начелно сагласили о даљем процесу рада, имајући у виду различите видове донаторске подршке који су на располагању, те да ће у том смислу МДУЛС координирати процес, док ће примарну консултантску подршку обезбедити СКГО.Учесници су се у даљој дискусији дотакли и свих релевантних препорука у вези са посебним циљевима за ову тематску област, укључујући ту:* Разлоге недоношења измена и допуна Закона о локалноj самоуправи (Посебан циљ 1, као и ратификације допунских чланова Европске повеље о локалноj самоуправи;
* Рад Комисије за финансирање локалне самоуправе (Посебан циљ 2);
* Продубљивање координације централног и локалног нивоа власти, односно потребу за реформом и преносом надлежности јединица локалне самоуправе (Посебан циљ 1).

Такође, учесници су дискутовали и о различитим упоредним моделима децентрализације, који се у даљем раду могу консултовати, имајући у виду специфичност асиметричне децентрализације у Републици Србији, као и о неопходности и механизмима даље функционалне децентрализације. Треба напоменути и да је представник МФ информисао присутне о функционисању система ИСКРА и СПИРИ и њиховом значају за ову тематску област. У наставку рада, до следећег састанка, отпочеће активности на изради новог програма и плана, почевши од анализа постојећег стања и изазова. Координаторка је позвала све представнике ванресорних сектора да активно учествују већ у овој фази, уз подршку СКГО. |

|  |  |
| --- | --- |
| СЕКРЕТАРКАМарија Петровић | КООРДИНАТОРКА ПОСЕБНЕРАДНЕ ГРУПЕЉиљана Узелац |

**Прилог – Листа учесника**

| Бр. | Име и презиме | Институција |
| --- | --- | --- |
|  | Аврамовић Миливоје | Републички геодетски завод |
|  | Анђелковић Валентина | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Антонијевић Снежана | Национална академија за јавну управу |
|  | Бабић Јелена | Служба за управљање кадровима |
|  | Бабић Наташа | Министарство унутрашњих послова |
|  | Бабић Татјана | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Банковић Ивана | Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања |
|  | Барјактаревић Синиша | Национална академија за јавну управу |
|  | Бићанин Никола | Министарство информисања и телекомуникација |
|  | Бјелић Дарко | Министарство здравља |
|  | Благојевић Предраг | Министарство културе |
|  | Богдановић Огњен | РСЈП |
|  | Богетић Данка  | Дeлегација ЕУ у Србији |
|  | Божанић Милица | Агенција за спречавање корупције |
|  | Божовић Јадранка | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Бокшан Аурелија | Министарство здравља |
|  | др Бошњак Иван  | Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог |
|  | Брајовић Драгана | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Брајовић Лидија | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Бранковић Александра | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Василев Петар | Амбасада Швајцарске |
|  | Васић Владимир  | Министарство финансија |
|  | Војчић Снежана | Амбасада Шведске |
|  | Вирцбургер Споменка | Министарство финансија |
|  | Волић Сања | РСЈП |
|  | Вујовић Милан | РСЈП |
|  | Вукчевић Анђелковић Драга | Повереник за заштиту равноправности |
|  | Вукчевић Милена  | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Вучетић Дарко | Републички геодетски завод |
|  | Гајић Новак | Стална конференција градова и општина |
|  | Гарић Данка | Републички геодетски завод |
|  | Гаћиновић Радмила | Министарство унутрашњих послова |
|  | Гравара Стојановић Дара | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Гашић Праштало Бојана | Стална конференција градова и општина |
|  | Дивљак Милица | Центар за европске политике |
|  | Долапчев Вања | ГИЗ |
|  | Драгојловић Вишња | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Ђорђевић Александар | Канцеларија Уједињених нација за дрогу и криминал |
|  | Ђукић Снежана | Министарство здравља |
|  | Ђурић Драган | Министарство финансија |
|  | Жарић Ковачевић Јелена | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | др Живковић Љиљана | Републички геодетски завод |
|  | Жуњић Марко | РСЈП |
|  | Зелић Нина | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Илић Зоговић Дијана | РСЈП |
|  | Јаначковић Ивана | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Јанковић Драгана | ЕУ4ПАР |
|  | Јовановић Милица  | ЕУ4ПАР |
|  | Јовановић Михајло | Европска кућа |
|  | Јовић Владана  | ЕУ4ПАР |
|  | Јовичић Оља | Заштитник грађана |
|  | Јоловић Ана | Пројекат РЕЛОФ 3 |
|  | Јосифовић Славко | Министарство унутрашњих послова |
|  | Кекић Нинослав | РСЈП |
|  | Ковачевић Иван | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Ковачевић Рада | Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности |
|  | Ковачевић Саша | Канцеларија за информационе технологије и електронску управу |
|  | Корсић Тамара | Канцеларија за информационе технологије и електронску управу |
|  | Лазић Милена | Министарство унутрашњих послова |
|  | Лазић Младен | Министарство финансија |
|  | Леверда Ђорђе | ЕУ4ПАР |
|  | Лукић Марија | Стална конференција градова и општина |
|  | Љумовић Драгана | ЕУ4ПАР |
|  | Маринковић Александар | Стална конференција градова и општина |
|  | Марковић Александар | Национална академија за јавну управу |
|  | Марковић Данијела | Управа за заједничке послове републичких органа |
|  | Мартаћ Зорана | РСЈП |
|  | Мартиновић Зоран  | Министарство за рад, борачка и социјална питања |
|  | Матијешевић Небојша | ГИЗ |
|  | Матовић Жељко | Министарство просвете |
|  | Мехмедспахић Лејла  | Амбасада Краљевине Данске |
|  | Милинковић Ивана | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Милошевић Драгица | Министарство просвете |
|  | Милошевић Милица | ГИЗ  |
|  | Миљковић Дубравка | Министарство финансија |
|  | Митровић Јасмина | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Митровић Сава | Центар за европске политике |
|  | Михајловић Денић Милена | Центар за европске политике |
|  | Младеновић Драган  | УНОПС |
|  | Могић Саша | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Мојићевић Милена | Министарство информисања и телекомуникација |
|  | Мујчиновић Јелена | РСЈП |
|  | Муцок Милош | Стална конференција градова и општина |
|  | Недељков Милена | Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог |
|  | Немезић Драгутин | ЕУ4ПАР |
|  | Нинковић Славица | Министарство привреде |
|  | Орос Јанковић Марија  | Министарство за европске интеграције |
|  | Оташевић Стефан | Канцеларија за јавне набавке |
|  | Паштровић Горан  | ЕУ4ПАР |
|  | Петровић Марија | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Пилиповић Марија  | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Прица Јанко  | РСЈП |
|  | Продановић Ана | УНИЦЕФ |
|  | Радивојевић Бановић Наталија | Служба за управљање кадровима |
|  | Радомировић Милена  | Стална конференција градова и општина |
|  | Радуловић Наташа | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Ракетић Дејан | Национална академија за јавну управу |
|  | Ранђић Катарина | Министарство просвете |
|  | Родић Данило | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Савић Данка  | Министарство унутрашњих послова |
|  | Савићевић Ивана | Министарство државе управе и локалне самоуправе |
|  | Самарџић Милош  | Министарство за европске интеграције |
|  | Симић Невена | РСЈП |
|  | Симић Сања | Министарство унутрашњих послова |
|  | Симоновић Ана | Министарство финансија |
|  | Солујић Антонела | Привредна комора Србије |
|  | Спасић Јелена  | ЕУ4ПАР |
|  | Станковић Мила  | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Стојадиновић Јована | Служба за управљање кадровима |
|  | Стојановић Александар | ЕУ4ПАР |
|  | Стојадиновић Сузана  | РСЈП |
|  | Суботић Душка  | Делегација ЕУ у Србији |
|  | Суботић Снежана  | консултант СКГО |
|  | Сузић Марија | ЕУ4ПАР |
|  | Тарбук Никола | Стална конференција градова и општина |
|  | Тодоровић Марко  | ЕУ4ПАР |
|  | Томић Милица | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Мр Тонтић Соња | Министарство привреде |
|  | Топић Кристина  | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Трнанић Сузана | ЕУ4ПАР |
|  | Ћирић Мирјана  | Канцеларије за ревизију система управљања средствима ЕУ |
|  | Ћурчија Глигоријевић Драгана | ГИЗ |
|  | Узелац Љиљана  | Министарство државне управе и локалне самоуправе |
|  | Урошевић Светлана | Национална академија за јавну управу |
|  | Халачева Пламена | Делегација ЕУ у Србији |
|  | Шкорић Милица | Центар за европске политике |
|  | Штрбац Ивана | Републички геодетски завод |
|  | Diaz Jose | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Kurian Monika  | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Lemmik Juhani | ЕУ4ПАР |
|  | Malesko Aleksandra | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Papageorgiou Melina | Амбасада Швајцарске  |
|  | Pot Ferdinand | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Rimkute Egle | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Vagi Peter | ОЕЦД/СИГМА |
|  | Virant Gregor | ОЕЦД/СИГМА |