**З А П И С Н И К**

са другог састанка Посебне међуминистарске радне групе за израду четвртог Акционог плана за период од 2020. до 2022. године и реализацију учешћа Републике Србије у иницијативи Партнерство за отворену управу

*11. август 2020. године, zoom платформа, 12:00 – 15:30*

**Присутни: Драгана Брајовић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Љиљана Узелац**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Данило Родић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Марија Петровић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Иван Ковачевић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Лидија Брајовић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Александра Живковић Јакшић**, Министарство привреде, **Бранислава Стојановић**, Министарство привреде, **Ирена Булатовић**, Министарство привреде, **Славенка Мијушковић**, Министарство трговине, туризма и телекомуникација, **Владан Којанић**, Министарство заштите животне средине, **Винко Ковачевић**, Министарство просвете, науке и технолошког развоја, **Никола Радоман**, Министарство здравља, **Славица Трифуновић**, Министарство културе и информисања, **Милица Ковачевић**, Министарство омладине и спорта, **Зорица Кукић**, Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде, **Сузана Оташевић**, Генерални секретаријат Владе, **Нинослав Кекић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Стефан Јанковић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Јован Драгумило**, Републички секретаријат за јавне политике, **Снежана Антонијевић**, Национална академија за јавну управу, **Јелена Ђорђевић**, Национална академија за јавну управу **Марија Кујачић**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Саша Ковачевић**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Невена Галоња**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Милош Станковић**, Канцеларија за јавне набавке, **Драгана Кукрић**, Канцеларија за јавне набавке, **Маја Петровић**, Агенција за борбу против корупције, **Ксенија Митровић**, Агенција за борбу против корупције, **Хелена Роксандић Мусулин**, Град Сомбор, **Хана Салихагић**, Град Нови Пазар, **Јелена Топаловић Петровић**, Град Шабац, **Бојана Селаковић**, Грађанске иницијативе, **Сања Аризановић**, УНДП, **Тања Максић**, БИРН, **Александар Ивановић**, Монитор, **Рафет Никшић**, Монитор, **Кристина Калајџић**, Партнери за демократске промене Србије, **Небојша Ранчић**, Медија и реформ центар Ниш, **Саша Стојиљковић**, Национална коалиција за децентрализацију НКД, **Александра Ђуровић**, Београдска отворена школа, БОШ, **Слободан Мартиновић**, Центар за истраживање у политици Аргумент, **Драгана Бајић**, центар за европске политике, **Вања Долапчев**, Центар за европске политике, **Јасмина Крштенић**, Асоцијација правника “АЕПА” , **Марија С. Дедовић**, Асоцијација правника “АЕПА”.

**Састанку нису присуствовали:** представници Министарства финансија, Министарствa грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарствa правде, Министарствa за европске интеграције, Министарства унутрашњих послова, Републичког секретаријата за законодавство, Јединицe за имплементацију стратешких пројеката - ИТ и еУправа - Кабинет председника Владе, Кабинета министра за иновације и технолошки развој, Канцеларијe за сарадњу са цивилним друштвом, Народне скупштине, Привредне комора Србије, ГО Врачар, Општине Власотинце, Фондације Центар за демократију.

**Предлог Дневног реда:**

1. Усвајање Предлога дневног реда
2. Представљање НМИ Извештаја о дизајну Акционог плана за период 2018-2020. године
3. Усвајање Извештаја са консултативних састанака
4. Разматрање предложених обавеза
5. Договор о предстојећим активностима
6. Разно.

На почетку састанка **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе илокалне самоуправе) је поздравила присутне, наводећи да је циљ другог састанка разматрање прикупљених предлога обавеза које би могле бити укључене у четврти Акциони план за спровођење иницијативе Партнерство за отворену управу за период од 2020. до 2022. године (у даљем тексту: АП).

**Тачка 1.**

Предлог дневног реда усвојен је једногласно.

**Тачка 2.**

Независни механизам за извештавање (у даљем тексту: НМИ), успостављен на нивоу глобалне иницијативе Партнерство за отворену управу (у даљем тексту: ПОУ) ради прaћења напретка отварања управе у државама које учествују у иницијативи ПОУ, у својим извештајима, између осталог, даје и препоруке за унапређење процеса израде акционих планова као и њиховог квалитета. На почетку израде четвртог АП, на позив Радне групе, представници НМИ, **Драгана Бајић** и **Вања Долапчев**, укратко су представили изабране налазе и препоруке из Извештаја о дизајну за трећи Акциони план за период од 2018-2020 године.

**Неки од основних закључака у вези са текућим АП, за период 2018-2020. године:**

* Процес консултација се знатно побољшао и остварио бољи одјек у јавности, укључујући и локални ниво, у односу на раније циклусе израде АП;
* АП је садржао одређен број истакнутих мера као што су проактивно објављивање информација, измене и допуне Закона о приступу информацијама од јавног значаја, транспарентност финансирања медија, док је, са друге стране, садржао и мере са ограниченим досегом или мере којим је недостајала политичка подршка;
* У претходном циклусу израде АП било је предлога ОЦД који нису прихваћени од стране државних органа, што би у овом кругу израде АП могло да се унапреди.

**Према критеријума на основу којих се мери акциони план, у текућем АП, за период 2018-2020:**

* од 15 обавеза 14 (93%) је било усклађено са вредностима ПОУ– учешће јавности, приступ информацијама, јавна одговорност и технологија и иновације које су у служби претходно наведених вредности;
* Кад је у питању трансформативни утицај, Извештај о дизајну био је фокусиран на то како су обавезе дефинисане и какав ће бити њихов утицај. Према овом критеријуму једна обавеза (7%) је оцењена као трансформативна - обавеза 11, која се односи на увођење електронских информатора о раду;
* Свих 15 обавеза (100%) било је дефинисано јасно, уз кораке које је могуће проверити;
* Једна обавеза (7%) је оцењена као обавеза са звездицом и то је такође обавеза 11;

**Представници НМИ су такође представили препоруке за унапређење садржаја, али и процеса израде АП, које су саставни део Извештаја о дизајну.**

****

****

**Тачка 3.**

Извештај са консултативних састанака достављен је свим члановима Радне групе уз позив за састанак. Предлози обавеза у извештају дати су у изворном облику, на обрасцу и са садржајем који су доставили предлагачи. Основне информације о обавезама које претходе обрасцу биле су кориговане у односу на достављене предлоге једино у погледу институција које би биле одговорне за њихово спровођење, имајући у виду надлежности и делокруг органа државне управе утврђен законом и другим прописима.

Извештај је усвојен једногласно.

**Тачка 4.**

У оквиру четврте тачке Дневног реда планирано је представљање и разматрање предлога обавеза прикупљених на консултативним састанцима.

Пре него што се прешло на разматрање првог предлога, на питање **Бојане Селаковић** (Грађанске иницијативе), **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) информисала је присутне да је, у складу са препоруком НМИ која се односи на обезбеђивање снажније политичке подршке спровођењу иницијативе ПОУ, у плану да се АП ПОУ разматра на састанцима Савета за реформу јавне управе. Поред тога, **Марија Кујачић** (Канцеларија за информационе технологије и електронску управу) напоменула je да је, кад је у питању отварање података, та област укључена у рад Координационог савета за електронску управу којим председава председница Владе, тако да је за ову област обезбеђена подршка на виском нивоу. Напоменуто је и то да се тренутно налазимо у ситуацији која није уобичајена за сваки циклус израде АП, имајући у виду то да су управо завршени парламентарни избори и да се очекује формирање нове Владе, што може утицати на динамику израде и усвајања АП.

 Након тога се прешло на разматрање предлога обавеза.

**НАПОМЕНА: У овом записнику наведени су само називи предложених обавеза, са основим подацима, док се предложене обавезе у целости могу наћи у Извештају са консултативних састанака.**

ТЕМА: Учешће јавности у доношењу одлука

**Обавеза 1. Измена прописа у области учешћа грађана и поступку јавних расправа - Доношење и примена измена и допуна члана 41. Пословника Владе**

**Предлагач обавезе**: Небојша Ранчић, Медиа и реформ центар Ниш

**Одговорна институција**: Генерални секретаријат Владе

**Остали учесници**: Републички секретаријат за законодавство, Републички секретаријат за јавне политике, Министарство државне управе и локалне самоуправе

 Представљајући обавезу, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) навела је да је њена суштина у томе да се јавне расправе учине обавезним за све поступке доношења закона, подзаконских аката и документа јавних политика, да се прецизно дефинишу случајеви у којима се не одржавају јавне расправе, рокови, начин одржавања и ток јавне расправе, уз укидање дискреционог права надлежног одбора да на образложен предлог предлагача изостави јавну расправу, а ради унапређења учешћа свих заинтересованих страна у доношењу прописа и планских докумената.

 У вези са овим предлогом, у складу са договором са представником Републичког секретаријата за законодавство, **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) пренео је заједнички став Републичког секретаријата за законодавство и Генералног секретаријата Владе, наводећи да је, кад је у питању унапређење учешћа јавности, фокус тренутно на процесу консултација, односно на учешћу јавности у раним фазама процеса припреме прописа и докумената јавних политика, тако да измене Пословника Владе које се односе на јавне расправе у овом моменту нису активности које се планирају у овој области у наредном периоду.

 **Небојша Ранчић** (Медија и реформ центар Ниш) изнео је мишљење да је, као што је наведено у образложењу предлога ове мере, приликом доношења прописа јавност у највећем делу искључена, да постоји баријера кад је у питању примена закона који упућују на члан 41. Пословника Владе, као и то да су потребне даље консултације кад је у питању овај предлог. Такође је навео да сматра да је ово прави тренутак за измену Пословника, с обзиром на то да би нова Влада, изменом члана 41. Пословника, односно унапређењем учешћа јавности, од самог почетка показала другачији начин поступања у односу на оно што смо имали до сада, а то је усвајање закона по хитном поступку и изостанак учешћа јавности. Такође је напоменуо да се не слаже са тим да се овај предлог одбаци и да то упућује на недостатак спремности и воље.

 **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) напоменула je да у овом тренутку, с обзиром на повратну информацију надлежних органа, није сврсисходно даље дискутовати, имајући у виду велики број обавеза које на састанку треба размотрити. Такође је изнела мишљење да је обезбеђивање да се учешће јавности омогући у самом почетку израде неког документа, кроз консултације, када је могуће дати значајан допринос његовој садржини, сврсисходније у односу на јавну расправу која се одржава када је документ већ донекле формиран. Напоменула је и то да ће овај предлог, у случају да не буде прихваћен, бити објављен у оквиру Репозиторијума предложених обавеза заједно са ставом предлагача.

 **Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) навела је да није потребно даље образлагати због чега је овај предлог важан. Постоје препоруке НМИ, многи извештаји и препоруке међународних организација које упућују на недостатке у вези са јавним расправама. Она је истакла да се, уколико имамо евидентиран проблем, као и предлог ОЦД који би могао да представља реформски корак, а који се након прве негативне повратне информације даље не разматра, поставља питање суштине и сврхе ове радне групе, као и квалитета читавог процеса у оквиру иницијативе ПОУ, имајући у виду да се организације цивилног друштва могу и директно обратити институцијама, када након добијене негативне повратне информације нема простора за додатне иницијативе.

 **Марија Кујачић** (Канцеларија за информационе технологије и електронску управу), наводећи да је ово врло корисна мера и у потпуности у складу са принципима ПОУ, изнела је предлог да је ову обавезу могуће преформулисати у смеру креирања одређених корака, као што је категоризација аката, како би се дефинисало за које акте је потребно обавезно одржати јавне расправе, а за које само у случајевима када постоје услови, односно да се прилагоди на начин да се дефинише пут до постизања очигледно потребног унапређења кад су у питању јавне расправе.

**Закључак:**

 **Имајући у виду све наведено, постигнута је сагласност да се настави даље разматрање предлога са надлежним институцијама, након формирања нове Владе.**

**НАПОМЕНА**: У међувремену, након састанка Радне групе, помоћник директора Републичког секретаријата за законодавство, доставио је изјашњење о овом предлогу, које преносимо у целости:

 „У протеклом периоду, почев од 2015. године, надлежне институције Владе раде предано на унапређењу поступка учешћа јавности у процесу доношења одлука Владе. О томе јасно сведоче прописи о планском систему РС, измене Закона о државној управи, као и Правилник о учешћу јавности у поступку доношења прописа који садржи Смернице добре праксе и правила за учешће представника цивилног друштва у радним групама. Све то јасно упућује на то да у сагледавању ових питања постоји системски приступ који је унапред испланиран. Чини се да се тешко може оспорити постојећи приступ чија је тежња да се учешће јавности обезбеди већ у фази отпочињања и рада на одређеном документу јавне политике или прописа, а не тек када је он већ у одређеном смислу уобличен и када о њему по природи ствари већ постоје одређени уобличени ставови, који ће се пре бранити него мењати. Оцењено је да у овом тренутку приоритет треба да буде на прописивању начина праћења консултација да би тај механизам заживео у потпуности. Други приоритет је креирање квалитетне платформе за еПартиципацију што омогућава најширем кругу заинтересованих субјеката да се на лак и приступачан начин укључе у процесе за које су заинтересовани. Зато Вас молимо да уважите овај наш приступ за који верујемо да ће показати своје резултате, као што је показао из горе наведеног и у претходном периоду. Јавне расправе у овом тренутку нису приоритет, приоритет су консултације јер је оцењено да то може дати боље резултате. У некој од следећих фаза рада, разматраће се најбољи начин за обједињавање ова два поступка у један. Још једном, надамо се да ће ова појашњења омогућити да наставимо заједнички рад на унапређењу стања у датој области.“

**Обавеза 2. Креирање е-портала за даљинско гласање кроз обједињавање механизама е-управе и бирачког списка, који омогућава он-лине гласање грађана на јавним расправама, референдумима и локалним/покрајинским/републичким изборима**

**Предлагач обавезе**: Данијел Дашић, Национална коалиција за децентрализацију, Ниш

**Одговорна институција**: Министарство државне управе и локалне самоуправе

**Остали учесници:** Канцеларија за ИТ и е-управу

У уводном делу разматрања обавезе, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) навела је да је ово веома интересантан предлог, али и врло озбиљна обавеза која у једном делу подразумева електронско гласање и на парламентарним изборима. Напомињући да овакав начин гласања постоји само у Естонији, изнела је мишљење да у овом тренутку у Србији то није могуће спровести, а свакако не у целости, у временском оквиру од две године који је предвиђен за спровођење АП. Она је истакла да је, с обзиром на то да се крећемо у правцу дигитализације, свакако потребно размотрити овај предлог, барем у смислу дефинисања предуслова који би омогућили да се ради на развоју електронског гласања и навела да то није само питање технологије, већ и организације која, између осталог, подразумева измене Закона о избору народних посланика, обезбеђење сигурности комуникације, електронску проверу идентитета, обезбеђење да једна особа може само једном да гласа, време за развој апликације, и др. Предложила је да се предлог преформулише у смислу израде анализе предуслова који су потребни да би се спровело гласање електронским путем.

Кад је у питању друга предложена активност, електронско повезивање регистара матичних књига рођених, венчаних и умрлих са Јединственим бирачким списком, Брајовић је подсетила да су већ успостављени веб сервиси за електронско повезивање Регистра матичних књига умрлих и венчаних са јединственим бирачким списком.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за информационе технологије и електронску управу) информисала је присутне да је Канцеларија за информационе технологије и електронску управу већ урадила једну озбиљнију анализу/кратку студију изводљивости о електронском гласању, из које се јасно види да у вези са електронским гласањем постоје многи изазови, од којих су неки наведени у претходном излагању. Она је предложила да се, кроз сарадњу Канцеларије и Министарства државне управе и локалне самоуправе, обавеза преформулише и да се дефинишу почетни кораци у правцу омогућавања предуслова за електронско гласање. Такође је навела да је потребно посебно анализирати могућност гласања из иностранства, с обзиром на то да се на основу искуства може рећи да веома мали број људи гласа.

 **Саша Стојиљковић** (Национална коалиција за децентрализацију) сложио се са предлогом да се крене са првим корацима у правцу омогућавања услова за електронско гласање.

**Закључак:**

**Договорено је да се настави рад на овом предлогу, са фокусом на електронском гласању, кроз сарадњу између Канцеларије за ИТ и е-управу и МДУЛС, ради сагледавања могућности да се предлог преформулише у смислу обезбеђења предуслова за електронско гласање.**

**Обавеза 3. Обуке запослених у државној управи и локалној самоуправи и организација цивилног друштва на тему примене Закона о планском систему и Уредбе о методологији управљања јавним политикама**

**Предлагач обавезе**: Слободан Мартиновић, Центар за истраживање у политици Аргумент

**Одговорна институција**: Републички секретаријат за јавне политике,

**Остали учесници**: Национална академија за јавну управу

У уводном делу разматрања овог предлога **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) подсетила је да су обуке за државне службенике и запослене у јединицама локалне самоуправе већ укључене у програме стручног усавршавања, што је потврдио и представник Републичког секретаријата за јавне политике, **Јован Драгумило**, те је предложила да се овај предлог изостави из АП.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент), навео је да сматра да обуке које се спроводе нису довољне и да је потребно обучити и службенике на локалном нивоу, а нарочито организације цивилног друштва. Подсетио је на то да је Закон о планском систему донео некa нова решења, да је процес израде докумената јавних политика захтеван, и навео да му нису познати подаци о томе колико је службеника обучено, посебно у јединицама локалне самоуправе, ко су предавачи, да ли постоје обуке и на локалном нивоу, који је њихов садржај и који су резултати тих обука. Наводећи да Закон о планском систему представља институционализацију грађанске партиципације и промовише транспарентност, изнео је мишљење да у пракси нема потребног знања о томе како цео процес функционише и да је због тога ову обавезу свакако потребно укључити у АП.

**Снежана Антонијевић** (Националана академија за јавну управу - НАПА) информисала је присутне да су обуке у вези са управљањем јавним политикама укључене у Општи програм обука за државне службенике (на централном нивоу), као и запослене у јединицама локалне самоуправе. Она је навела да програм обука, како за централни, тако и за локални ниво, у области управљања јавним политикама, НАПА развија са Републичким секретаријатом за јавне политике и да је разлика у томе што обуке за државне службенике спроводи НАПА, док обуке за запослене у ЈЛС спроводе и саме ЈЛС. У складу са Уредбом о акредитацији, обуке спроводе акредитовани реализатори који се налазе на Сталној листи акредитованих предавача и других реализатора обука коју води НАПА и која је јавно доступна на сајту НАПА.

**Јован Драгумило** (Републички секретаријат за јавне политике) подсетио је присутне да у Акционом плану за спровођење Стратегије реформе јавне управе већ постоје активности у вези са обукама које се односе на управљање јавним политикама и изнео став Републичког секретаријата за јавне политике да није сврсисходно понављати активности које се већ спроводе. У вези са подацима, подсетио је да НАПА објављује годишње извештаје путем којих се сви заинтересовани могу упознати са бројем обучених службеника и одржаних обука, наводећи да су капацитети у управи такви, да су службеници преоптерећени великим бројем обука које одржавају и да се ради на прилагођавању програма обука за онлајн тренинге који ће ускоро моћи да се примене.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) истакла је да је против тога да се у АП укључују обавезе у вези са обукама за државне службенике, с обзиром на то да нису реформске, уз напомену да се често не види ефекат обука државних службеника и запослених у локалним самоуправама због тога што они немају увек овлашћења од доносилаца одлука да и спроведу оно што је научено. Другим речима, подсетила је да, уколико политички чиниоци имају могућност да дискреционо oдлучују, обуке могу бити бескорисне. У том смислу, предложила је да се размотре обуке за руководиоце, како би се подигла свест носилаца политичке одговорности.

**Снежана Антонијевић** (Националана академија за јавну управу - НАПА) информисала је присутне да су, у оквиру Програма обуке руководилаца, како оних на положају тако и руководилаца ужих унутрашњих јединица, предвиђене обуке у вези са управљањем јавним политикама. Она је додала и да би евентуално могао да се формулише други предлог обавезе, у правцу решавања наведеног изазова, с тим што треба имати у виду разлику између постигнутих резултата кад су у питању сами тренинзи и ситуација у оквиру система и самих органа управе где понекад нема могућности да се у пракси види ефекат едукације.

**Љиљана Узелац** (Министарство државне управе и локалне самоуправе), подсећајући на то да је Закон о планском систему веома комплексан и да његова примена захтева како ангажовање великог броја људи и додатно време, тако и стручност, изнела је предлог да је могуће организовати један ужи састанак (НАПА, Републички секретаријат за јавне политике, Центар за истраживање у политици Аргумент, Министарство државне управе и локалне самоуправе) на коме би се размотрило на који начин би се обавеза преформулисала и предлагач стекао увид у податке. Она је додала и то да обуке и подаци постоје, док је за ефекте примене закона потребно неколико година и о ефектима се не може говорити одмах.

Наводећи да су обуке свакако потребне, **Нинослав Кекић** (Републички секретаријат за јавне политике) је изнео став да, с обзиром на то да су оне већ предвиђене Стратегијом реформе јавне управе, а биће предвиђене и Програмом регулаторне реформе и акционим планом за овај програм, исте активности не треба понављати у више докумената, што, између осталог, упућује и на додатно извештавање. Он је информисао присутне да и на сајту Републичког секретаријата за јавне политике постоји информација о томе колико је службеника прошло обуку. Такође је наговестио да је, ради пружања додатних информација, евентуално потребно да се отвори више података и да се подаци структурирају тако да се може сагледати где се налазе обучени службеници, односно да се обезбеди већа транспарентност. На крају је поновио да сматра да ова активност не би требало да се укључује у овај АП и додао да од следеће недеље започиње рад на Нацрту програма регулаторне реформе и унапређења система управљања јавним политикама за период 2021- 2027. године, позивајући све заинтересоване стране да учествују у његовој изради.

**Закључак:**

 **С обзиром на то да се и следећи предлог обавезе односи на обуке, договорено је да се након његовог разматрања одлучи о обе обавезе.**

**Обавеза 4. Интегрисање учешћа ОЦД у процесима одлучивања и антидискриминације као хоризонталних питања у програмима стручног усавршавања службеника и праћење реализације препознатих обука**

**Предлагач обавезе**: Национална академија за јавну управу

**Одговорна институција**: Национална академија за јавну управу

**Остали учесници**: Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом, Повереник за заштиту равноправности

У уводном представљању предлога **Снежана Антонијевић** (Национална академија за јавну управу – НАПА) информисала је присутне да се обавеза односи на интеграцију два хоризонтална питања - учешћа цивилног друштва у доношењу одлука и антидискриминације, у различитим програмима обука које НАПА припрема и спровођење самих обука. Конкретне активности се односе на мапирање постојећих програма обука у које би требало да буду укључена ова два хоризонтална питања, што је већ у току, након чега се планира унапређење идентификованих програма садржајем који се односи на интеграцију ових хоризонталних питања, јачање капацитета тренера за спровођење програма обука и спровођење и праћење спровођења ових активности. Како је навела, суштина ове обавезе јесте у укључивању ових хоризонталних тема у различите програме обука, без обзира на појединачне програме обука које се односе на друге области.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) истакао је да је веома важно да се што већи број службеника информише о важности и начинима укључивања цивилног друштва, тако да ће ова обавеза, у односу на претходну, обезбедити много већи обухват и тематски и бројчано, с обзиром на то да ће тема укључивања цивилног друштва бити уведена у друге области у којима она изворно није била препозната. На овај начин, улазећи у секторске политике, добили бисмо већи ефекат у односу на спровођење обука из претходног предлога.

 **Слободан Мариновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) је нагласио да, по његовом мишљењу, ова обавеза представља понављање онога што је у самом Закону о планском систему предвиђено. Поновио је да Закон представља основу која треба да осмисли читав механизам и однос између власти и грађана, односно консултације и јавне расправе. Навео је такође да није важно о којој ће се теми говорити, већ да је суштина у механизму за консултације и јавне расправе и да му стога није јасно који ће се проблем решити спровођењем ове обавезе.

 **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је појаснио да се увођењем хоризонталних питања у области које су секторске и које нису директно обухваћене програмом обуке у вези са управљањем јавним политикама, обезбеђује информисаност службеника у оквиру секторских политика о партиципацији цивилног друштва у одлучивању. Он је подсетио на то да, поред консултација и јавних расправа, постоји потреба да се службеници информишу о основном питању, односно о томе зашто је уопште важно укључити цивилно друштво и пружити му прилику да учествује у одлучивању. Тај фундамент, осим консултација и јавних расправа, подразумева више механизама за укључивање цивилног друштва, као што је учешће у радним групама и др. Он је истакао да се не баве сви државни службеници планирањем јавних политика и навео пример да ће одређеним службеницима који се, рецимо, баве оперативним послом у области животне средине, на обукама из области животне средине, бити пружено предавање о томе како укључити цивилно друштво у процес одлучивања.

 Након дискусије која је уследила, о сличностима и разликама између предлога 3. и 4. као и о важностима наведених предлога и потреби да се укључе у Акциони план, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је напоменула да ће се на каснијим састанцима Радне групе, када већина обавеза буде дефинисана, одлучивати о томе које ће се обавезе, као најрелевантније, укључити у АП.

**Закључак:**

**Слободан Мартиновић ће у наредном периоду, на основу дискусије са састанка, допунити/изменити свој предлог (Обавеза 3.) и доставити га Радној групи. С обзиром на то да је предлог Обавезе 4. већ дефинисан, његово укључивање у АП ће се разматрати на неким од следећих састанака.**

**Обавеза 5. Израда анализе о механизмима за унапређење контроле квалитета учешћа јавности у процесима одлучивања – потенцијално и развој самих механизама**

**Предлагач обавезе**: Министарство државне управе и локалне самоуправе

**Одговорна институција**: Републички секретаријат за законодавство, Генерални секретаријат Владе, Републички секретаријат за јавне политике

Представљајући предложену обавезу, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је навела да је недавно започет процес који има за циљ успостављање система контроле, праћења и вредновања спровођења консултација у припреми прописа и докумената јавних политика, те да се у ту сврху тренутно припрема анализа која треба да понуди потенцијалне механизме за унапређење квалитета консултативних процеса. Она је напоменула да обавеза није још увек дефинисана имајући у виду да се у скоријем периоду очекује завршетак анализе, та да ће њени налази и препоруке потенцијално послужити за дефинисање конкретније обавезе.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) упознао је присутне да је овај предлог изнет на консултативном састанку на тему Учешће јавности у доношењу одлука, те пренео заједнички став Републичког секретаријата за законодавство и Генералног секретаријата да је обавеза прихватљива, али да ће се дефинисати у зависности од предложених механизама за унапређење квалитета консултација које буде понудила анализа чија је израда у току.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) додао је да је ова обавеза саставни део примене Закона о планском систему и да би можда требало размислити да се исти рашчлани, па онда радити на њеновој примени кроз одржавање обука.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за информационе технологије и електронску управу) је истакла да није потребно развијати нову методологију с обзиром да Уједињене нације већ имају развијен *e-participation index* који се односи на елетронско учешће грађана у доношењу одлука, те да га само треба прилагодити нашим околностима.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) је предложила да се резултати анализе представе одређеном кругу заинтересованих страна, те да се потом заједнички дефинише релеватна обавеза.

**Закључак**:

**Обавеза ће се конкретизовати на основу налаза Анализе чија је израда у току.**

**Обавеза 6. Унапређење учешћа јавности у доношењу одлука у области животне средине**

**Предлагач обавезе**: Милка Гвозденовић, Млади истраживачи Србије

**Одговорна институција**: Министарство заштите животне средине**авство, секретаријат за заки управе више информишу и мотивишу грађане да учествују у јавним расправама, уместо да се креира атм**

Имајући у виду да предлагач обавезе није био присутан на састанку, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) информисла је присутне да достављена обавеза садржи неколико предлога: успостављање механизама за укључивања јавности у процесе доношења одлука у вези са управљањем ресурсима на територији Републике Србије, посебно за заштићена подручја и за тематске области (управљање водама, шумама, отпадом) које су у надлежности јавних предузећа, обезбеђивање да надлежни органи јавне управе пружају заинтересованој јавности све информације релевантне за доношење одлука које су доступне у време спровођења процедуре учешћа јавности, обезбеђивање да процес доношења одлука везаних за заштиту животне средине буде базиран на најновијим стручним подацима и доказима, како институција тако и квалификованих ОЦД, унапређење процеса консултација са јавношћу, на локалном и националном нивоу, током процеса Процене утицаја на животну средину и Стратешке процене утицаја на животну средину, спровођење мера којима се примењују одредбе о учешћу јавности у одлучивању из члана 6. Архуске конвенције у локалним самоуправама.

**Владан Којанић** (Министарство заштите животне средине) предложио је да се у оквиру наставка рада на овој обавези организује посебан састанак на којем ће се предлог детаљније разматрати, напоменувши да је потребно имати у виду да Министарство заштите животне средине нема наджености у односу на рад јавних предузећа која су добила одређена природна добра на коришћење и која су одговорна за начин на који се њима управља. Такође, Којанић је додао да Министарство уредно укључује јавност приликом израде процена утицаја и доношења других одлука које се тичу животне средине кроз јавне расправе, али да је често одазив јавности недовољан.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) истакла је изузетну важност теме коју обухвата предложена обавеза, посебно у контексту ранијих налаза и препорука МНИ којима је сугерисано да обавезе везане за учешће јавности треба да буду усмерене на што већи број грађана, те да се пажња треба усмерити на унапређење вредности ПОУ у секторским политикама. Сматрајући предложене обавезе изузетно релевантним, а имајући у виду одређена ограничења у погледу надлежности Министарства заштитне животне средине, она је предложила да се у даљи рад на дефинисању потенцијалне обавезе укључе и представници других органа државне управе у складу са њиховим надлежностима (нпр. Министарство рударства и енергетике), али и друге организације цивилног друштва које се баве овом темом, а нису до сада биле део процеса везаних за израду овог акционог плана.

**Нинослав Кекић** (Републички секретаријат за јавне политике) напоменуо је да у систему имамо најшире могуће прописано учешће јавности у креирању јавних политика кроз Закон о планском систему, али да проблеми настају у имплементацији, те да постојање обавеза које наведени законом успоставља обавезује органе управе у свим областима. У том смислу, треба размислити да ли се обавезом усмерити на унапређење консултативног процеса само у једној конкретној области као што је случај са животном средином или евентуално проблем решавати на општем нивоу. Имајући у виду широка овлашћења која се преносе на јавна предузећа и друге организације којима се природна добра поверавају на коришћење, као и да се на ове категорије субјеката не примењује Закон о планском систему, Кекић је као потенцијално решење навео могуће измене одговарајућих секторских прописа у правцу обавезивања ових субјеката на спровођење консултација са јавношћу приликом предузимања радњи које могу утицати на шири круг људи.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) истакао је да кључни проблем за веће учешће јавности у доношењу одлука у области животне средине представља неспровођење квалитетних јавних расправа у овим процесима, наводећи пример изградње бране на Лиму, када је јавна расправа по овом питању одржана у Београду уместо у локалној заједници које се ова одлука највише тиче. Мартиновић је подсетио да учешћем у јавној расправи грађани имају могућност да као заинтересована јавност постану странка у спору у складу са одредбама Архувске конвенције, те да је управо на тај начин инвеститор спречен у изградњи бране на Лиму. Додао је да је јавна расправа обавезна код изградње великих брана, али да таква обавеза не постоји када су у питању мини хидроелектране што представља велики проблем. Такође, неопходно је да органи управе више информишу и мотивишу грађане да учествују у јавним расправама.

**Закључак**:

**Министарство заштите животне средине иницираће и организовати ужи консултативни састанак са предлагачем обавезе (Млади истраживачи Србије) и другим организацијама цивилног друштва које делују у овој области. Бојана Селаковић из Грађанских иницијатива предложиће четири организације цивилног друштва, које ће поред предлагача, учествовати на овом састанку. Након тог састанка размотриће се и потенцијално укључивање других надлежних органа у дефинисање обавезе.**

**Обавеза 7. Увођење обавезе коришћења портала е-Партиципација приликом израде докумената јавних политика и прописа**

**Предлагач обавезе**: Дејана Стевковски, Грађанске иницијативе

**Одговорна институција**: Републички секретаријат за законодавство, Министарство државне управе и локалне самоуправе, Републички секретаријат за јавне политике, Генерални секретаријат Владе

Представљајући предлог обавезе, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је истакла да она подразумева измену законског оквира који се односи на учешће јавности у доношењу прописа и докумената јавних политика тако да сви прописи упућују на обавезу коришћења секције е-Партиципација на порталу е-Управа у свим фазама израде прописа и докумената јавних политика које подразумавју учешће јавности. Обавеза је предложена имајући у виду да различити закони упућују на различита места за објављивање позива за консултације и јавне расправе, давање коментара, полазних основа, извештаја итд.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) је у име предлагача навела да је обавеза предложена у консултацијама са ГИЗ пројектом „Подршка реформи јавне управе у Србији“ који тренутно подржава процес израде секције е-Партиципација на порталу е-Управа, са циљем да се обезбеди пуна примена унапређеног портала и све информације налазе на једном месту.

**Јован Драгумило** (Републички секретаријат за јавне политике) информисао је присутне да се очекује да процес унапређења е-Партиципације буде готово до краја текуће године, те да ће он пратити одредбе Закона о планском систему Републике Србије и Уредбе о методологији управљања јавним политикама. Он је подсетио да ови прописи већ предвиђају обавезу органа државне управе да објављују информације на свом веб презентацијама и порталу е-Управа, те није сигуран у којој мери су потребне интервенције у другим законима. Такође, Драгумило је истакао да ће е-Партиципација бити повезана са порталом Републичког секретаријата за јавне политике који је намењен поднешењу иницијатива за измену неефикасних прописа и који је доступан на сајту овог секретаријата.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) је прецизирила да је идеја обавезе да се на е-Партиципацији објављују сви материјали проистекли из консултативног процеса, не само позиви, већ и коментари и повратне информације органа, односно извештаји са консултација и јавних расправа, како би се читав процес одвијао на једном месту и могао ефикасније да се прати.

Говорећи о процесу израде е-Партиципације, **Марија Кујачић** (Канцеларија за информационе технологије и електронску управу) је додала да би рад на овом порталу требало да буде готов већ у септембру, уз могућност малог продужења рока, и нагласила да ће он бити у потпуности у складу са Законом о планском систему Републике Србије. Она је појаснила да ће е-Партиципација бити подпортал портала е-Управа, односно да ће му се приступати преко портала е-Управа како би се користио електронски идентитет који је корисник једном регистровао за портал е-Управа. Кујачић је посебно нагласила да изузетно мали број грађана учествује у електронским консултацијама, те да томе треба посветити изузетну пажњу, као и да треба размишљати у правцу уређивања рада на самом порталу е-Партиципација путем одговарајућег прописа по узору на начин који је уређен рад на Порталу отворених података.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) информисао је присутне да су Републички секретаријат за законодавство и Генерални секретаријат Владе пре одржавања овог састанка упутили свој заједнички став и изнели спремност да разговарају о дефинисању и спровођењу ове обавезе.

**Закључак**:

**Имајући у виду да је предлог обавезе припремљен на обрасцу за писане прилоге, Грађанске иницијативе, као предлагач обевезе, припремиће предлог обавезе на обрасцу који је прилагођен форми акционог плана, након чега ће се одржати ужи консултативни састанак са представницима надлежних органа како би се обавеза дефинисала у потпуности.**

ТЕМА: Приступ информацијама, отворени подаци и поновна употреба података

**Обавеза 8. Измена Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја**

**Предлагач обавезе:** Кристина Калајџић, Партнери за демократске промене

**Одговорна институција:** Министарство државне управе и локалне самоуправе

У уводном делу разматрања обавезе, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је подсетила да је обавеза која подразумева измену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја постојала и у текућем Акционом плану, те да овај закон још увек није донет. Током процеса консултација израђене су две варијанте ове обавезе – једна од стране Партнера за демократске промене и друга од стране Министарства државне управе и локалне самоуправе, као надлежног органа у овој области. Суштинска разлика између ових предлога огледа се у захтеву Партнера за демократске промене да се надлежност за спровођење инспекцијског надзора над применом овог закона пренесе са Управног инспектората на Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја.

**Кристина Калајџић** (Партнери за демократске промене) је у име предлагача обавезе истакла да Нацрта закона који је доступан јавности, као и објављени преглед одредаба које се мењају, не садрже измене одредаба које би ишле у правцу унапређења надзора над применом овог закона, упркос томе што је обавеза из Акционог плана за спровођење ПОУ за период 2018-2020. године садржала правце у којима ће се Закон унапређивати, укључујући и област надзора над његовом применом у праксу. У том смислу, Партнери за демократске промене предложи су решавање овог проблема кроз преношење инспекцијског надзора на Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја или алтернативно уношењем нових законских одредаба којима ће се суштински обезбедити примена члана 45. постојећег закона који се односи на овлашћења Управног инспектората. Калајџић је посебно напоменула да је преношење надлежности на Повереника у конкретном случају такође био предлог СИГМА, саме институције Повереника, цивилног друштва, али и Управног инспектората. Такође, она је навела и да се из тренутно доступне верзије Нацрта закона може наслутити повећање броја случајева у којима орган државне управе може одбити захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја услед злоупотребе овог права.

**Иван Ковачевић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) предочио је да не постоји широк консензус и јединствен став по питању преношења инспекцијског надзора на Повереника, као и да су могући други начини којима би се обезбедио ефикаснији надзор у складу са постојећим одредбама Закона – нпр. јачањем капацитета Управног инспектората у погледу броја запослених. Ковачевић је пренео став Министарства да у дефинисању саме обавезе није потребно посебно идвајати конкретан начин решавања проблема који се јављају у домену инспекцијског надзора, већ да је постојећом формулацијом остављен простор да се нађе било који адекватан начин.

У вези са констатацијом да је Нацртом закона повећан број случајева за одбијање захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја услед злоупотребе права, Ковачевић је појаснио да је управо супротно, број ових случајева смањен предвиђеним изменама у члану 13. Закона.

**Кристина Калајџић** (Партнери за демократске промене) појаснила је да став предлагача обавезе не подразумева нужно преношење инспекцијског надзора на Повереника, већ да сматрају неопходним да се обавезом у АП ближе и конкретније дефинише начин на који ће се проблеми који се јављају у пракси решавати, а који ће се прописати законом. На тај начин би се успоставио неки вид гаранције да ће и сам текст Закона садржати идентично решење које је дефинисано у Акцином плану, што је посебно важно имајући у виду да током процеса израде измена и допуна ове одредбе нису мењане. Такође, Каалајџић је указала да у случају да се решење овог проблема налази у механизмима који не подразумевају решења на нивоу законских одредаба (попут јачања капацитета Управог инспектората), онда активност из обавезе која подразумева унапређење инспекцијског надзора кроз измене Закон треба уклонити, јер неће бити реализована на начин на који је дефинисана самом обавезом.

**Иван Ковачевић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) оценио је да не постоји други начин да се законским одредабама измени и реши питање инспекцијског надзора у овој области осим да се измени орган који ће га спроводити, односно да се изменама постојећег закона не може изменити начин спровођења инспекцијског надзора од стране Управног инспектората јер је то већ уређено Законом о инспекцијском надзору. Додатно, опредељивањем за један конкретан начин решавања спорног питања кроз обавезу у овом акционом плану постоји ризик да упркос евентуалном решавању проблема на други начин, обавеза не буде реализована у потпуности. Ковачевић је такође указао на опасност да преношењем надзора и инспекцијског надзора Поверенику може доћи до централизовања прешироких овлашћења у једној институцији чиме би органима државне управе као једино овлашћење остало предлагање закона у овој области, под условом да се на тај начин оно уреди новим Законом о министарствима.

Представник Минисатрства државне управе и локалне самоуправе подсетио је да је у претходном периоду спроведен дуготрајан, инклузиван и транспарентан процес припреме Нацрта закона, а да је након прикупљања и усаглашавања мишљења надлежних органа (њих 27), Повереник, септембра 2019. године овом министарству доставио додатне коментаре, којима се, између осталог, предлаже пренос инспекцијског надзора са Управног инспектората на Повереника, могућност повећавања плата запослених у институцији Повереника, као и продужење рока за другостепено управно одлучивање са 30 на 60 дана. Ковачевић је закључио да је, услед значаја предложених измена, за решавање ових питања неопходно сачекати формирање нове Владе.

Одговарајући на претходну констатацију у вези са потенцијално превеликим овлашћењима Повереника, **Кристина Калајџић** (Партнери за демократске промене) је истакла да је предлог за пренос надлежности у области инспекцијског надзора направљен по аналогији са надлежношћу коју Повереник има у области заштите података о личности и у складу са законом који уређује ову област, али и да би требало имати у виду да је Повереник орган независан од извршне власти. Такође, додала је да повећање броја запослених у Управном инспекторату не би нужно значио и повећање броја оних који се баве инспекцијским надзором у области слободног приступа информацијама од јавног значаа, с обзиром да овај орган врши надзор и у многим другим областима, те подвукла као врло важно питање постојања воље за квалитетним надзором од стране Инспектората у овој области имајући у виду врло низак ниво резултата.

Говорећи о начину на који је предлог обавезе дефинисан, **Иван Ковачевић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је још једном истакао да тренутна формулација не искључује ниједно од могућих решења, укључујући и пренос инспекцијског надзора на други орган, односно институцију Повереника, као и да се из постојећег текста јасно види да проблем постоји и у којој сфери.

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је подсетила да су за реализацију самих обавеза из Акционог плана одговорни органи државне управе, те да је у том смислу нереално очекивати да се у обавезу унесу активности иза којих не стоји орган који треба да их реализује.

**Закључак**:

**Партнери за демократске промене ће још једном размотрити предлог обавезе који је припремило Министарство државне управе и локалне самоуправе, а коначну одлуку о укључувању ове обавезе донеће Посебна међуминистарске радна група на неком од наредних састанака.**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Након окончане дискусије о првих осам предлога обавеза, присутни су се сагласили да се преостали предлози размотре на наредном састанку Посебне међуминистарске радне групе који ће се одржати у петак, 14. августа, о чему ће чланови и заменици чланова благовремено бити обавештени.

Министарство државне управе

и локалне самоуправе