**З А П И С Н И К**

са трећег састанка Посебне међуминистарске радне групе за израду четвртог Акционог плана за период од 2020. до 2022. године и реализацију учешћа Републике Србије у иницијативи Партнерства за отворену управу

*14. август 2020. године, zoom платформа, 11:00 – 14:30*

**Присутни: Драгана Брајовић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Љиљана Узелац**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Данило Родић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Марија Петровић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Лидија Брајовић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Александра Живковић Јакшић**, Министарство привреде, **Ирена Булатовић**, Министарство привреде, **Славенка Мијушковић**, Министарство трговине, туризма и телекомуникација, **Владан Којанић**, Министарство заштите животне средине, **Винко Ковачевић**, Министарство просвете, науке и технолошког развоја, Слав**ица Трифуновић**, Министарство културе и информисања, **Снежана Печенчић**, Министарство културе и информисања, **Дејан Стојановић**, Министарство културе и информисања, **Милица Ковачевић**, Министарство омладине и спорта, **Сузана Оташевић**, Генерални секретаријат Владе, **Нинослав Кекић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Стефан Јанковић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Јелена Ђорђевић**, Национална академија за јавну управу, **Марија Кујачић**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Милош Станковић**, Канцеларија за јавне набавке, **Драгана Кукрић**, Канцеларија за јавне набавке, **Маја Петровић**, Агенција за борбу против корупције, **Ксенија Митровић**, Агенција за борбу против корупције, **Дејана Стевковски**, Грађанске иницијативе, **Вукашин Обрадовић**, Грађанске иницијативе, **Тања Максић**, БИРН, **Сања Аризановић**, УНДП, **Слободан Мартиновић**, Центар за истраживање у политици Аргумент, **Александар Ивановић**, Монитор, **Рафет Никшић**, Монитор, **Кристина Калајџић**, Партнери за демократске промене Србије, **Небојша Ранчић**, Медија и реформ центар Ниш, **Александра Ђуровић**, Београдска отворена школа, **Вања Долапчев**, Центар за европске политике, **Јасмина Крштенић**, Асоцијација правника “АЕПА”, **Марија С. Дедовић**, Асоцијација правника “АЕПА”, **Иван Грујић**, Одбор за људска права, Ниш.

**Састанку нису присуствовали:** представници Министарства финансија, Министарствa грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарствa правде, Министарствa за европске интеграције, Министарства унутрашњих послова, Министарствa здравља, Министарствa пољопривреде, шумарства и водопривреде, Републичког секретаријата за законодавство, Јединицe за имплементацију стратешких пројеката - ИТ и еУправа - Кабинет председника Владе, Кабинета министра за иновације и технолошки развој, Канцеларијe за сарадњу са цивилним друштвом, Народне скупштине, Привредне коморе Србије, ГО Врачар, Града Сомбора, Градa Шапцa, Градa Новoг Пазара, Општине Власотинце, Фондације Центар за демократију, Националне коалиције за децентрализацију НКД.

**НАПОМЕНА:** С обзиром на то да је овај састанак сазван ради наставка разматрања предложених обавеза које на претходном састанку, услед недостатка времена, нису разматране, није било усвајања дневног реда, већ се одмах приступило дискусији**.**

**Такође напомињемо да су у овом записнику наведени само називи предложених обавеза, са основим подацима, док се предложене обавезе у целости могу наћи у Извештају са консултативних састанака.**

ТЕМА: Приступ информацијама, отворени подаци и поновна употреба података

Пре него што се прешло на дискусију о обавезама 9. и 10, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је напоменула да је поводом ових предлога већ одржано неколико консултативних састанака и да још увек није договорено да ли ће се ове обавезе обједињавати у једну или остати као две засебне, имајући у виду блиску повезаност у погледу циља који се жели постићи. У складу са тим, о наредне две обавезе вођена је обједињена расправа.

**Обавеза 9. Унапређење управљања приступом подацима који се размењују у систему јавне управе**

**Предлагач обавезе:** Канцеларија за ИТ и електронску управу

**Одговорна институција:** Канцеларија за ИТ и електронску управу

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) навела је да је иницијална идеја за ову обавезу дошла од Медиа и реформ центра Ниш, те да је Канцеларије настојала да кроз модификован предлог препозна потенцијале отварања података јединица локалне самоуправе, пре свега у контексту израде анализа и доношења одлука и то посебно када је потребно обједињавање података којима локалне самоуправе раполажу. Као један од примера проблема на који се жели утицати овим предлогом, Кујачић је навела ситуацију у којој су локалне пореске администрације у различитим форматима чувале податке настале у њиховом раду, те да је проблем настао у тренутку када је Пореска управа на републичком нивоу увела обавезу да јој се ти подаци достављају, али није прописала и у ком формату би ти подаци требало да буду. Као последица тога, Пореска управа прикупила је податке у најразличитијим форматима што је захтевало изузетно ангажовање како би се они унификовали, објединили и обрадили, уз значајан степен непоузданости прикупљених података.

У том смислу, предлог обавезе се односи на унапређење протока информација унутар система јавне управе тако што ће се подаци локалних самоуправа чувати, ажурирати и дистрибуирати у отвореном формату. Пре свега то се односи на податке о повереним пословима локалних самоуправа, код којих по природи ствари постоји потреба за разменом података са органима на републичком нивоу. Кујачић је додала да би обавеза, поред осталог, обухватала анализу постојећег стања у погледу генерисања и коришћења података у одабраној локалној самоуправи, затим приоритизацију сетова података које би требало отворити по сврсисходности, употребној вредности и захтевима са централног нивоа, као и израду модела структуре отворених података за приоритетне скупове. Крајњи циљ обавезе јесте сачинити класификацију свих података које воде локалне самоуправе, утврдити прве приоритетне сетове и за њих прописати стандарде формата у којем ће податке водити све локалне самоуправе.

**Обавеза 10. Унапређење правног и институционалног оквира у области отварања података**

**Предлагач обавезе:** Небојша Ранчић, Медиа и реформ центар Ниш

**Одговорна институција:** Министарство државне управе и локалне самоуправе, Канцеларија за ИТ и електронску управу

У уводном представљању обавезе, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је напоменула да тренутни назив обавезе није прихватљив имајући у виду да је њена суштина израда различитих модела аката, а не унапређење правног и институционалног оквира, како предлог обевезе носи назив. Прецизније, предлог обавезе обухвата: израду модела Одлуке Скупштине општине/града којом би се утврдиле јасне обавезе органа јединица локалне самоуправе, јавних предузећа и установа чији је оснивач локална самоуправа за отварање података, по областима и секторима рада, процедуре и одговорности као и рокови; израду модела Правилника о прикупљању, отварању и одржавању отворених података локалних самоуправа који би пратио Одлуку; и израду предлога описа послова за систематизацију радних места у складу са Одлуком и Правилником.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) навела је да је кроз пројекат *Отворени подаци-отворене могућности* изграђен правни и стратешки оквир у овој области, те да из тог разлога, али и чињенице да Канцеларија за ИТ и електронску управу као служба Владе не може бити носилац законодавне активности, Канцеларија не може бити носилац овако дефинисане обавезе. Она је поздравила саму идеју ближег уређивања отварања података кроз интерна акта органа и напоменула да за разлику од овог предлога који се бави интерним токовима података унутар органа локалних самоуправа, претходна обавеза коју је предложила Канцеларија подразумева унапређење вертикалних токова између органа различитих нивоа власти.

**Небојша Ранчић** (Медиа и реформ центар Ниш), као предлагач обавезе, најпре је истакао како сматра да правни оквир није заокружен доношењем Закона о електронској управи и уредбе која ближе уређује област отварања података, имајући у виду потребу за додатним уређивањем овог питања на локалном нивоу. Другим речима, потребно је локалним актима уредити ово питање како би се обезбедила доступност бројних података којима располажу локалне самоуправе, али и установе и јавна предузећа које оне оснивају. У том смилслу, модели аката, по његовом мишљењу, представљају начин да се дефинише правни оквир у области отварања података на локалу.

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) и **Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) сложиле су се да су активности које предвиђа предложена обавеза врло важне и корисне, али да је споран њен назив, као и ко би била одговорна институција за њено спровођење. **Кујачић** је поновила да Канцеларија за ИТ и електронску управу нема мандат да се бави правним оквиром, те да је у складу са тим предлагач Закона о електронској управи и подзаконских аката било Министарство државне управе и локалне самоуправе. У том смилу, и сама изада модела аката излазила би из оквира делокруга Канцеларије.

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је поменула да би потенцијално решење могло бити уколико би Медиа и реформ центар Ниш преузео на себе одговорност за спровођење ове обавезе, али да је потребно консултовати друге органе управе да ли је уопште могуће да организација цивилног друштва буде задужена за спровођење активности из акционог плана који усваја Влада.

Иако је **Небојша Ранчић** (Медиа и реформ центар Ниш) изразио спремност да Медиа и реформ центар Ниш преузме на себе улогу носиоца за спровођење обавезе, **Сузана Оташевић** (Генерални секретаријат Владе) појаснила је да предложено решење није могуће, с обзиром да Влада, која усваја Акциони план, врши надзор над радом органа државне управе, те да се у том смислу обавезе могу спроводити у сарадњи са цивилним друштвом, али носилац мора бити орган државне управе.

С обзиром на претходну дискусију, **Небојша Ранчић** (Медиа и реформ центар Ниш) понудио је преформулисани предлог обавезе која би гласила *Отварање података у оквиру одговорности и овлашћења локалних самоуправа*, а која би подразумевала како израду поменутих модела ката, тако и отварање конкретних сетова података у пракси.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) истакла је да је овај назив прихватљивији и да се о њему сада може детаљније разговарати са аспекта Канцеларије за ИТ и електронску управу

Говорећи из перспективе Партнерства за отворену управу,а на основу искуства из претходних циклуса израде акционих планова, **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је додао да треба имати на уму да обавезе које подразумевају израду модела акта и других алата немају велики реформски потенцијал и да су као такве означаване од стране Механизма за независно извештавање као обавезе са ниским нивоом утицаја. У том контексту, он је подсетио да је на првом састанку Посебне међуминистарске радне групе постигнут договор да се у овом Акционом плану акценат стави на амбициозније и трансформативније обавезе, што израда модела аката не представља, упркос несумњивој корисности.

Имајући у виду да се у предлогу ове обавезе УНДП помиње као потенцијални партнер, **Сања Аризановић** (УНДП) је напоменула да у овом тренутку не постоји актуелан пројект кроз који би се определила средства подршке за реализацију наведене обавезе, као и да није извесно када би могао да се очекује нови пројекат у овој области, те да се у складу са тим УНДП тренутно не може обавезати да буде учесник у спровођењу обавезе. Уколико би у наредном периоду пројекат био одобрен, УНДП би у том случају могао да се активније укључи.

**Нинослав Кекић** (Републички секретаријат за јавне политике) упитао је да ли би обавеза број 9. подразумевала и могућност да грађани на основу постојећих налога у сваком тренутку могу да добију информације о томе који орган је вршио увид у неки регистар који садржи њихове податке. У том случају, Републички секретаријат за јавне политике би био заинтересован да се укључи у израду и спровођење ове обавезе с обзиром да се она уклапа у пружање е-услуга привреди и грађанима. Поред значајних ресурса који би се у том случају морали планирати, он је нагласио да би постојање оваквог механизма омогућило органима да на адекватан начин користе и размењују личне податке грађана без кршења права на њихову заштиту, јер би грађани могли да имају увид у то како су они коришћени.

Одговарајући на постављено питање, **Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) је истакла да предложена обавеза 9. не обухвата наведену активност и да би за њену реализацију било потребно сачекати да Регистар становништва почне да функционише у пуном капацитету, али да је свакако нешто о чему треба размишљати у наредном периоду. Она је додала да тренутно сви грађани који имају квалификовани електронски сертификат или други начин аутентикације који је виши од најнижег могу да провере који органи и које податке воде о њима.

**Закључак:**

**Медиа и реформ центар Ниш преформулисаће назив предлога обавезе у складу са дискусијом са састанка који ће затим бити размотрен од стране Канцеларије за ИТ и електронску управу као потенцијално одговорне институције.**

**Обавеза 11. Креирање е – портала за праћење загађења животне средине буком и формирање јединственог регистра емитера буке**

**Предлагач обавезе:** Марија С. Дедовић, Асоцијација правника АЕПА

**Одговорна институција:** Министарство заштите животне средине

Представљајући обавезу у име предлагача, **Марија С. Дедовић** (Асоцијација правника АЕПА) истакла је да предлог подразумева креирање е-портала за праћење загађења животне средине буком уз таргетирање највећих загађивача и формирање јединственог регистра емитера буке. Поред тога, обавеза обухвата и израду студије о штетним ефектима буке на здравље људи која би укључивала конкретне препоруке за санацију постојећих и превенцију будућих последица, попут увођења обавезе постављања акустичне изолације у угоститељским објетима или постављање звучних панела у улицама са интензивим саобраћајем. Укупно посматрано, ова обавеза могла би да послужи као почетни корак у правцу измене законске регулативе у овој области како би се унапредила еколошка свест у друштву, посебно у погледу штетности и опасности које изазива бука.

**Владан Којанић** (Министарство заштите животне средине) истакао је да је Министарство отворено за даље разговоре о овој обавези, али је нагласио да значајан део надлежности у овој области имају јединице локалне самоуправе, те да би о томе требало водити рачуна приликом њеног дефинисања, а нарочито утврђивања одговорне институције. Наиме, Министарство заштите животне средине припрема законе и прати њихову примену преко еколошке инспекције, али су сви послови који се односе на контролу и мерење буке у надлежности локалних самоуправа, односно комуналне милиције. Којанић је даље истакао да што се тиче Министарства постоји спремност да се ради на изради портала који предлаже обавеза, али да је врло важно питање које се претходно мора решити ко ће достављати податке о емитерима буке и друге потребне информације од којих некима располажу локалне самоуправе, некима комунална милиција, а некима судови, као што су на пример изречене прекршајне казне. Имајући у виду низ отворених питања у вези са обавезом, али и спремност Министарства да се бави овим питање, Којанић је предложио одржавање ужег консултативног састанка на којем би се детаљније разговарало о предложеној обавези и начинима путем којих би се она могла конкретизовати.

**Марија С. Дедовић** (Асоцијација правника АЕПА) се као предлагач обавезе сагласила са предлогом за одржавање консултативног састанка.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) сугерисала је да би у разматрање обавезе требало укључити Агенцију заштите животне средине која је, по њеном сазнању, већ предузимала одређене кораке који се тичу питања обухваћеног предлогом обавезе.

**Закључак:**

**Како би предлог обавезе био детаљније размотрен, Министарство заштитне животне средине и Асоцијација правника АЕПА одржаће посебан консултативни састанак на који ће бити позвана и Агенција за заштиту животне средине.**

**Обавеза 12. Објављивање статитстичких података о броју и врсти приговора поднетих Саветницима за заштуту права пацијената**

**Предлагач обавезе:** Александар Ивановић, МОНИТОР Нови Пазар

**Одговорна институција:** Министарство здравља

**Александар Ивановић** (МОНИТОР Нови Пазар) је у име предлагача истакао да се обавеза односи на објављивање података о притужбама које се изјављују саветницима за заштиту права пацијената, а које они на кварталном, полугодишњем и годишњем нивоу доставља локалним саветима за здравље, који их даље прослеђују надлежном органу локалне самоуправе и у крајњој инстанци Министарству здравља. У том смилу, изменама закона или другом одговарајућом мером требало би податке о броју и врстама притужби учинити јавно доступним, по могућству у машински чиљивом формату који би омогућио њихову даљу анализу и самим тим праћење стања у овој области.

Имајући у виду да се предлог обавезе 22. тиче такође Закона о правима пацијената, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је истакла да би требало размотрити евентуално спајање ове две обавезе (обавезе 12. и 22.). У вези са тим, а с обзиром да предлагач обавезе 22. није био присутан на састанку, она је укратко представила наведену обавезу.

**Обавеза 22. Измене и допуне Закона о правима пацијената[[1]](#footnote-1)**

**Предлагач обавезе:** Петар Ђуровић, Удружење грађана Тим 42

**Одговорна институција:** Министарство здравља

У предлогу обавезе наведено је да грађани довољно не користе „нове“ механизме за заштиту својих права што показују подаци истраживања које је спровео Тим 42, а који говоре да је, рецимо, на територији града Лесковца, где се годишње у оквиру Дома здравља обави 540 хиљада прегледа, а у оквиру Опште болнице више од 14 хиљада пацијената проведе више од 90 хиљада дана лечења, поднето свега 2 приговора заштитнику права пацијената у 2018 години, док у Шапцу и Пироту није поднет ниједан приговор. Неки од узрока оваквог стања могу се пронаћи у недовољно транспарентном раду Саветника и Савета, али и у недовољно јасним процедурама поступања по приговору које су дефинисане Законом о правима пацијената. Један од показатеља недостатака у постојећем систему јесте и то што је Министарство здравља након прикупљања извештаја Савета за здравље упутило чак 630 препорука овим телима. Коначно, чак и када се цела процедура по поднетом приговору пацијента спроведе и упути препорука здравственој установи која је прекршила право конкретном пацијенту, нема података о томе да ли је по препоруци Саветника или Савета поступљено.

Имајући у виду претходно, предлагач је сугерисао потребу за формирањем радне групе која ће урадити анализу постојећег механизма заштите права пацијената, анализирати постојеће законске одреде и формулисати адекватне измене и допуне Закона о правима пацијената којима ће се отклонити наведени недостаци.

**Обједињени закључак за обавезе 12. и 22.:**

**Имајући у виду да представник Министарства здравља није био присутан на састанку, Министарство државне управе контактираће ресорно министарство и затражити изјашњење у погледу прихватљивости предложених обавеза и могућности њиховог укључивања у Акциони план.**

**Обавеза 13. Креирање електронског портала као централног регистра за пријаву свих случајева вршњачког насиља и електронска обуке учитеља и наставника разредне наставе из области вршњачког насиља „Детињство без насиља“**

**Предлагач обавезе:** Марија С. Дедовић, Асоцијација правника АЕПА

**Одговорна институција:** Министарство просвете, науке и технолошког развоја

**Марија Крштенић** (Асоцијација правника АЕПА), представљајући предлог обавезе у име предлагача обавеза, навела је да она подразумева израду портала за анонимну пријаву вршњачког насиља од стране ученика и њихових родитеља како деца не би била изложена тзв. секундарној виктимизацији, затим креирање програма обуке за едукацију родитеља за рад са дететом које показује агресивност и склоност ка насиљу над својим школским друговима „Помоћ родитеља родитељима“, као и израду плана специјализоване обуке за учитеље и наставнике разредне наставе за рад у условима постојања вршњачког насиља и рано откривање и реакцију на вршњачко насиље. Она је додала да је обавеза у складу са важећим документима јавних политика, али и међународним стандардима и препорукама Савета Европе у овој области.

Како би у контексту разматрања предложене обавезе упознао присутне са тим шта је до сада учињено у овој области, **Винко Ковачевић** (Министарство просвете, науке и технолошког развоја) је истакао да је 2011. године успостављен СОС телефон за анонимну пријаву насиља у школама, али да још увек не постоји могућност *online* пријаве; од претходне школске године ангажована су 74 спољна саветника са задатком да пружају стручну подршку у решавању проблема вршњачког насиља школским управама; у циљу обезбеђивања међусекторске сарадње и мултидисциплинарног приступа, 2017. године формиран је Међуминистарски оперативни тим за заштиту деце од насиља који је 2019. године прерастао у Радну групу Владе за спречавање насиља у школама; Министарство просвете, науке и технолошког развоја донело је правилник којим се уређује протокол за поступање у случају насиља у школама, а тренутно се ради на припреми обука за његово спровођење.

Поред наведеног, а у односу на предложену обавезу, он је истакао да је поменута Радна група Владе иницирала израду националне платформе која би имала две функције – едукативну функцију, кроз постављање едукативних материјала за родитеље, наставнике и учитеље, и фунцију пријављивања насиља, која би подразумевала и умрежавање свих надлежних институција, као и вођење обједињене статистике о насиљу у школама. Ковачевић је додао да је је у сарадњи са УНИЦЕФом отпочет рад на овој активности, односно развијена је апликација за пријаву трећег нивоа насиља школским управама од стране школа, али она још увек није у функцији. Имајући у виду наведено, он је закључио да се на активностима које су обухваћене предложеном обавезом већ ради, те предложио да се одржи додатни консултативни састанак у ужем саставу како би се обавеза усагласила са активностима које Министарство већ спроводи.

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је истакла да активности које Министарство тренутно предузима иду у потпуности у прилог предлогу обавезе, те да подржала предлог да се одржи посебан консултативни састанак Министарства и предлагача.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) додала је да би додатна вредност за обавезу била активност која би подразумевала вођење и објављивање статистике која је поменута у машински читљивом формату.

Одговарајући на претходни предлог, **Винко Ковачевић** (Министарство просвете, науке и технолошког развоја) је истакао да се са објављивање статистике мора бити изузетно обазрив имајући у виду заштиту података о личности. Са друге стране, он је додао да уопштена статистика која се води, а која показује око 800 случајева насиља у школама током претходне године, обухвата разне обике насиља, не само физичко, попут занемаривања, сукоба на релацији наставник-ученик итд, те да и то треба имати у виду.

**Марија Крштенић** (Асоцијација правника АЕПА) је додала да је у предлогу обавезе управо наведна потреба за већом транспарентношћу у објављивању статистике, тако да подржава изнети предлог, као и предлог за додатним састанком.

**Закључак:**

**Министарство просвете, науке и технолошког развоја и Асоцијација правника АЕПА одржаће ужи консултативни састанак ради даљег дефинисање обавезе.**

Интегритет (одговорност) власти

**Обавеза 14. Успостављање система запошљавања у јавним предузећима заснованог на компетенцијама и јасним процедурама**

**Предлагач обавезе:** Агенција за борбу против корупције

**Одговорна институција:** Министарство привреде, Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) истакла је да предлог обавезе подразумева измене и допуне Закона о јавним предузећима којима ће се увести неопходнне процедуре у вези са запошљавањем и то кроз формирање и рад конкурсне комисије, укључујући питање сукоба интереса чланова конкурсне комисије, затим утврђивање критеријума и начин провере знања и вештина кандидата, формирање ранг-листе, могућност улагања жалбе/приговора, контрола над процесом итд.

Имајући у виду да се Закон о јавним предузећима не бави питањем запошљавања, већ да су радни односи у овим субјектима уређени Законом о раду, Брајовић је сугерисала да би о предлогу обавезе требало да се изјасни Министарство за рад, запошљавање, борачка и социјална питања.

**Ирена Булатовић** (Министарство привреде) подсетила је да сличан предлог био тема и пре две године и додала да питање радноправних односа у јавним предузећима није матрија која је уређена Законом о јавним предузећима који је у надлежности Министарства привреде. Имајући у виду да Закон о јавним предузећима јасно упућује на Закон о раду када су ови односи у питању, Булатовић је сагласна да поводом ове обавезе треба тражити изјашњење Министарства за рад, и додала да у досадашњим активностима везаним за реформу јавних предузећа питање унапређења процеса запошљавања није било постављено као тема.

У контексту претходне дискусије, **Ксенија Митровић** (Агенција за борбу против корупције) је подсетила да је процес заснивања радног односа у осталим сегментима јавне управе регулисан кровним законима – у државној управи Законом о државним службеницима, у јединицама локалне самоуправе и органима аутономне покрајине Законом о запосленима у јединицама локалне самоуправе и органима аутономне покрајине, док је Законом о јавним службама ово питање уређено у односу на запошљавање у јавним службама. У том смислу, Закон о јавним предузећима је мањкав јер као кровни закон уређује само процес запошљавања директора не и осталих запослених, те је Агенција у складу са аналогијом са претходним законима предложила решење обухваћено предлогом обавезе.

У одговору на претходно излагање, **Ирена Булатовић** (Министарство привреде) је исткла да Закон о јавним предузећима није системски закон, већ *lex specialis* у односу на Закон о привредним друштвима, а како је јавно предузеће један вид привредног друштва, Закон о јавним предузећима не може да регулише радноправне односе.

**Закључак:**

**Имајући у виду дискусију која је вођена, предлог обавезе биће упућен Министарству за рад, запошљавање, борачка и социјална питања на изјашњење.**

**Обавеза 15. Изградња и успостављање пуног капацитета ЈЛС за борбу против корупције**

**Предлагач обавезе:** Данијел Дашић, Национална коалиција за децентрализацију Ниш

**Одговорна институција:** Министарство правде

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је у уводном представљању обавезе навела да, иако су у достављеном предлогу обавезе као одговрне институције наведени Агенција за борбу против корупције и Министарство државне управе и локалне самоуправе, теме које обухвата обавеза су у надлежности Министарства правде. У том смилу, она је обавестила присутне да је члан Посебне радне групе из овог министарства опрадано одсутан, те да ће Министарство правде припремити своје писано изјашњење у односу на предлог.

У односу на активности које су предвиђене самим предлогом обавезе, **Брајовић** је истакла да да је упитно колико има простора за новим изменама Акционог плана за Поглавље 23 које се сугеришу овом обавезом с обзиром да је недавно усвојен ревидирани акциони план за ово поглавље. Такође, она је навела да Акционим планом за спровођење Партнерства за отворену управу није могуће утврђивати обавезе органа који припадају другим гранама власти, те је тако неизводљива активности која подразумева да надлежни одбор Народне скупштине кроз консултације са Преговарачком групом за поглавље 23, Агенцијом за борбу против корупције, Саветом за борбу против корупције, Сталном конференцијом градова и општина, и организацијама цивилног друштва припреми амандмане на Закон о спречавању корупције којим ће бити утврђена законска обавеза израде локалних антикорупцијских планова и одговарајуће надлежости Агенције за борбу против крупције у том процесу.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) је као кључни проблем у процесима борбе против корупције на локалном нивоу истакао одсуство независних и непристрасних комисија које би требало да изаберу независне чланове локалних тела која треба да се баве питањима из сфере корупције. Уместо тога, углавном се дешава да локалне власти имају превелики утицај и делегирају људе из система, што спречава да читав систем борбе против корупције на локалном нивоу профункционише.

**Закључак:**

**Предлог обавезе биће упућен на изјашњење Министарству правде.**

Фискална транспарентност

**Обавеза 16. Израда Смерница за независне процењиваче пројеката и програма удружења и других организација цивилног друштва пријављених на конкурсе органа јавне управе**

**Предлагач обавезе:** Милена Недељков, Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом

**Одговорна институција:** Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом

Представљајући предлог обавезе**, Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је навела да Уредба о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења, у члану 10, даје могућност учешћа представника стручне јавности у конкурсној комисији, као и ангажовања стручњака за поједине области ради припреме анализе о успешности, квалитета и остварења циљева програма који се реализују. Међутим не постоје јасне смернице и упутства на који начин се они укључују као и јасан начин и процедуре њиховог рада, посебно у погледу критеријума и начина бодовања пристиглих предлога програма и пројеката, како би се обезбедила објективна процена. На овај начин не постоје јединствени критеријуми и упутства за укључивање и рад независних евалуатора-представника стручне јавности, већ се оставља надлежним органима да интерно уреде ово питање што доводи до неуједначености рада комисија и независних стручњака. С обзиром да је предлагач обавезе Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом која би требало да буде одговорна и за њену реализацију, Брајовић је истакла да са спровођењем обавезе не би требало да имамо проблема, али да ће се о њеном укључивању у Акциони план одлучивати с обзиром на трансформативност преосталих обавеза, с обзиром на њен незнатан реформски потенцијал.

**Дејана Стевковски** (Грађанске иницијативе) подржала је овај предлог, имајући у виду да је цивилно друштво заговарало обавезност чланства представника заинтересоване јавности, односно цивилног сектора, у конкурсним комисијама, а да Уредба овај механизам предвиђа само као могућност, па је и пракса у том погледу врло неуједначена. Израдом смерница из обавезе делимично би се отклонио овај недостатак који постоји у регулативи.

**Небојша Ранчић** (Медиа и реформ центар Ниш) подсетио је да је Стална конференција градова и општина претходне године израдила и објавила Водич који садржи бројне моделе аката које локалне самоуправе могу примењивати у процесу доделе средстава цивилно друштву, те да би требало обратити пажњу на то шта је већ урађено како се ствари не би понављале. Такође, он је као кључне проблеме у укључивању јавности у рад конкурсних комисија апострофирао чињеницу да такав ангажман није плаћен, као и да је у малим локалним самоуправама тешко наћи представнике стручне јавности за чланство у овим омисијама, а да они притом нису у сукобу интереса, односно заинтересовани за учешће у самој расподели средстава.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је додао да је управо идеја Смерница да се кроз праксу искристалишу и уведу одређени критеријуми за ангажовање и рад представника стручне јавности у конкурсним комисијама, с обзиром да таква иницијатива, као што је већ речено, није прихваћена током процеса доношења Уредбе 2018. године. Решења која би се применом ових Смерница показала као ефикасна у пракси могла би се нормирати приликом наредних измена Уредбе. У односу на моделе аката које је израдила Стална конференција градова и општина, он је истакао да Водич који је објављен прошле године не обрађује ову област, тако да нема простора за понављање активности које су већ предузете.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) изнео је став да би учешће представника јавности у конкурсним комисијама требало да буде обавезно, а не на нивоу могућности или препоруке као сада и указао да идентичан проблем постоји и код локалних антикорупцијских планова и тела за њихово праћење. Мартиновић сматра да је посебно важно обезбедити непристрасну комисију која ће бирати представнике јавности у самим конкурсним комисијама.

У контексту обавезности чланства представника јавности у конкурсним комисијама, **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је додао да такав модел постоји када је у питању додела средстава медијским удружењима, те да би можда треба размислити да се он пренесе и на случајеве доделе средстава осталим организацијама цивилног друштва и тако унификује.

**Тања Максић** (БИРН) је додала да је, упркос постојању законске обавезе, ово поље врло проблематично када су у питању конкурси за медије због врло широких и непрецизних критеријума за избор стручњака који ће учествовати у раду комисија, те често долази до злоупотреба и ангажовања лица која су политички или интересоно повезана. У том смислу, можда би требало ићи у правцу израде свеобухватнијих смерница које ће се односити на све конкурсе за доделу буџетских средстава, укључујући и оне намењене медијима.

**Вукашин Обрадовић** (Грађанске иницијативе) појаснио је да треба правити разлику између представника новинарских удружења и асоцијација и медијских експерата који учествују у процесу доделе средстава. Он је истакао да се проблем јавља управо код друге категорије лица чији избор није адекватно дефинисан, па се често и злоупотребљава, као и да је потребно додатно прецизиратои шта се уопште подразумева под медијским експертима.

**Славица Трифуновић** (Министарство културе и информисања) изнела је став да нема потребе проширивати обухват Смерница чија је израда предложена обавезом на конкурсе у области информиања, с обзиром да је новом Медијском стратегијом предвиђено јачање капацитета конкурсних комисија кроз које ће се радити и на отклањању поменутих проблема кроз активности које ће предвидети акциони план уз Стратегију.

С обзиром на дато образложење, **Тања Максић** (БИРН) и **Вукашин Обрадовић** (Грађанске иницијативе) сагласили су се са предлогом да се детаљније уређење улоге и критеријума за избор медијских експерата у конкурсним комисијама ипак остави за акциони план за спровођење Медијске стратегије.

**Закључак:**

**О укључивању обавезе у Акциони план одлучиваће Посебна међуминистарска радна група након што се дефинишу преостали предлози, а имајући у виду број и реформски потенцијал осталих обавеза.**

**Обавеза 17. Формирање јединствене информационе платформе путем које би заинтересовани за учешће на републичким, покрајинским и локалним јавним конкурсима за суфинансирање производње медијских садржаја подносили пројектне пријаве и извештаје о реализацији**

**Предлагач обавезе:** Тања Максић, БИРН

**Одговорна институција:** Министарство културе и информисања

Говорећи о предлогу обавезе, **Тања Максић** (БИРН) је навела да је идеја обавезе централизовање процеса подношења предлога пројеката у овој области и омогућавање праћења целокупног процеса доделе средстава медијским удружењима на једном месту, с обзиром да у тренутним околностима долажење до ових података захтева подношење појединачних захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја свим органима који додељују ова средства. На тај начин би се заинтересованој јавности омогућио лакши приступ жељеним подацима и унапредио степен транспарентности у додели буџетских средстава у овој области.

**Славица Трифуновић** (Министарство културе и информисања) истакла је да је Министарство културе и информисања опредељено у правцу унапређења транспарентности процеса доделе буџетских средстава и одговорности у њиховом трошењу, као и да је таква мера препозната као један од приоритета Медијске стратегије који ће се даље разрађивати кроз пратећи акциони план. Са друге стране, у односу на начин на који је тренутно дефинисан предлог обавезе, а са аспекта Министарства, два су кључна проблем. Први се односи на важећу законску регулативу која би морала да буде мењана како би се обавеза реализовала, а њене измене су планиране за крај 2021. године што озбиљно доводи у питање реализацију обавезе до краја акционог плана, односно до августа 2020. године. Други проблем односи се на капацитете самог Министарства и техничка решења која захтева предложена платформа имајући у виду да предлог обавезе подразумева подношење предлога пројаката на свим нивоима власти, односно и за средства која се додељују на покрајинском и локалном нивоу. У том смислу, Министарству је у тренутним околностима ближа реализацији идеја да се креира база са резултатима спроведених конкурса.

**Тања Максић** (БИРН) је истакла да би платформа могла да прати постојеће обрасце за аплицирање и извештавање који су јединствени за конкурсе на свима нивоима, а да би се приступ подацима могао решити административним овлашћењима којима би се утврдили скупови података којима би могло да приступи Министарство, локалне самоуправе, односно корисници платформе. Такође, она се сагласила да је пре саме израде платформе потребно на одговарајућ начин изменити регулативу која би уредила ово питање.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) поделио је искуство Канцеларије за сарадњу са цивилним друштвом у изради Годишњег збирног извештаја о утрошку средстава која су додељена удружењима и другим организацијама цивилног друштва из буџетских средстава, који се бави идентичним питањем као и предлог обавезе с тим да је његов обухват знатно шири и обухвата конкурсе у свим областима и са свих нивоа власти. Он је навео да Канцеларија годинама уназад користи и унапређује апликацију за прикупљање података на основу које се израђује поменути извештај, али је такође подсетио да је у оквиру претходног Акционог плана Канцеларија развила апликацију Календар конкурса која садржи планиране конкурсе намењене свим организацијама цивилног друштва на свим нивоима власти. Иако наведене апликације не обухватају фазу подношења предлога пројеката, Родић је сугерисао да би било корисно консултовати ову службу Владе у погледу техничких решења и разменити искуства у погледу захтевности и сложености процеса прикупљања података.

**Слободан Мартиновић** (Центар за истраживање у политици Аргумент) је истакао да би елетронско аплицирање требало увести за све конкурсе којима се средства додељују цивилном друштву, не само за оне који се тичу области информисања.

**Славица Трифуновић** (Министарство културе и информисања) појаснила је да Министарство подржава идеју централизованог прикупљања и представљања резултата медијских конкурса, али да је спорна фаза омогућавања подношења предлога пројеката електронским путем, имајући у виду да таква пракса још увек не постоји ни у једној другој области, али и с обзиром да локалне самоуправе имају одређене изворне надлежности. У том смислу, потребно је размотрити да ли би измене Закона о јавном информисању и медијима у овом правцу биле у супротности са другим законима који уређују надлежности локалних самоуправа.

**Иван Грујић** (Одбор за људска права) је истакао да у развоју и имплементацији идеје која је садржана у обавези постоје две опције. Прва је да Министарство културе и информисања развије платформу која би обухватала све елементе које су предвиђене мером 4.3. Медијске стратегије, док друга опција обухвата дигитализацију свих конкурса путем којих се додељују буџетска средства. Он је истакао да у оба слуачаја техничка решења не делују превише компликована, али да је кључно постојање политичке воље, као и адекватно дефинисање институције која би била носилац тог посла.

**Дејан Стојановић** (Министарство културе и информисања), који тренутно председава Радном групом за израду акционог плана за спровођење Медијске стратегије, истакао је да је циљ Министарства да се обезбеди јединствено место на којем ће се налазити сви подаци о средствима додељеним за суфинансирање медијских садржаја, те да је решење свакако у дигитализацацији процеса прикупљања и јавног презентовања ових података. Са друге стране, он је изразио бојазан у погледу увођења електронског аплицирања на конкурсима, имајући у виду законску регулативу и то не само у виду Закона о јавном информисању и медијима него и Закона о општем управном поступку. Дакле, акценат би требало да буде на томе ко је аплицирао, ко је доделио средства, у ком износу, да ли постоје финансијски извештаји и какав је медијски садржај креиран буџетским средствима. Потенцијално решење може бити аналогно начину на који је урађена достава података Регистру медија у вези са средствима која се додељују, упркос одсуству контролног механизма којим би се утврдило да ли су сви извршили своје законске обавезе и доставили податке. Стојановић је закључио како би се степен транспарентности у трошењу буџетских средстава значајно унапредио уколико би се креирала платформа која би садржала податке у машински читљивом формату који би се односили на организациону јединицу која је расписала конкурс, који су све предлози пројеката поднети, податке о издавачима медија који стоје иза предлога, колика су тражена, а колика додељена средства, решење о додели средстава, финансијски извештај и линк ка подржаном медијском садржају. Истовремено, на тај начин би се Министарству културе и информисања знатно олакшао надзор над применом Закона о јавном информисању и медијима у делу који се односи на законску обавезу пријављивања додељених средстава у Регистар медија, односно да предузме одговарајуће кораке у односу на субјекте који нису испунили ови обавезу.

Надовезујући се на дискусију о две опције које су се искристалисале током током расправе, **Нинослав Кекић** (Републички секретаријат за јавне политике) је изразио подршку за обе варијанте – како ону која је дошла од Министарства културе и информисања и подразумева сублимирање резултата свих конкурса намењених суфинансирању медијских садржаја на једној платформи, тако и ону која би подразумевала платформу која би садржала свеукупну подршку која се издваја из буџетских средстава. Имајућу у виду да Републички секретаријат за јавне политике руководи процесом поједностављења и централизовања административних поступака и тежи успостављању јединственог места преко којег ће грађани и остали субјекти моћи да приступе свим жељеним информацијама и услугама, Кекић је истакао да се може повући извесна паралела између тог процеса и централизовања свеукупне буџетске подршке, те је он склонији да подржи идеју платформе која би обухватала сву помоћ коју држава пружа из буџетских средстава. Међутим, он је нагласио да је у питању врло комплексан процес који захтева додатне консултације унутар управе и обезбеђена значајна финансијска средства и који би тешко могао бити реализован у двогодишњем периоду колико траје Акциони план. Додатно, Кекић је истакао да Министарство финансија тренутно ради на изради регистра државне помоћи који ће садржати податке о помоћи коју државни органи пружају у складу са Законом о државној помоћи, те да би било добро укључити у даље разговоре и наведено министарство и видети какве су могућности за израду јединствене платформе која би обухватала и државну помоћ и средства додељена за финансирање или суфинансирање медија и невладиног сектора. Напоменуо је да би први корак у изради свеобухватне платформе били конкурси у области медијских садржаја, па би се постепено придруживале остале области и органи. Циљ свих процеса дигитализације на којима се ради и јесте да се створи централна платформа на којој ће се сабирати подаци и информације свих органа управе уместо да сваки орган има своју појединачну платформу.

**Тања Максић** (БИРН) је изразила спремност да преформулише обавезу тако да она обухвата потребне измене законске регулативе и истакла како је предлог Министарства културе и информисања о формирању платформе која би садржала резултате конкурса за њу прихватљив имајући у виду потребу да се обезбеди што већа транспарентност у додели буџетских средстава у овој области и њено праћење од стране заинтересованих страна. Она је такође истакла да је БИРН у потпуности спреман да подржи амбициозне мере о којима је говорио Кекић, а које би подразумевале централну платформу са свом буџетском подршком намењеном медијима и цивилном сектору.

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је подсетио да је у оквиру претходног Акционог плана за период 2018-2020. године израђен Календар јавних конкурса намењених подршци организацијама цивилног друштва из буџетских средстава, те да је једна од активности из те обавезе подразумевала и уношење резултата реализованих конкурса. Део обавезе који се односио на уношење резултата конкурса није реализован, али је он управо подразумевао реализацију идеје о којој се дискутује, а то је централизовање свих података о додељеним буџетских средствима цивилном друштву, од фазе планирања до фазе извршења, односно реализације подржаних пројеката. У том смислу, требало би имати у виду да су извесни кораци у том правцу већ учињени, укључити Канцеларију за сарадњу са цивилним друштвом у даљу дискусију о овој обавези, те размислити да ли треба одвајати конкурсе намењене медијским садржајима и на неки начин пилотирати прикупљање података о реализацији конкурса путем платформе која би била намењена само тој области или ићи у правцу платформе са свеобухватном подршком цивилном друштву.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) се сагласила да треба пилотирати читаву идеју на једној области, али да би свакако требало анализирати поменути Календар конкурса, видети шта је урађено и да ли би он могао да се даље надогради у правцу у којем се жели ићи овом обавезом, уместо да се креће у израду неке нове платформе.

**Славица Трифуновић** (Министарство културе и информисања) још једном је нагласила да би постојећи предлог требало изменити тако да се као једна од активности предвиди стварање законских услова за спровођење осталих елемената обавезе. Она је затим подвукла да у даљој разради обавезе фокус треба ставити на израду платформе за прикупљање и објављивање резултата конкурса уместо на подношење предлога пројеката и изнела став да у овом тренутку, што се Министарства тиче, нема потребе за проширивањем броја органа и области који би били обухваћени платформом.

**Трифуновић** је додала да уколико би у коначном облику обавеза подразумевала стварање законских предуслова за формирање платформе њен носилац би могло да буде Министарство културе и информисања, док, са друге стране, уколико би обавеза подразумевала саму израду информационе платформе Министарство не би могло да буде одговорно за спровођење такве обавезе, већ партнер Канцеларији за ИТ и информационе технологије која би била логичан носилац. Када су у питању финансијска средства која су потребна за реализацију ове обавезе, Трифуновић је навела да је Министарство конкурисало за подршку у оквиру ИПА 3 предприступне помоћи, те да би се у оквиру тих средстава могла наћи евентуална подршка и за активности у оквиру ове обавезе.

**Закључак:**

**Учесници у дискусији поводом овог предлога обавезе сагласили су се да се одржи ужи консултативни састанак како би се даље разматрала и дефинисала ова обавеза на којем би учествовали Министарство културе и информисања, Републички секретаријат за јавне политике, Канцеларија за ИТ и електронску управу, Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом, Одбор за људска права, БИРН и Грађанске иницијативе. Као оквирни датум одржавања састанка утврђен је 3. септембар 2020. године.**

**Обавеза 18. Увођење обавезе дефинисања јавног интереса код пројектног суфинансирања медијског садржаја на локалном нивоу**

**Предлагач обавезе:** Ивана Теофиловић, Грађанске иницијативе

**Одговорна институција:** Министарство културе и информисања

**Вукашин Обрадовић** (Грађанске иницијативе) је у представљању предлога обавезе навео да већина локалних самоуправа у оквиру конкурса за суфинансирање медијских садржаја преписује дефиницију јавног интереса из Закона о јавном информисању и медијима, иако јавни интерес не може бити у потпуности исти у свакој локалној средини. Имајући то у виду, идеја обавезе јесте да се креира адекватан механизам који би омогућио да се на нивоу локалне заједнице, региона или покрајине дефинише јавни интерес који одговара конкретној средини, односно да се то чини уз консултације са грађанима и свим заинтересованим странама како би се подржани медијски садржаји заиста одговарали потребама једне заједнице.

Реферишући се на предлог обавезе, **Славица Трифуновић** (Министарство културе и информисања) је истакла да је Министарство сагласно са предлогом да се пре расписивања конкурса за суфинансирање медијских садржаја одржавају јавне расправе како би се утврдио јавни интерес, али да то свакако захтева измене Закона о јавном информисању и медијима.

**Снежана Печенчић** (Министарство културе и информисања) појаснила је да је јавни интерес у области јавног информисања дефинисан законом, као и да то важи за све нивое власти, уз напомену да у оквиру сваке тачке којима је дефинисан јавни интерес постоји могућност његовог остваривања кроз различите активности, односно теме којима ће се бавити подржани медијски садржаји, а које доприносе остваривању јавног интереса. То значи да се кроз ову обавезу неће дефинисати јавни интерес на локалном нивоу, јер је већ дефинисан Законом о јавном информисању и медијима за све нивое, али постоји могућност да се све оно што је дефинисано као јавни интерес разради кроз одређене теме. Са аспекта Министарства, суштина ове обавезе требало би да буде да се пре одређивања ближих критеријума, односно опредељивања тема које су приоритетне за одређено подручје и објављивања самог конкурса, одрже јавне расправе, како би се дефинисале теме којима се унапређује јавни интерес на одређеном подручју, у одређеном периоду.

**Закључак:**

**Министарство културе и информисања редефинисаће предлог обавезе у складу са оним што је у овом тренутку изводљиво и исти доставити предлагачу обавезе, те ће о њему детаљније дискутовати на ужем консултативном састанку који ће се одржати 3. септембра.**

**Обавеза 19. Унапређење процеса доделе средстава за финансирање и суфинансирање програма и пројеката од јавног интереса у областима омладинског сектора кроз транспарентно објављивање завршних извештаја програма и пројеката од јавног интереса у областима омладинског сектора на сајту Министарства омладине и спорта и увођење жалбеног механизма на поступак одлуке о додели средстава**

**Предлагач обавезе:** Ксенија Никић, Грађанске иницијативе

**Одговорна институција:** Министарство омладине и спорта

**Дејана Стевковски** (Грађанске иницијативе) је у име предлагача навела да су предлогом обавезе таргетирана два кључна недостатка важећег правног оквира, односно правилника Министарства омладине и спорта који уређује начин доделе средстава удружењима и другим организацијама цивилног друштва које се баве омладинском политиком. Поред решавања конкретних недостатака, спровођењем обавезе ишло би се у правцу инификовања конкурсних процедура у свим областима доделе средстава цивилном друштву, имајући у виду да се тренутно средства у области омладинске политике не додељују на основу процедуре утврђене поменутим Правилником који је донет на основу Закона о младима и нема обавезу да буде усклађен са уредбом која уређује доделу средстава цивилном друштву у већини других области. Она је такође додала да се део обавезе који се односи на објављивање извешаја о реализованим пројектима у потпуности уклапа у читаву причу о подизању нивоа транспарентности у трошењу буџетских средстава о којој је дискутовано у оквиру обавезе 17.

**Милица Ковачевић** (Министарство омладине и спорта) одговорила је да је у плану измена Закона о младима и да ће Министарство омладине и спорта настојати да на тај начин одговори на предлоге који су изнети у обавези с обзиром да ће предмет измена и допуна бити и процес доделе средстава омладинским удружењима. На тај начин она је потврдила спремност Министаства да преузме одговорност за реализацију ове обавезе.

**Закључак:**

**Обавеза ће бити дефинисана на одговарајућем обрасцу за Акциони план у сарадњи Министарства омладине и спорта и Грађанских иницијатива.**

**Обавеза 20. Објављивање података о трансакцијама Управе за трезор у машински читљивом формату**

**Предлагач обавезе:** Бојана Селаковић, Грађанске иницијативе

**Одговорна институција:** Министарство финансија

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) истакла је да је ово трећи циклус израде акционог плана у којем се предлаже ова обавеза и да у претходна два случаја она није била прихваћена од стране Министарства финансија. Имајући у виду да представник овог министарства није присутан на састанку, Брајовић је предложила да се не дискутује детаљније о овом предлогу већ да се поводом истог упути молба за изјашњење надлежном министарству.

**Марија Кујачић** (Канцеларија за ИТ и електронску управу) је са присутнима кратко поделила информацију да Управа за трезор има у плану отварање одређених података и предложила да се контактирају колеге из овог органа како би се прикупиле детаљније информације које би могле бити од значаја за коначно одлучивања о овом предлогу.

**Закључак:**

**Министарство државне управе и локалне самоуправе контактираће Управу за трезор како би се прикупиле детаљније информације о плановима везаним за отварање података насталих у раду овог органа и у зависности од тог исхода биће организовани додатни консултативни састанци или затражено изјашњење Министарства финансија поводом предлога обавезе.**

**Обавеза 21. Диверзификација буџетске линије 481 - измена Правилника о стандардном класификационом оквиру и контном плану за буџетски систем**

**Предлагач обавезе:** Милена Недељков, Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом

**Одговорна институција:** Министарство финансија

**Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је уместо предлагача појаснио да је реч о дугогодишњој иницијативи цивилног друштва коју је својевремено подржала и Канцеларија за сарадњу са цивилним друштвом, а која подразумева да се изменама наведеног правилника диверсификује буџетска линија 481 са које се додељују средства организацијама цивилног друштва тако да се јасно могу видети она која се додељују цивилном друштву у односу на средства која се додељују другим субјетима са ове буџетске линије попут политичких партија и цркви и верских заједница. На тај би се омогућило прецизно утврђивање износа који се издваја удружењима, задужбинама и фондацијама, што сада није могуће имајући у виду друге субјекте који се такође подржавају са ове буџетске линије.

Поводом овог и претходног предлога, **Дејана Стевковски** (Грађанске иницијативе) је истекла да су обе обавезе изузетно квалитетне и важне и да би од великог значаја бил окада би оне нашле своје место у новом акционом плану.

**Закључак:**

**Имајући у виду да ни представник Канцеларије за сарадњу са цивилним друштвом, која је предлагач обавезе, ни представник Министарства финансија, које би било одговорно за њену реализацију, нису били присутни на састанку, Министарство државне управе контактираће оба органа како би се детаљније дискутовало о поднетом предлогу.**

**Обавеза 23. Транспарентност у пружању услуга јавне управе**

Јавне услуге

**Нинослав Кекић** (Републички секретаријат за јавне политике) накнадно је предложио још једну обавезу за коју би одговоран био Републички секретаријат за јавне политике, а која би представљала наставак обавезе из текућег акционог плана за период 2018-2020. године која се односила на поједностављење административних поступака за привреду. Наиме, како ће у наредном периоду фокус бити на поједностављењу административних поступака за грађане, Републички секретаријат за јавне политике ће редефинисати наведену обавезу из текућег акционог плана тако да у њеном фокусу буду грађани, односно која би подразумевала да се све услуге које органи управе пружају привреди и грађанима налазе на порталу е-Управа подпортал Регистар административних поступака.

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе) поздравила је изнети предлог нагласивши да он иде у добром правцу имајући у виду да су на раније обавезе везане за поједностављење административних поступака изношене примедбе које су се односиле на недовољну усмереност таквих обавеза на грађане.

**Закључак:**

**Републички секретаријат за јавне политике ће припремити предлог обавезе на прописаном обрасцу и доставити Министарству државне управе и локалне самоуправе, након чега ће се о њему расправљати на наредним састанцима Посебне међуминистарске радне групе.**

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

**Драгана Брајовић** (Министарство државне управе) је констатовала да је овим окончана дискусија о свим предложеним мерама, те да ће у наредном периоду бити рађено на конкретизовању и ближем дефинисању обавеза на ужим консултативним састанцима који су договорени, о чијим ће исходима сви чланови Радне групе бити благовремено обавештени, као и о наредном састанку саме Посебне међуминистарске радне групе.

Министарство државне управе

и локалне самоуправе

1. Обавеза је у Извештају са консултативних састанака сврстана у област Јавне услуге. [↑](#footnote-ref-1)