**З А П И С Н И К**

са Петог састанка Посебне међуминистарске радне групе за израду четвртог Акционог плана за период од 2020. до 2022. године и реализацију учешћа Републике Србије у иницијативи Партнерства за отворену управу

*30. новембар 2020. године, Zoom платформа, 11:00 – 13.15*

**Присутни:**

**Драгана Брајовић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Љиљана Узелац**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Данило Родић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Марија Петровић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Дара Гравара Стојановић**, Министарство државне управе и локалне самоуправе, **Сања Атанасковић Опачић,** Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, **Милена Недељков,** Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, **Иван Ковачевић,** Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, **Сузана Оташевић**, Генерални секретаријат Владе, **Ана Миливојевић**, Генерални секретаријат Владе, **Нинослав Кекић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Стефан Јанковић**, Републички секретаријат за јавне политике, **Стефан Оташевић**, Канцеларија за јавне набавке, **Марија Кујачић**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Андреја Глушчевић**, Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, **Хелена Роксандић Мусулин,** Град Сомбор, **Маринко Ђорђевић**, Општина Власотинце, **Бојана Селаковић**, Грађанске иницијативе, **Дејана Стевковски**, Грађанске иницијативе, **Данијел Дашић,** Национална коалициија за децентрализацију, **Слободан Мартиновић**, Центар за истраживање у политици Аргумент, **Небојша Ранчић**, Медија и реформ центар Ниш **Владимир М. Павловић**, Београдска отворена школа, **Кристина Калајџић**, Партнери за демократске промене, **Вања Долапчев**, Центар за европске политике, **Драгана Бајић**, Центар за европске политике.

**Састанку нису присуствовали:**

представници Министарства финансија, Министарствa грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, Министарствa правде, Министарствa за европске интеграције, Министарства унутрашњих послова, Министарства омладине и спорта, Министарства заштите животне средине, Министарства привреде, Министарства трговине, туризма и телекомуникација, Министарствa пољопривреде, шумарства и водопривреде, Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Министарства здравља, Министарства културе и информисања, Републичког секретаријата за законодавство, Агенције за спречавање корупције, Јединицe за имплементацију стратешких пројеката - ИТ и еУправа - Кабинет председника Владе, Кабинета министра за иновације и технолошки развој, Народне скупштине, Националне академије за јавну управу, Градa Шапцa, Градa Новoг Пазара, Градске општине Врачар, Привредне коморе, БИРН-а, Фондације Центар за демократију.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

**Дневни ред**

1. Усаглашавање ставова о појединим предлозима обавеза и одлучивање о њиховом укључивању у Нацрт акционог плана

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

**Уводне напомене:**

**Активности између Четвртог и Петог састанка Радне групе**

Састанак Радне групе сазван је имајући у виду да поводом појединих предлога обавеза, о којима су се чланови Радне групе изјашавали електронским путем у складу са закључцима са претходног састанка, није постигнут консензус.

Наиме, на Четвртом састанку Радне групе, одржаном 18. новембра 2020. године, договорено је да се у Нацрт акционог плана укључи 10 обавеза које су до тада биле дефинисане. Поред тога, поводом појединих предлога обавеза закључено је следеће:

* нови **предлог обавезе који се тиче ажурирања бирачког списка** и који је представљен на наведеном састанку, биће по завршетку састанка достављен електронским путем члановима Радне радне групе на прописаном обрасцу ради изјашњавања о његовом укључивању у Нацрт акционог плана.
* поводом **предлога обавеза везаних за учешће грађана o питањима у области животне средине**, за 19. новембар 2020. године заказан је састанак ужег састава Радне групе уз учешће Министарства заштите животне средине, Министарства државне управе и локалне самоуправе и Младих истраживача Србије. Чланови Радне групе биће информисани о исходу састанка и у случају договора и дефинисања обавеза исте ће бити достављене члановима Радне групе електронским путем, са роком за изјашњење о њиховом укључивању у Нацрт акционог плана.
* **Обавезе које је на састанку предложило ново Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог** биће по њиховог дефинисању достављене члановима Радне групе електонским путем, са роком за изјашњење о њиховом укључивању у Нацрт акционог плана.

Имајући у виду рокове за усвајање Акционог плана, на Четвртом састанку најављено је да ће и рокови за изјашњење поводом наведених предлога обавеза бити кратки, посебно с обзиром да се о њима расправљало на самом састанку Радне групе.

Између Четвртог и Петог састанка Радне групе, а у складу са горе наведеним закључцима, предузето је следеће:

* **предлог обавезе који се тиче ажурирања бирачког списка** достављен је на изјашњење члановима Радне групе по завршетку Четвртог састанка Радне групе**. У року предвиђеном за изјашњење ниједан члан Радне групе није се изјаснио против њеног укључивања у Нацрт акционог плана.**
* на састанку ужег састава Радне групе **поводом предлога обавеза везаних за учешће грађана у питањима у области животне средине**,одржаном 19. новембра 2020. године, договорене су две обавезе - **Побољшати механизме за укључивање јавности у процесе управљања заштићеним подручјима на територији Републике Србије** и **Увођење законских основа за успостављање централног веб портала са свим поступцима процене утицаја на животну средину и поступцима стратешке процене утицаја на животну средину на републичком, покрајинском и локалном нивоу**. Наведене обавезе послате су 26. новембра 2020. године на изјашњење члановима Радне групе електронским путем. Четири члана Радне групе из реда организација цивилног друштва (у даљем тексту: ОЦД) – Грађанске иницијативе, Национална коалиција за децентрализацију, Партнери за демократске промене и БИРН – **гласали су против њиховог укључивања у Нацрт aкционог плана**.
* Заједно са претходним предлозима у области животне средине, члановима Радне групе су 26. новембра 2020. године, електронским путем, достављени на изјашњење предлози обавеза које је на састанку предложило ново Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог - **Израда и усвајање Стратегије за стварање подстицајног окружења за равој цивилног друштва** (у даљем тексту: Стратегија) и **Унапређивање система за извештавање и праћење о средствима додељеним удружењима и другим организацијама цивилног друштва из буџета органа јавне управе Републике Србије** – као и финално дефинисана обавеза **Израда Смерница за избор и рад представника стручне јавности у комисијама за избор пројеката и програма удружења и других организација цивилног друштва** (у даљем тексту: Смернице). Четири члана Радне групе из реда ОЦД – Грађанске иницијативе, Национална коалиција за децентрализацију, Партнери за демократске промене и БИРН – **гласали су против њиховог укључивања у Нацрт aкционог плана**.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Тачка 1.

У уводном делу састанка, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је најпре истакла да је повод за сазивање састанка усаглашавање ставова о укључивању у Нацрт акционог плана пет предлога обавеза, које су послате на изјашњење члановима Радне групе електронским путем, као и реакција појединих чланова из реда ОЦД у односу на достављене предлоге. Имајући у виду кратке рокове за финализацију Нацрта, начин на који се до сада одвијао рад Радне групе, те чињеницу да се одлуке у оквиру Радне групе доносе консензусом и на основу договора свих чланова, сазван је састанак у кратком року како би се решиле све недоумице и спорна питања везана за конкретне предлоге обавеза. Такође, она је подсетила да је на Четвртом састанку Радне групе, који је одржан 18. новембра 2020. године, било најављено и договорено да се ове обавезе доставе свим члановима Радне групе на изјашњење, као што је било најављено и да ће рок за изјашњење о њиховом укључивању бити веома кратак, услед потребе да се процедура израде и усвајања Акционог плана оконча до краја године.

**Брајовић** се затим укратко осврнула на суштину предлога обавеза које су се испоставиле као спорне у процесу изјашњавања чланова Радне групе, односно за које су поједини чланови из реда ОЦД изразили противљење њиховом укључивању у Нацрт акционог плана, истакавши следеће:

* У односу на обавезу која подразумева **израду Смерница**, истакнуто је да је овај предлог присутан од јуна месеца, да до сада није било примедаба поводом њега, те да је у оквиру коначног дефинисања предлог додатно унапређен тако што је проширен обухват Смерница и на процес избора представника стручне јавности у комисијама за избор пројеката и програма ОЦД које се подржавају из буџета. На Четвртом састанку Радне групе, предлагач обавезе (Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог) је сам констатовао да обавеза није трансформативна, те да из тог разлога можда не би требало да буде саставни део Нацрта акционог плана, на шта је представница ОЦД, која се у електронском изјашњавању изјаснила против њеног укључивања у Нацрт, експлицитно изјавила да је против неукључивања ове обавезе, уз образложење да иста унапређује учешће јавности.
* У односу на предлог обавезе који се тиче **израде и усвајање Стратегије**, наведено је да је кроз дискусију на претходном састанку представница ОЦД изнела став да ће се она спровести без обзира на то да предвиђена овим акционим планом или не, па да самим тим нема потребе да се укључује, али је такође напоменуто и то да она унапређује квалитет самог акционог плана и доприноси учешћу грађана као кључној вредности Партнерства за отворену управу.
* У односу на предлог обавезе који обухвата **унапређивање система за извештавање и праћење о средствима додељеним удружењима и другим организацијама цивилног друштва из буџета органа јавне управе Републике Србије**, констатовано је да је у питању наставак обавезе из претходног Акционог плана, те да она заправо подразумева активности које ће уоквирити цео систем за извештавање и праћење средстава додељених ОЦД из буџетских средстава. Једна од препорука Независног механизма за извештавање (у даљем тексту: НМИ) јесте и та да се обавезе које се нису имплементриале у потпуности наставе у новом Акционом плану, како се не би изгубио континуитет.

Наведене три обавезе је предложило ново Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог, а разлог за њихово коначно дефинисање у последњем тренутку је јасан – Министарство је тек недавно успостављено новим Законом о министарствима.

* суштина предлога обавезе који обухвата **побољшање механизама за укључивање јавности у процесе управљања заштићеним подручјима на територији Републике Србије**, подразумева да се новим Законом о заштити природе успоставе два нова механизма за учешће јавности у управљању заштићеним подручјима: 1) обавезна јавна расправа за сва заштићена подручја у процесу израде планова управљања, чиме ће се додатно оснажити постојећи механизам јавног увида, односно 2) обавеза формирања Савета корисника за сва заштићена подручја, у чији састав би улазили представници локалних организација цивилног друштва, а по аналогији са решењем предвиђеним за националне паркове у одговарајућем секторском пропису.
* У односу на предлог обавезе који се тиче **увођења законских основа за успостављање централног веб портала са свим поступцима процене утицаја на животну средину и поступцима стратешке процене утицаја на животну средину на републичком, покрајинском и локалном нивоу,** наведено је да ће се изменама одговарајућих закона омогућити креирање платформе путем које ћена једном месту буду доступне све информације о поступцима процене утицаја и стратешке процене утицаја на животну средину. На тај начин, заинтересована јавност моћи ће брже и једноставније да се информише о овим поступцима, али и да у њима учествује.

Наведена два предлога иницирале су ОЦД, које су биле укључене и у њихово дефинисање, док је за њихово спровођење предвиђена надлежност Министарства заштите животне средине.

Осврћући се на начин на који су поједини чланови Радне групе из реда ОЦД реаговали на наведене предлоге обавеза,односно имајући у виду да су по истеку формалног рока за изјашњење, (27. новембар у 12 часова) члановима Радне групе, једно за другим, достављена негативна изјашњења четири ОЦД, **Брајовић** је истакла да се стекао утисак синхронизоване и координисане реакције, договорене између ових ОЦД, а изван договора са осталим члановима Радне групе. Наводећи да је то у потпуности легитиман начин и да се потпуно уважава мишљење сваког појединачног члана Радне групе, она је напоменула да је од другог циклуса израде Акционог плана остварена веома добра сарадња са свим заинтересованим ОЦД, од којих су многе чланови ове радне групе, те да је Радна група током читавог циклуса била у потпуности отворена када су у питању ставови и идеје ОЦД. Такође, наведено је да су представници органа државне управе уложили доста напора како би успели да усагласе реалне могућности са предлозима ОЦД, у неспорно ванредним околностима везаних за пандемију КОВИД-19, одржавање избора и формирање нове Владе у октобру.

Уз уважавање чињенице да је свакако могуће да постоји одређен степен незадовољства ОЦД због тога што неки од предлога нису могли бити прихваћени од стране органа државне управе, односно, због тога што на крају органи имају могућност да одбију предложене мере од стране ОЦД, **Брајовић** је закључила да је таква питања требало изнети раније, и то на састанцима са свим члановима Радне групе, а не у завршној фази израде Акционог плана. Такође, она је апострофирала да је наведена реакција довела до искључивања обавеза које несумњиво имају довољну вредност да се укључе у Акциони план, те да се на тај начин упућује лоша порука оним органима који су се потрудили да прихвате и дефинишу предлоге ОЦД.

Имајући у виду да се, у складу са закључцима са претходног састанка Радне групе, дефинисање пет спорних предлога одвијало у ужем кругу актера, **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је укратко упознао присутне са процесом на који је текао рад на њиховом формулисању.

Иако није у питању обавеза која спада у оне о чијем се укључивању у Акциони план расправља, **Родић** је појаснио да је предлог обавезе који се тиче **ажурирања бирачког списка**, који је представљен на претходном састанку Радне групе, у ствари креиран у настојању да се барем у одређеној мери одговори на предлог Националне коалиције за децентрализацију који се односио на увођење електронског гласања у Републици Србији. Тачније, како је надлежни сектор Министарства државне управе и локалне самоуправе оценио да овај предлог није могуће реализовати током периода важења Акционог плана, понуђена је обавеза која представља један мањи корак у правцу дигитализације изборног процеса, што је била сврха изворног предлога. На предлог Националне коалиције за децентрализацију, наведена обавеза упућена је на изјашњење свим члановима Радне групе и повод њеног укључивања у Нацрт акционог плана није било примедаба.

Када су у питању предлози обавеза који се односе **на учешће грађана у процесима у области заштите животне средине**, напоменуто је да су два предлога која се тичу ових питања договорена на састанку ужег састава Радне групе одржаном 19. новембра, те да је од тог састанка до момента упућивања предлога ових обавеза на изјашњење члановима Радне групе, интензивно рађено на њиховом дефинисању у сарадњи Министарства заштите животне средине, Министарства државне у праве и локалне самоуправе и четири ОЦД, које су учествовале на претходном ужем састанку на ову тему у септембру месецу. У односу на обавезу која се тиче **увођења законских основа за успостављање централног веб портала са свим поступцима процене утицаја на животну средину и поступцима стратешке процене утицаја на животну средину**, посебно је наглашено да је постојала спремност да се и сама израда веб портала укључи у обавезу, али да то није било могуће имајући у виду да се рокови предвиђени са измене потребих закона садржани у НПАА не поклапају са периодом важења овог акционог плана. Коначно, **Родић** је још једном подсетио да су иницијални предлагачи ових обавеза биле ОЦД, те да смо дошли у ситуацију да суштински реакцијом представника самог цивилног друштва у Радној групи одбијамо укључивање обавеза које су предложиле њихове колеге.

У односу на **обавезе које је предложило Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог**, истакнуто је да се њиховом дефинисању и слању члановима Радне групе приступило искључиво у складу са договором са претходног састанка, те да не постоји никакав вид инсистирања да оне буду укључене у Нацрт акционог плана.

Коначно, **Родић** је подсетио да је о свим наведеним предлозима дискутовано на Четвртом састанку Радне групе, те да се тада нису могли чути негативни ставови чланова Радне групе, укључујући и оне из реда ОЦД, осим да је представница једне ОЦД истакла да ће се Стратегија свакако радити, те да би требало размислити о сврси њеног укључивања у Нацрт акционог плана. Такође, он је закључио да је на дефинисање наведених обавеза, а пре свега оних из области животне средине које су предложиле ОЦД, утрошено 10 дана, те да смо након тога дошли у ситуацију да се листом одбијају сви предлози, укључујући и оне предложене од стране ОЦД. Истовремено, доведено је у питање и усвајање самог акционог плана у прописаном року, што подразумева и реализацију раније договорених обавеза које су неспорне, у које је уложено доста рада и које имају потенцијал да донесу какво-такво унапређење у одређеним областима.

**Данијел Дашић** (Национална коалиција за децентрализацију) је најпре изнео став да начин на које су израђени и достављени предлози пет обавеза о којима се расправља није у складу са процедурама ПОУ, Упутством за израду Акционог плана и Пословником о раду Радне групе. Наиме, он је истакао да Радна група још од претходних циклуса не испуњава своју улогу, већ представља на неки начин дистрибутера предлога ОЦД надлежним органима на изјашњење, у којем ОЦД више немају никаквог утицаја. То резултира ситуацијом у којој се поједини органи не изјашњавају (што аутоматски значи неукључивање предлога у Акциони план), а када се и изјасне ОЦД немају могућност даљег реаговања, или се Радној групи враћају знатно модификовани изворни предлози у којима се губи њихова суштина.

Када је у питању текући циклус израде Акционог плана, **Дашић** је подсетио да је процес отпочет у мају месецу текуће године када су се предлагале обавезе, те да је на Четвртом састанку Радне групе постигнута сагласност поводом укључивања девет обавеза у Нацрт акционог плана, с тим да се нов **предлог везан за ажурирање бирачког списка** достави на накнадно изјашњење, што је и учињено и око којег је постигнута сагласност. По његовом мишљењу, само прихватање овог предлога, без претходне детаљне расправе о њему, представља израз настојања ОЦД да заиста допринесу изради квалитетног Акционог плана и самом процесу. Он је затим навео да је седам дана након претходног предлога, послато на изјашњење још пет нових, те да би њихово евентуално укључивање у Нацрт значило да је скоро 30% обавеза предложено у последњем тренутку. Додатно, поводом ових предлога остало је нејасно када је одлучено да се од појединих обавеза не одустане и зашто у њиховом дефинисању нису учествовале ОЦД које су раније изразиле интересовање.

У односу на **предлоге у области заштите животне средине**, **Дашић** је истакао да је, након што је гласао против њиховог укључивања у Нацрт, од Младих истраживача Србије, као предлагача, добио став да оне у овом облику ипак могу да дају допринос унапређењу у датој области, али да је то суштински далеко од изворног предлога. Он је изнео низ замерки на начин на који су дефинисане активности у оквиру ових обавеза, те да је фокус стављен на појединачне проблеме у односу на целокупно, далеко сложеније стање у областима које таргетирају саме обавезе, а које је предочено у изворном предлогу обавезе. Са друге стране, обавезе предложене од стране **Министарства за људска и мањинска права и друштвени дијалог** су са његовог становишта апсолутно неприхватљиве, посебно јер се о њима није готово уопште расправљо на Радној групи, затим јер су њихови циљеви на известан начин реализовани кроз обавезе 2, 5. и 13. претходног Акционог плана, те да постоји евидетан недостатак трансформационог капацитета предложених обавеза.

Коначно, **Дашић** је закључио да су се ОЦД у својој реакцији водиле принципима и вредностима садржаним у Декларацији Партнерства за отворену, не Планом рада Владе, и да лично не разуме притисак који се на известан начин врши на представнике цивилног друштва како би се постигао јединствен став унутар Радне групе.

**Љиљана Узелац** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) најпре је истакла да апсолутно не постоји никакав вид притиска на било којег члана Радне групе, нарочито не на представике ОЦД, већ да је просто настојање да се све одлуке, а нарочито оне које се тичу укључивања обававеза у Акциони план, доносе консензусом и уз сагласност свих. У том смилу, не постоји ништа спорно у ставовима које је цивилно друштво изнело и они ће у потпуности бити уважени, као и ставови било ког другог члана Радне групе. Она је навела да је израда овог Акционог плана заиста била изузетно отежана ситуацијом изазваном пандемијом, али и изборним процесом. **Узелац** је затим навела да одсуство трансформативог капацитета спорних предлога евидентно постоји, али ако се пође од тога да би се велики проблеми, које није могуће решити одједном, можда могли решити парцијално, наведени предлози могли би бити добар корак у том правцу. Осврћући се на начин рада и домете Радне групе, она је навела да питање унапређења самог формата кроз који се реализује учешће у Партнерству није ново и да постоји неколико опција. Позивајући све чланове Радне групе, а нарочито представнике цивилног друштва, да дају своје предлоге, она је истакла да постоји потпуна отвореност Министарства државне управе и локалне самоуправе у овом погледу, те да једна од могућности на којој је на неки начин већ рађено јесте укључивање питања везаних за Партнерство у рад Савет за реформу јавне управе, како би се обезбедило веће учешћа доносилаца одлука. Такође, она је истакла да процес креирања обавеза, као и сваки дијалог, јесте двосмеран и да је нереално очекивати да се увек и сваки предлог у потпуности уважи у изворном облику, наводећи да врло често то није случај унутар саме државне управе.

**Владимир М. Павловић** (Београдска отворена школа) истакао је да у значајној мери дели мишљење изнето од стране Данијела Дашића када је у питању сам процес дефинисања обавеза, а нарочито у погледу евидентних разлика које постоје између изворних предлога и онога што имамо као коначне обавезе. У односну на **обавезе везане за заштиту животне средине**, он је истакао да наведена два предлога јесу прихватљива са аспекта тога да доносе напредак, али да су видно различити у односу на изворни предлог Младих истраживача Србије, који је, по његовом мишљењу, имао трансформативни потенцијал. Са друге стране, када су у питању **обавезе предложене од стране Министарства за људска и мањинска права и друштвени дијалог**, предлози обавеза везани за Смернице и Стратегију нису прихватљиви из већ раније наведених разлога, док би питање укључивања обавезе везане за извештавање о додељеним средствима ОЦД из буџета требало детаљније размотрити. Коначно, **Павловић** је истакао да је у потпуности сагласан са ранијим наводима да је овај начин рада и формат одлучивања кроз Радну групу достигао свој максимум и да треба тражити нека ефикаснија решења, те да је у супротном упитно даље учешће Београдске отворене школе у овом процесу, с обзиром да често изостаје адекватна реакција органа државне управе на предлоге ОЦД.

Осврнувши се укратко на претходна излагања, **Драгана Брајовић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је поновила још једном да апсолутно не постоји никакав вид притиска, да се одлуке доносе консензусом и да није спорно да поједини предлози не буду саставни део Нацрта акционог плана, као и да је сагласна са потребом преиспитивања самог формата и његовом подизања на виши ниво, што би могло да донесе и унапређењу степена трансформативности обавеза. Ипак, по њеном мишљењу, ово питање требало је покренути раније, јер је на свим обавезама рађено готово годину дана. Такође, она се осврнула и на целокупно ангажовање цивилног друштва у изради Акционог плана, истакавши да је оно било значајно мање него у претходним циклусима, те да би и на унапређењу тог сегмента требало радити у будућности.

**Бојана Селаковић** (Грађанске иницијативе) сагласила се са излагањима претходних чланова Радне групе из реда ОЦД у погледу конкретних обавеза о којима се расправља, истакавши пре свега да су Грађанске иницијативе спремне да ревидирају свој претходни став и подрже **обавезе у области животне средине**. Када су у питању **обавезе предложене од стране Министарства за људска и мањинска права и друштвени дијалог**, она је истакла да се евентуално може разговарати о укључивању обавезе везане за извештавање о додељеним средствима ОЦД из буџета, али да су преостала два предлога неприхватљива из већ изнетих разлога.

Када је у питању сам процес израде досадашњих акционих планова, **Селаковић** је подсетила да су Грађанске иницијативе активне у овим процесима од другог циклуса, те да су кроз своје пројекте подржавале и учествовале у спровођењу Партнерства у Србији. Она је истакла да је питање постојећег начина рада и дефинисања обавеза, а нарочито домета Радне групе као форума заинтересованих страна, већ помињано и у ранијим циклусима, те да је на известан начин незадовољство одређеним аспектима ескалирало у овом тренутку. У том смислу, тренутна ситуација треба да послужи као један вид крајње опомене да се квалитет процеса мора унапредити како би се даље учешће цивилног друштва наставило. Такође, уз сво разумевања контекста у којем се одвија израда овог акционог плана, она је истакла да се у истим околностима налази и делује цивилно друштво и да пандемију и изборну годину не можемо третирати као главно оправдање, јер их спорна питања о којим се расправља превазилазе. Коначно, **Селаковић** је још једном нагласила да апсолутни приоритет треба да буде промена постојећег формата и начина рада, јер у супротном Грађанске иницијативе више неће бити спремне да учествују у даљим активностима из свих набројаних разлога.

**Слободан Мартиновић** (Удружење за истраживање у политици Аргумент) истакао је да, посматрајући све обавезе које су до сада усаглашене, стиче се утисак да се њима предвиђају мере које већ постоје у законима и самим тим не могу да имају трансформативни карактер. Он је додао да би акценат требало ставити на обавезе које подразумевају јачање капацитета, мониторинг и евалуацију, као и технолошко унапређење, уместо оних које се тичу измена прописа. **Мартиновић** је закључио да је сагласан са предлозима из области заштите животне средине, као и да сматра да је цивилном друштву потребна Стратегија, али да преостале обавезе не би требало укључити у Нацрт акционог плана.

Реферишући се на претходна излагања, **Данило Родић** (Министарство државне управе и локалне самоуправе) је најпре констатовао да са свих страна постоји сагласност око потребе да се предузму конкретне активности у правцу унапређења начина израде акционих планова у оквиру Партнерства, те да ће то свакако бити један од првих приоритета у наредном периоду. Са друге стране, имајући у виду претходна излагања чланова Радне групе из реда ОЦД у вези са **предлозима из области животне средине**, он је још једном нагласио да су наведени предлози најпре договорени на састанку ужег састава Радне групе, чије одржавање је било договорено на састанку Радне групе у пуном саставу 18. новембра, што значи да су сви чланови Радне групе били упознати са тим да ће се рад на овим предлозима наставити. Такође, није исправна констатација да заинтересоване ОЦД нису учествовале у њиховом креирању, јер, како је већ напоменуто, предлози су креирани у електронској комуникацији у којој су учествовали представници четири ОЦД (Млади истраживачи Србије, ЦЕКОР, Право на воду, Инжењери заштите животне средине), делегиране још на самом почетку процеса. Уколико се посматра изворни предлог, треба имати у виду да су њиме пре побројани одређени проблеми него што су предложене конкретне обавезе, те да се управо кроз разговор надлежних органа и заинтересованих ОЦД дошло до предлога који су упућени Радној групи. Имајући у виду претходно, он је истакао да се сада налазимо у чудној ситуацији у којој чланови Радне групе из реда ОЦД на неки начин изражавају незадовољство предлозима који су произашли из процеса у којем су партиципирале њихове колеге.

Коначно, осврћући се на питање недовољне трансформативности и реформског потенцијала свих обавеза око којих је до сада постигнут консензус, а на чему се инсистира током читавог састанка, **Родић** је истакао да се из вида губи чињеница какав је био квалитет и реформски потенцијал самих предлога који су прикупљени на самом почетку овог циклуса, како оних предложених од стране ОЦД, тако и предложених од стране органа управе. Са изузетком предлога који се тицао објављивања података Управе за трезор у машински читљивом формату, трансформативни потенцијал свих других предлога врло је упитан, те је отуда сада незахвално говорити о томе какав је утицај дефинисаних обавеза, а да се притом не узима у обзир каквав су потенцијал имали изворни предлози.

Настојећи да појасни своје ставове са претходног састанка, **Дејана Стевковски** (Грађанске иницијативе) навела је да је на наведеном састанку истакла да Смернице не би требало избацивати науштрб укључивања Стратегије, већ да, уколико постоји потреба, треба избацити друге обавезе са мањим ефектом попут обавезе коју је предложила Национална академија за јавну управу. Дакле, њен став је био да не треба избацивати обавезе које су присутне од почетка самог процеса ради укључивања нових обавеза попут Стратегије, којој свакако није место у овом акционом плану.

**Сања Атанасковић Опачић** (Министарство за људска и мањинска права и друштвени дијалог), у име предлагача три спорне обавезе, најпре је истакла да не постоји било какав вид инсистирања да се наведени предлози укључе у Нацрт, али да сматра упитним начин на који су оне одбијене, с обзиром да је на претходном састанку Радне групе постигнута сагласност да је потребно дефинисати их на прописаним обрасцима, без икакве озбиљније упитности у погледу њиховог укључивања у Нацрт акционог плана. Конкретно, у односу на **предлог који се односи на Стратегију**, она је истакла да уколико цивилно друштво којег се овај документ тиче сматра да му није место у овом акционом плану, она нема ништа против да то тако и буде. Питање неукључивања **Смерница** је, по њеном мишљењу, још проблематичније, јер је у питању обавеза која је била неспорна од самог почетка процеса до овог момента, с тим да је у коначном дефинисању она додатно унапређена тако да се њихов обухват проширује на важно питање избора представника стручне јавности у комисијама за доделу средстава ОЦД и рад самих комисија. У односу на **унапређење Е-Календара конкурса**, истакла је да овај предлог има трансформативни потенцијал имајући у виду начин на који се до сада пратио процес доделе средстава ОЦД, а нарочито одсуство потпуних и правовремених података у овој области. Такође, она је подсетила да је цивилно друштво у саопштењима поводом формирања новог министарства истицало да се у његовом мандату јасно не препознаје питање транспарентног финансирања и да то потенцијално представља значајан недостатак, а да би се управо кроз ову обавезу Министарство позиционирало и по овом питању и наставило континуитет са активностима Канцеларије. Коначно, када је у питању потреба за унапређењем самог формата, већим учешћем доносилаца одлука и снажнијом политичком подршком, **Атанасковић Опачић** истакла је да се од самог почетка знало да ова радна група није са доносиоцима одлука, те подсетила да је током прошле године са ОЦД разговарано о формирању Савета за сарадњу са цивилним друштвом, који би управо подразумевао доносиоце одлука и био место за решавање проблема о којима се данас расправља, али да тада представници цивилног друштва нису били спремни да тај предлог прихвате.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Након дискусије, приступило се коначном одлучивању о предложених пет обавеза, позивањем свих присутних чланова Радне групе да се изјасне уколико су против укључивања сваке појединачне обавезе у Нацрт акционог плана. У складу са тим, одлучено је следеће:

* Обавеза: **Побољшати механизме за укључивање јавности у процесе управљања заштићеним подручјима на територији Републике Србије** – ниједан члан Радне групе није се изјаснио против, те је **одлучено да се обавеза укључи у Нацрт акционог плана**.
* Обавеза: **Увођење законских основа за успостављање централног веб портала са свим поступцима процене утицаја на животну средину и поступцима стратешке процене утицаја на животну средину на републичком, покрајинском и локалном нивоу** – ниједан члан Радне групе није се изјаснио против, те је **одлучено да се обавеза укључи у Нацрт акционог плана**.
* Обавеза: **Израда и усвајање Стратегије за стварање подстицајног окружења за равој цивилног друштва** – против укључивање обавезе у Нацрт акционог плана гласали су: Грађанске иницијативе, Национална коалиција за децентрализацију, Београдска отворена школа, Партнери за демократске промене, Медиа и реформ центар Ниш и БИРН, те је **одлучено да се обавеза не укључи у Нацрт акционог плана**.
* Обавеза: **Унапређивање система за извештавање и праћење о средствима додељеним удружењима и другим организацијама цивилног друштва из буџета органа јавне управе Републике Србије** - против укључивање обавезе у Нацрт акционог плана гласали су: БИРН и Удружење за истраживање у политици Аргумент, те је **одлучено да се обавеза не укључи у Нацрт акционог плана.**
* Обавеза: **Израда Смерница за избор и рад представника стручне јавности у комисијама за избор пројеката и програма удружења и других организација цивилног друштва** - против укључивање обавезе у Нацрт акционог плана гласали су: Грађанске иницијативе, Национална коалиција за децентрализацију, Београдска отворена школа, Партнери за демократске промене, БИРН, Удружење за истраживање у политици Аргумент и Медиа и реформ центар Ниш, те је **одлучено да се обавеза не укључи у Нацрт акционог плана**.

**\*\*\*\*\*\*\*\*\*\***

Поред донетих одлука о укључивању појединих предлога обавеза у Нацрт акционог плана, на састанку је **постигнута сагласност о потреби за даљим унапређењем различитих аспеката процеса припреме акционих планова**. У том смислу, у наредном периоду потребно је спровести дијалог и предузети конкретне активности у правцу **промене постојећег формата у оквиру којег се креирају акциони планови**, које ће обезбедити активније ангажовање и већу спремност органа државне управе у правцу предузимања трансформативних мера, унапредити учешће цивилног друштва у читавом процесу, а нарочито у фази финализације обавеза, и осигурати учешће доносилаца одлука и снажнију политичку подршку националним ПОУ процесима.

Министарство државне управе

и локалне самоуправе