**ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

Предлагач: Министарство државне управе и локалне самоуправе

Ha основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник PC”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14 и 8/19 – др. пропис), на предлог Министарство државне управе и локалне самоуправе, Одбор за правни систем и државне органе Владе донео је Закључак 05 број: 011-12023/2024, од 3. децембра 2024. године, којим се одређује спровођење јавне расправе у Републици Србији о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значајау периоду од 4. до 23. децембра 2024. године.

Програмом јавне расправе било је предвиђено да се Нацрт закона са пратећим материјалом објави на веб презентацији Министарства државне управе и локалне самоуправе www.mduls.gov.rs и на Порталу еКонсултације, као и одржавање округлог стола у Нишу 9. децембра и у Београду 10. децембра 2024. године, у организацији Министарства државне управе и локалне самоуправе. Округлим столовима је присуствовао већи број представника органа власти, удружења и заинтресованих грађана, а вођена је жива дискусија о предложеним одредбама. Записници са округлих столова су посебни део овог извештаја и налазе се на крају овог документа.

У наставку се налази Преглед коментара и сугестија на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значајадостављених у току јавне расправе, уз назнаку да ли је коментар или сугестија прихваћен у целини или делимично или није прихваћен, као и разлоге зашто је делимично прихваћен или није прихваћен.

**ПРЕГЛЕД ПРИМЉЕНИХ ИНИЦИЈАТИВА, КОМЕНТАРА И СУГЕСТИЈА НА НАЦРТ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **БР.** | **КОРИСНИК** | **РЕФЕРЕНЦА** | **КОМЕНТАР** | **ОДГОВОР** |
|  | Немања Ненадић | Трошкови поступка | Прописивање у ЗОСПИ да се у управном спору који се води против Повереника због ћутања управе (непоступање по жалби у законском року) не могу наплатити трошкови судског поступка. Слично као и у претходно описаној ситуацији код жалби, у оваквим ситуацијама не постоји реална потреба странака да ангажују пуномоћнике, јер није потребно ништа образлагати, већ само доставити информације о томе када је поднета жалба. Потреба за ангажовањем пуномоћника би се могла додатно смањити уколико би се омогућило покретање управног спора путем апликације за коју би био омогућен приступ преко сајта Повереника, Управног суда и у шалтер салама општинских управа (где би службеници, по потреби, пружали помоћ странкама). Ове новине у Закону би несумњиво представљале одступање од општег правног режима из Закона о општем управном поступку, односно Закона у управним споровима и других закона који уређују наплату трошкова код заступања пред судом, али то не значи да су оне правно немогуће. Због тога што би представљале најпрактичнији начин решавања актуелних проблема, требало би (односно, већ је требало) прво испитати да ли се оне могу прописати кроз измене ЗОСПИ. Уколико такво испитивање није вршено, онда би Министарство требало да га спроведе без одлагања. Уколико јесте вршено, требало би допунити образложење, тако да буде представљено шта су закључци - из ког разлога би увођење норми које су горе предложене било противно Уставу (сама чињеница да су супротне актуелним законима не представља препреку да се кроз одредба посебног и новијег закона унесу у правни поредак). | Имајући у виду да је промена става Управог суда која се тиче накнаде трошкова жалбеног поступка утицала директно на поремећаје у примени Закона, на негативне финансијске последице по органе власти и Повереника, као и на незаконито прибављање средстава несавесним адвокатима, јасно је да је измена законских одредби једини начин да се тој лошој пракси стане на пут. Овај проблем је могао да се реши и поновним враћањем праксе поступања Управног суда какав је био пре јуна 2022. године, али се то за преко две године није десило. Даљих назнака да ће се нешто променити у позитивном смислу није било те је промена Закона једино средство којим Влада располаже како би решили проблем системске злоупотребе захтева. Предлог који се односи на дигитализацију поступака у примени Закона би захтевао велике ресурсе и пре свега дуго време за обезбеђивање адекватне примене, те не би омогућио ефикасно решавање проблема злоупотребе. Можда би се предлог могао размотрити за неки од докумената јавних политика који се буду израђивали. |
|  | Адвокат Марко Савић | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | Члан 3. став 2. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног заначаја, којим је предвиђено да:„Странке у поступку по жалби сносе своје трошкове, изузев ако Повереник у поступку по жалби одлучи да су трошкови заступања неопходни и оправдани.“Предлажем да се предвиђени став 2. члана 3. **брише**, с обзиром да је исти **неуставан**.Чланом 67. Устава Републике Србије прописано је да: свакоме се, под условима одређеним законом, јемчи право на правну помоћ; правну помоћ пружају адвокатура, као самостална и независна служба, и службе правне помоћи које се оснивају у јединицама локалне самоуправе, у складу са законом; законом се одређује када је правна помоћ бесплатна.Предлагач Закона и законодавни орган мора да се придржава приликом ближе уређеног права на правну помоћ, о непосредној примени Уставом зајамчених права прописаних чланом 18. став 2. Устава. У том смислу закон не сме да утиче на суштину зајамчених права.Уставно јемство права на правну помоћ нужно је да би се обезбедиле једнаке могућностиУставом зајемчених права. Једно од основних начела људских права је да су пред уставом и законом сви једнаки, као и да свако има право на једнаку законску заштиту, без дискриминације. Право на правну помоћ, подразумева обавезу државе да га поштује, да га неповређује и да пружи заштиту, како би оно било доступно, стварно и ефикасно.Устав одређује изризито рестриктивно субјекте који пружају правну помоћ – адвокате и службе правне помоћи. На тај начин одређивањем броја субјекта на правну помоћ, обезбеђује се правна помоћ одређеног квалитета.Такође, Уставом је порписано да се само право на бесплатну правну помоћ може уредити законом.Даље, Законом се не могу друкчије одредити права адвоката прописана Законом о адвокатури, на накнаду трошкова за свој ради, и при томе дати експлицитно овлашћењу Поверенику да одлучује да ли су трошкови заступања неопходни и оправдани. На тај начин се улази у правну несигурност и представља одраз дискриминације.Тако постављена одредба у колизији је са Законом о адвокатури и правима прописаним Уставом на правну помоћ. | Проблем злоупотребе захтева који оптерећује преко 17000 органа власти, Повереника, судове и напослетку грађане се мора хитно решити законским изменама, које нису неуставне. Ова одредба ни у кјојем случају не онемогућује право тражиоцима на правну помоћ. Одредбом се чак утврђује обезбеђивање наканде неопходних и оправданих трошкова, кроз правилно поступање Повереника у жалбеном поступку. Разлог зашто је омогућено прибављање новчаних средстава несавесним адвокатима је питање на које се ноже дати рационалан и смислен одговор. Да ли је заиста оправдано да несавесни тражилац и са њим повезан адвокат упуте стотине и хиљаде захтева и са њима повезаних жалби на адресе најмањих органа власти, са потпуно бесмисленим питањима, чисто да би преко судског поступка прибавили новчана средства (који инстант решава питање накнаде трошкова, а још увек не решава тужбе по решењима Повреника у којима се позива на основне тековине правне државе и жели стати на пут злоупотреби овог права). Овом одредбом се жели прекинути оваква пракса и законом онемогућити да она прерасте у било какво смањење права тражилаца, поготово оних којима је заиста потребна правна помоћ и услуга савесних и стручних адвоката (на пример у случајевима одбијања захтева решењем, када је предмет сложен и захтеван са стручне стране). |
|  | Адвокат Никола Јовић | Општи коментар | Сматрам да предложене допуне чл.9 Закона неће спречити злоупотребе него ће додатно закомпликовати рад органа власти од ког се тражи подробно образложење ускраћивања информације применом ст.2, при чему за примену истог става не би било оправдања уколико би добили 50 бесмислених захтева од 50 различитих особа, а орган власти не може да утврђује постојање међусобне повезаности тражилаца.Такође, нужно је и да постоји посебан члан којим би се регулисали сви трошкови настали применом овог Закона, а не само трошкови жалбе.И на крају, како су трошкови подношења Захтева, Жалбе и Тужбе Управном суду, били најчешћи разлог за коришћење права из овог закона, нужно је прописати да тражилац информације сноси све своје трошкове настале током целог поступка за остваривање права из овог Закона.Исто тако, искрени тражиоци информација, свакако неће имати проблем сами поднесу Захтев или Жалбу, или да део свог новца потроше на адвоката у општем интересу ради прибављања информација од јавног значаја за које је јавност оправдано заинтересована. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона. |
|  | Адвокат Никола Јовић | Нови чл.3 ст.2 | **Нужно је Нацртом закона предвидети измену чл.3 којем треба додати ст.2 који би гласио :**„Одредбе овог Закона се не односе на непрофитна удружења грађана која остварују приходе искључиво од чланског доприноса.“Очигледно је да је највећи проблем у примени овог Закона настао због огромних злоупотреба права, и то у толикој мери да је сам закон и његова улога у правном поретку постуно обесмишљена. Сврха коришћања права из Закона није контрола органа власти и сазнавање информација од јавног значаја, него остваривање финансијске користи појединаца који су препознали ту могућност у недостацима претходних верзија овог Закона.Зато измене овог закона треба да буду усмерене управо у правцу спречавања злоупотреба права из истог.Из наведених разлога сматрам да се одредбе овог Закона не могу односити на непрофитна удружења грађана која остварују приходе искључиво од чланског доприноса, обзиром да је веома дискутабилно да ли су иста органи јавне власти, а управо су та Удружења била најчешће на мети тражилаца бесмислених информација.Конкретно говорећи о нпр. Ловачким удружењима, сматрам да иста нису и не могу бити орган јавне власти у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наиме, сходно одредбама чл.3 ст.1 тач.9 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, чл.4 и 52 Закона о државној управи следи да су имаоци јавних овлашћења, између осталих, и друге организације као правна лица којима се ЗАКОНОМ поверавају неки послови државне управе, а за чије вршење средства обезбеђује држава. Поверени послови, у смислу Закона о државној управи, нису послови од општег интереса, односно нису увек сви послови од општег интереса послови државне управе. Чак и да газдовање ловиштем јесте посао државне управе, а није, Ловачком удружењу се тај посао не поверава законом и не дају му се средства за вршење тог посла, него Ловачка удружења добијају право на газдовање ловиштем на конкурсу, након којег закључују двострани теретни Уговор о давању права на газдовање ловиштем, који је по својој природи уговор о закупу, а своје активности финансирају из чланарине коју плаћају чланови Ловачког удружења, а не из Буџета РС. Све горе наведено недвосмислено указује на то да Ловачка удружења НИСУ ОРГАНИ ЈАВНЕ ВЛАСТИ у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.Сходно одредбама чл.3, чл.7, чл.8, чл.38, чл.40 и чл.41 Закона о дивљачи и ловству је утврђено који се то послови врше као поверени и ко су субјекти којима се ти послови поверавају, а то ни у једном случају нису Ловачка удружења, па би требало бити апсолутно је јасно да се у случају давања права на газдовање ловиштем не ради о поверавању поједних послова државне управе Ловачким удружењима, а посебно не Законом, него да се суштински ради о давањи ловишта у закуп, односно о двострано теретном уговорном односу, када се право на газдовање ловиштем даје Уговором о давању права на газдовање ловиштем.Ни један од послова од општег интереса из чл.3 Закона о дивљачи и ловству није поверен Ловачким удружењима.Чл.7 ст.2 Закона о дивљачи и ловству говори о томе који послови су законом поверени Јавним предузећима.Чл.8 ст.3 Закона о дивљачи и ловству говори о томе који послови су законом поверени Ловачким савезима.Чл.11 ст.2 Закона о дивљачи и ловству говори о томе који послови су законом поверени Ловачкој комори.Ни један члан Закона о дивљачи и ловству не говори о било ком послу који се законом поверава Ловачким удружењима.Да је законодавац сматрао да неки од послова државне управе од општег интереса поверава ловачким удружењима, свакако би то било изричито наведено у Закону о дивљачи и ловству, као шти је то учињено у вези послова који се поверавају Јавним предузећима, Ловачким савезима и Ловачкој комори.Чл.38, чл.40 и чл.41 Закона о дивљачи и ловству недвосмислено говоре о томе да се у случају давања права на газдовање ловиштем не ради о поверавању поједних послова државне управе Ловачким удружењима, а посебно не Законом, него да се Уговором даје ловиште у закуп, односно да се ради о двострано теретном уговорном односу.Најједноставнији начин да се отклоне ове недоумице јесте да се прихвати предлог да се одредбе овог Закона не односе на непрофитна удружења грађана која остварују приходе искључиво од чланског доприноса. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева. |
|  | Адвокат Никола Јовић | Нови чл.4 | **Нужно је Нацртом закона предвидети измену чл.4 који би гласио :**„Сматра се да оправдани интерес јавности да зна информацију од јавног значаја, постоји увек када се ради о информацијама којима располаже орган власти које се односе на угрожавање, односно заштиту здравља становништва и животне средине, а ако се ради о другим информацијама којима располаже орган власти, сматра се да оправдани интерес јавности да зна информацију од јавног значаја постоји, ако тражилац информације докаже оправдани интерес јавности да зна ту информацију од јавног значаја.“Даље, највећи број злоупотреба је настао постојањем претпоставке постојања оправданог интереса јавности да зна сваку информацију која би се могла назвати информацијом од јавног значаја, и давање сваком права да тражи те информације. Сматрам да се тај интерес у поступку остваривања права из овог закона мора доказати од стране тражиоца информације у сваком конкретном случају.Зато је нужно на предложени начин изменити чл.4 и чл.5 Закона. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева. Такође увођење доказивања оправданог интереса јавности да зна од стране тражиоца би умањио утврђена законска права и представљао велики корак назад у односу на међународне стандарде у овој области. |
|  | Адвокат Никола Јовић | Нови чл.5 | **Нужно је Нацртом закона предвидети измену чл.5 који би гласио :**„Свако лице које докаже оправдани интерес јавности да зна информацију од јавног значаја, има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује ту информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна.Свако лице које докаже оправдани интерес јавности да зна информацију од јавног значаја, има право да му се та информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, или право на копију тог документа, или право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.“Даље, највећи број злоупотреба је настао постојањем претпоставке постојања оправданог интереса јавности да зна сваку информацију која би се могла назвати информацијом од јавног значаја, и давање сваком права да тражи те информације. Сматрам да се тај интерес у поступку остваривања права из овог закона мора доказати од стране тражиоца информације у сваком конкретном случају.Зато је нужно на предложени начин изменити чл.4 и чл.5 Закона.Исто тако, потпуно је оправдано захтевати од тражиоца информације да се одлучи за један од могућих начина остваривања права на слободан приступ информацијама од јавног значаја, а не као је сада погрешно постављено, или се само погрешно тумачи, да тражилац информације може да захтева и да му се омогући увид и да му се омогући копирање и да тражи доставу копије, што је потпуно бесмислено обзиром да се било којим од ова три начина исцрпљује право тражиоца да сазна тражену информацију. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева. Такође увођење доказивања оправданог интереса јавности да зна од стране тражиоца би умањио утврђена законска права и представљао велики корак назад у односу на међународне стандарде у овој области. |
|  | Адвокат Никола Јовић | Нови чл.9 ст.3 | **Нужно је Нацртом закона предвидети измену чл.9 којем треба додати ст.3 који би гласио :**„Орган власти може тражиоцу ускратити приступ информацијама од јавног значаја, и ако тражилац не докаже оправдани интерес јавности да зна те информације од јавног значаја.“Сматрам да предложене допуне чл.9 Закона неће спречити злоупотребе него ће додатно закомпликовати рад органа власти од ког се тражи подробно образложење ускраћивања информације применом ст.2, при чему за примену истог члана не би било оправдања уколико би добили 50 бесмислених захтева од 50 различитих особа, а орган власни не може да утврђује постојање међусобне повезаности тражилаца.Зато је нужно додати и предложени ст.3. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева. Такође увођење доказивања оправданог интереса јавности да зна од стране тражиоца би умањио утврђена законска права и представљао велики корак назад у односу на међународне стандарде у овој области. |
|  | Адвокат Никола Јовић | Допуна и нови чл.29 | **Нужно је Нацртом закона предвидети допуну и додавање чл.29 који би гласио:**,,Странке у поступку остваривања права на на информацију од јавног значаја, у складу са овим Законом, сносе своје трошкове.“И на крају, како су трошкови подношења Захтева, Жалбе и Тужбе Управном суду, били најчешћи разлог за коришћење права из овог закона, нужно је прописати да тражилац информације сноси све своје трошкове настале током целог поступка за остваривање права из овог Закона.Исто тако, искрени тражиоци информација, свакако неће имати проблем сами поднесу Захтев или Жалбу, или да део свог новца потроше на адвоката у општем интересу ради прибављања информација од јавног значаја за које је јавност оправдано заинтересована. | Трошкови првостепеног поступања у овој области су уређени Законом о општем управном поступку, те не постоји разлог додатног нормирања накнаде трошкова, осим за жалбени поступак. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Општи коментар | Образложење достављено уз Нацрт на тек неколико страна говори о увођењу једног озбиљног и широког ограничења које је било тема у стручној јавности неколико година раније (видети образложење уз Закон о изменама и допунама ЗСПИЈЗ „Сл. гласник“ бр. 105/21). Све оно што је наведено тада још увек стоји па није јасно чиме је поткрепљен супротан став предлагача.Предлагач се приликом израде образложења Нацрта:- није освртао на претходни законодавни процес у коме се такође говорило о злоупотреби права и разлозима због којих се она не уноси у законски текст;- у Нацрту у највећем делу се помињу проблеми у раду канцеларије Повереника и органа власти који по захтевима (не) поступају благовремено док се не говори о проблемима грађана и организација који већ годинама уназад имају отежан приступ информацијама;- отежани приступ информацијама новинарима, удружењима грађана и лицима која траже информације о заштити јавног здравља и угрожавању животне средине се само помиње док се не пружа довољно информација о узроцима тог отежаног приступа (шта је узрок жалбе, шта је њихова садржина тј. које информације се траже и колико је првостепени орган допринео настанку правног основа за жалбу која сада оптерећује другостепени орган и потенцијално Управни суд).Предлагач у првој реченици образложења наводи како је „опште познато“ да је након брисања института злоупотребе дошло до злоупотреба права, а не образлаже довољно своје наводе. Поред брисања института злоупотребе говори се и о промени става Управног суда о трошковима поступка без детаљнијег објашњења који је од ова два догађаја и колико допринео ситуацији у пракси. Уколико је поменутим злоупотребама више допринела промена става суда, да ли је увођење ограничења у подношењу захтева за приступ начин на који ће се злоупотребе спречити?Стиче се утисак да проблем није представљен на прави начин и да се прибегава решењима која ће више штетити тражиоцима, а мање онима који злоупотребе врше– они ће се једноставно „преоријентисати“ на друге начине остваривања профита, док ће одредбе закона производити своје последице вероватно годинама.Када се интервенише на овај начин у законски текст не треба занемарити и неку врсту позитивног ефекта који промена става Управног суда има на поступке за приступ информацијама. Органи власти, делом и у жељи да избегну плаћање трошкова поступка, су много спремнији да доставе податке.Све поднете жалбе не морају нужно указивати на злоупотребу права већ исто тако могу указивати на све мању транспарентност органа јавне власти. Сматрамо да је потребно приказати више детаља о самим предметима (садржина жалбе, врсте информација које су биле предмет захтева) како би се донео исправан закључак о томе да ли злоупотреба постоји или не. Тачније, који број предмета који се тичу информација за које не постоји оправдани интерес јавности да зна.Они што није обухваћено овим изменама је то да у пракси органи власти и поред нпр. законске обавезе да неке информације прикупљају једноставно обавесте тражиоца да тражене информације не поседују, а да након жалбе тражиоца у решењу буде наведено да Повереник нема истражна овлашћења, односно није у надлежности Повереника да утврђује истинитост навода органа власти. Као последица оваквих поступака тражилац не успева да прибави информације ни у првостепеном ни након другостепеног поступка. Овај Нацрт се мора допунити тако што ће адресирати и ту врсту „злоупотреба“ предвиђањем санкција у ситуацијама када се неосновано одбије приступ информацијама за које се касније у поступку испостави да су ипак у поседу органа.Чињеница да је већи део образложења Нацрта дословце преузет из годишњег извештаја Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности за 2023. годину може указивати на то да предлагач није довољно студиозно приступио анализи узрока проблема и предложеним решењима. У једном делу образложења се наводи да је у два случаја поднето скоро 10 хиљада жалби па се поставља питање да ли је довољно оправдано уводити оваква ограничења свим грађанима и грађанкама Србије због „адвоката Б.Ч. који је поднео 4.922 жалбе и повезаних жалиоца из Врања који су поднели 5.027 жалби“. Или треба интервенисати на начин који ће мање ограничавати/отежавати право на приступ информацијама.Навођење податка да је Управни суд само у току 2022. и 2023. године примио око 110.000 тужби због ћутања се погрешно доводи у везу са наведеним злоупотребама јер Управни суд добија тужбе због „ћутања“ неколико хиљада органа државне управе и локалне самоуправе, а не само канцеларије Повереника. А колико се из образложења види ни та информација није проверена (цитат „било би добро прибавити тачан податак од Управног суда“).Још једно питање које треба поставити је да ли треба приступити изменама закона на овај начин или постојећи законски оквири пружају могућности да се са злоупотребама изађе на крај. На пример, остало је недоречено да ли је упућивање обавештења од стране Повереника надлежном јавном тужилаштву о индицијама да се у радњама двојице адвоката стичу обележја кривичног дела и две пријаве поднете дисциплинском тужиоцу надлежне адвокатске коморе, уродило плодом. Предлагач би требао да провери шта су исходи ових поступака.И овог пута иницирају се измене одредби закона због „злоупотреба“ са трошковима поступка, што сматрамо да није начин да се решавају проблеми који настану у примени. У прошлим изменама закона су то били трошкови прекршајног поступка, у овом случају су то трошкови жалбе и управног спора. У оба случаја узимају се у обзир само потребе и проблеми надлежних органа, а не потребе и проблеми грађана. Такође, стварају се законске могућности да се поступак пролонгира, па чак и избегне достављање информација од јавног значаја без последица.Дефинисање злоупотребе али и нека друга предложена решења ће свакако значајано ограничити право на приступ информацијама од јавног значаја, а поред тога и право на правни лек.Што се тиче добрих страна овог предлога, сматрамо да последњи став члана 24. доноси једно од могућих решења проблема који су настали у пракси и на које се предлагач позива. Треба дати могућност другостепеном органу да у поступку по жалби по скраћеној процедури утврђује да ли жалба (па и сам захтев) јесте или није поднета ради остваривања права јавности да зна при чему ће се по жалби поступати по скраћеном/убрзаном поступку те неће бити могућности ни за подношење тужбе за „ћутање“ управе. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона.Коментари који се односе на одређену област (здравље и животна средина) нису посебно навођени у образложењу Нацрта јер је основни разлог измена и допуна решавање проблема злоупотребе захтева, и то не посебних случајева, већ системске злоупотребе захтева од стране малог броја тражилаца и адвоката. Из редовних годишњих извештаја Повереника јасно је да постоји проблем са правилном применом закона када су тражиоци нпр новинарске струке, да је време неопходно за остарење права продужено због преоптерећености Повереника у поступку решавања жалби и др. али велики део тих проблема је последица злоупотребе захтева и хитности решавања адвокатских жалби због негативних финансијских ефеката. Наравно да је следствено томе лошија примена Закона, али решавање злоупотребе захтева ће засигурно побољшати примену и омогућити тражиоцима да благовремено остваре своје право. Апсолутно се не слажемо са ставом да постоје било какви позитивни ефекти тренутне ситуације у овој области настале променом става Управног суда, довољно је погледати бројке из извештаја Повереника и схватити да ништа добро није настало овом одлуком Управног суда.Образложење се ослања на годишње извештаје Повереника управо јер бројке говоре више од речи какво је тренутно стање и колико је хитна измена закона и решавање овог проблема, те је нејасан критички став по том питању. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | **Основи за ограничење права на приступ информацијама од јавног значаја****Члан 9.**Орган власти може изузетно тражиоцу ускратити приступ информацијама од јавног значаја, ако један или више међусобно повезаних тражилаца кроз један или више повезаних захтева очигледно злоупотребљава право на приступ информацијама, а нарочито ако због изузетно учесталих захтева за доставу истих или истоврсних информација долази до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано.“**Предлог 1: БРИСАТИ**Образложење Предлога 1: Предложени члан даје простора органу власти да сваки поднети захтев означи као злоупотребу права и „изузетно“ ускрати право на приступ. Из наведеног члана се може закључити- да се као злоупотреба може квалификовати подношење једног захтева од стране једног лица („ако један или више међусобно повезаних тражилаца кроз један или више повезаних захтева..“);- да се уводе потпуно нови термини „повезани тражиоци“ и „повезани захтеви“ што ће дати органу власти могућност да утврђује ове повезаности на непознате начине;- да се уводе непрецизни термини као што су „изузетно учестали“ захтеви и „исте или истоврсне“ информације, а да се овлашћење за утврђивање учесталости и истоврсности оставља потпуно у надлежност органа власти као и другостепеног органа.Цитираћемо образложење дато у претходном процесу измена Закона за које сматрамо да у потпуности одговара и тренутној ситуацији:„Покушавајући да дефинише злоупотребу права на приступ информацијама од јавног значаја кроз навођење могућих видова понашања који би указивали на ту злоупотребу, не представља адекватан приступ за елиминисање негативних примера у остваривању права јавности да зна. Често подношење захтева, па и захтевање великог броја информација не може се сматрати само по себи злоупотребом. Имајући у виду да право на приступ информацијама припада свакоме, евентуално одбијање да се захтеву удовољисамо зато што је исто лице већ тражило неке друге информације, нема никаквог практичног смисла, јер те информације уместо тражиоца може формално затражити неко други. Сам чин поновног подношења захтева за истим информацијама такође не може бити довољан разлог за одбијање захтева, јер је могуће да орган власти није по првом захтеву дао одговор или га није дао на начин накоји је тражен (дозволио увид али не и копију документа или је доставио транскрипте, али не и аудио снимак). Такође, ни тражење обимних информација не може бити довољан разлог да се такав захтев одбије, јер подлеже субјективној оцени органа власти. У случајевима када се од органа власти тражи велики број информација, већ постоји законска могућност да се одреди дужи рок за поступање, па то не може бити ваљан разлог за одбијање захтева са позивањем на евентуалну злоупотребу права. Осим тога, у времену брзог развоја науке и технологије и електронске комуникације, величина документа, односно обим тражених информација, не би требало да представља проблем у поступању већине органа власти.“ | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | **Члан 16. став 3., 4. и 9** Ако орган власти утврди да се захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, услед чега би поступање органа у року из става 1. овог члана било отежано, може, у року од седам дана од дана пријема уредног захтева, обавестити тражиоца о томе и позвати га да у року од 8 дана, **број тражених информација и докумената из захтева сведе на разумну меру** или да, у време и на месту које му одреди орган власти оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне.**Ако тражилац не поступи у складу са обавештењем из става 3. овог члана, сматраће се да је одустао од захтева, и поступак се обуставља решењем.****Уколико се тражилац не одaзове позиву и не оправда изостанак из става 8. овог члана, сматраће се да је одустао од захтева и поступак се обуставља решењем.****Предлог 2: БРИСАТИ ОЗНАЧЕНЕ ДЕЛОВЕ****Образложење Предлога 2:** Предлагач у овом предлогу не узима у обзир некада и физичку удаљеност тражиоца захтева и органа коме се захтев подноси. Примера ради, уколико неко лице из Врања поднесе захтев органу из Новог Сада, ризиковаће обуставу поступка уколико не буде у могућности да пређе више стотина километара и изложи себе трошковима како би извршило увид, а све то на основу субјективне оцене органа власти да је број тражених информација превелик. По правилу, обавештења органа власти не садрже никакво детаљно образложење дате оцене о великом броју информација, а некад се и злонамерно наводи да је захтев неразумљив, неуредан и слично. | Не постоји ризик од географске удаљености тражиоца и органа власти, уколико се захтев сведе на разумну меру. Овај инструмент има за циљ да смањи оптерећење органа власти преобимним захтевом, а на самом тражиоцу је да одлучи да ли ће своје право остварити достављањем копија или увидом.Велику корективну улогу у правилној примени ове одредбе имаће будућа пракса Повереника у решавању жалби везаним за правилну процену тога шта се сматра разумном мером обима тражених информација у сваком посебном случају. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | **Захтев за преиспитивање судске одлуке****Члан 27а** Против правоснажне одлуке Управног суда донете поводом управног спора у предмету информација од јавног значаја странка и Врховни јавни тужилац могу да поднесу Врховном суду захтев за преиспитивање судске одлуке.**Предлог 3: БРИСАТИ****Образложење Предлога 3:** Слична одредба се већ налази у чл. 49 Закона о управним споровима:Против правноснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке | Чланом 49. Закона о управним споровима прописано да се захтев за преиспитивање судске одлуке може поднети:1) када је то законом предвиђено;2) у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији;3) у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба.Имајући у виду цитирану законску одредбу јасно је да је неопходно ову одредбу предвидети директно у Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У контакту са надлежним судом Радна група је добила позитиван став у вези могућности и потребе предвиђања овог ванредног правног средства. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | **Члан 16 став 1.**Орган власти је дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, који почиње да тече наредног радног дана од дана пријема уредног захтева у писарници органа власти, односно електронске поште, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи потпуну и тачну тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа. **Обавештење, одлука или други акт којим се поступа по захтеву тражиоца информације је упућен тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена, односно даном упућивања електронске поште. Образложење Предлога 4:** Закон о општем управном поступку детаљно регулише начин достављања. Није јасно које су правниефекти тога што је писмено упућено ако исто није достављено. Уколико је упућивање изједначено са достављањем, то значи да се овим предлозима снижава ниво права тражиоца/жалилаца која су гарантована Законом о општем управном поступку.Проблем избегавања достављања решења који је поменут у образложењу се може решити нпр. јавним достављањем (путем интернет презентације надлежних органа) али се чини да се и овде прибегло ограничавању права грађана уместо већ постојећих решења. | Не постоји умањење утврђених права тражилаца, јер се овом одредбом решава проблем злоупотребе процесних норми ЗУПа, које је и јавно Повереник изнео у више случајева несавесних тражилаца и повезаних запослених лица поштанског опреатера. Избегавање пријема обавештења, одлуке и других аката које упућују органи власти немају никакве везе са правилном применом Закона од стране органа, те ће овом одредбом само бити решен проблем из праксе на коју је указао Повереник, а која се односи како на првостепене органе власти тако и на Повереника у жалбеном поступку. |
|  | Удружење грађана Тим 42 | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | **Члан 24. став 3.** **Сматра се да је Повереник упутио одлуку по жалби даном напуштања писарнице Повереника, односно даном упућивања електронске поште.****Предлог 4: БРИСАТИ ОЗНАЧЕНЕ ДЕЛОВЕ** | Не постоји умањење утврђених права тражилаца, јер се овом одредбом решава проблем злоупотребе процесних норми ЗУПа, које је и јавно Повереник изнео у више случајева несавесних тражилаца и повезаних запослених лица поштанског опреатера. Избегавање пријема обавештења, одлуке и других аката које упућују органи власти немају никакве везе са правилном применом Закона од стране органа, те ће овом одредбом само бити решен проблем из праксе на коју је указао Повереник, а која се односи како на првостепене органе власти тако и на Повереника у жалбеном поступку. |
|  | Душан Мирковић | Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона | Предложени Нацрт закона о изменама и допунама ЗСПИЈЗ води ка даљој деградацији ЗСПИЈЗ-а и до драстичног смањивања права тражилаца информација од јавног значаја.Сви предлози у Нацрту усмерени су искључиво на отклањање последица уместо да се отклоне узроци злоупотреба.Предлагачи измена и допуна ЗСПИЈЗ-а неодољиво подсећају на понашање бика у кориди.Бик у кориди заузима почетни став, силно се залеће, креће се апсолутно праволинијски, не осврће се ни лево ни десно, покушава да што пре стигне и погоди циљ-плашт који држи тореадор-матадор. Како тореадор, у највећем броју случајева,правовремено измиче плашт, бик промашује циљ и улеће у „празно“. Отприлике тако се понашају и МДУЛС и Повереник као предлагачи измена и допуна ЗСПИЈЗ-а. Предлагачи заузимају ниски старт, односно мисле само на оно што су замислили да треба мењати у ЗСПИЈЗ-у. У журби да што пре стигну до циља, а циљ је да се измена и допуна ЗСПИЈЗ-а изврши само по њиховој замисли, залећу се и јуре праволинијски, не осврћући се ни лево ни десно, односно у току залета на циљ не уважавају примедбе и предлоге које су дали појединци и удружења, већ доследно, кроз флоскулу да прихватају предложене измене и допуне У НАЧЕЛУ, оспоравају све добронамерне предлоге и сугестије и остају при својим замислима. Наравно, тореадор, а то је време, правовремено ће подићи плашт и предлагачи ће опет промашити циљ и улетети у габулу, исто онако како су измене и допуне 2021. године довеле до тога да се уместо побољшања квалитета ЗСПИЈЗ-а дошло до деградирања ЗСПИЈЗ-а и до тога да су промене омогућиле огроман број жалби, самим тим и тужби - што је на крају довело до блокаде рада Повереника и велике финансијске штете по буџет Повереника.Јавне консултације и јавна расправа представљају више чисту фарсу него озбиљну процедуру за идентификовање свих проблема и давања предлога за њихово свестрано решавање. Цео процес се своди на спровођење почетних предлога. Детаљним прегледом предлога које су учесници јавних консултација дали види се да практично није усвојен ниједан дат предлог. Све се своди на измене и допуне аутора иницијативе за измену и допуну ЗСПИЈЗ-а. Да су и за те предлоге дата квалитетна решења не би било ни по јада. Међутим, сматрам да су учињење и стратешке и тактичке грешке и да ће и даље бити проблема у сфери права на информисање. Највећи проблем је давања великих права органима власти и Поверенику у члановима 9. и 24, где се без јасних квантитативних критеријума сваки захтев за приступ информацијама од јавног значаја може прогласити за злоупотребу права на приступ информацијама, а да се то дефинише као ограничавање права на приступ информацијама од јавног значаја. Изгледа да је главна измена, упркос јасном ставу у ЗСПИЈЗ-у да неко може бити биран само једном за повереника, усвајање чланова 8. и 9. из Нацрта, који омогућавају да Милан Мариновић буде доживотни повереник. Уместо округлих столова у Нишу и Београду, требало је организовати засебне састанке Посебне радне групе са представницима 1.прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда;2.адвокатским коморама;3.УНС-а и НУНС-а ( новинарима);4.Агенцијом за спречавање корупције;5.Министарством заштите животне средине због спровођења Архуске конвенције;6.Архус центара, такође због спровођења Архуске конвенције;7.удружења грађана.Свака група би изнела примедбе и конкретне предлоге и на основу добијених примедби и предлога требало је сачинити коначан текст Нацрта. Текст последње верзије Нацрта је дат тако да су сва слова истоветна, тако да је потребно упоређивати овај текст са ранијим текстом не би ли се установило да ли је текст остао исти као у Извештају са консултација, уместо да су измене и допуне дате другачијим обликом слова: курзив, ВЕЛИКА СЛОВА, мала обојена слова, ВЕЛИКА ОБОЈЕНА СОВА, болдована слова, подвучене речи, тако да све буде прегледно и јасно, а не да човек треба да изгуби очи не би ли установио да ли је текст поново мењан. Мислим да је све урађено тенденциозно, са намером да буде што мање примедби. У том правцу је и заказивање округлог стола у Београду у 9 сати. Округле столове је требало заказати и у Новом Саду и КрагујевцуУ свим извештајима и јавним наступима Повереника се кука како су новинари нарочито оштећени, а, колико видим, у датим предлозима НЕМА НИ ЈЕДНОГ ЈЕДИНОГ ПРЕДЛОГА којим би се новинари, као заступници јавног интереса, довели у ПОВОЉНИЈИ и ПРИВИЛЕГОВАН ПОЛОЖАЈ у односу на остале тражиоце информација. Да будем искрен, иако сам учествовао у консултацијама и сада у јавној расправи, не очекујем да ће се било шта значајније променити и сматрам да су напори појединаца и удружења за свеобухватну и коректну измену и допуну ЗСПИЈЗ-а узалудни, јер ће предлагачи измена и допуна остварити оно што су наумили.Међутим, још увек није касно да се ситуација измени ако се прихвати предлог Партнера Србије:„У том смислу, уколико МДУЛС жели да започне процес обухватније измене Закона, предлажемо да се мандат и састав Радне групе редефинишу и да се спроведу опсежне консултације са свим заинтересованим актерима, како би се одредили циљеви који се желе постићи изменама Закона“. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона.Не слажемо се са константацијом да предложене одредбе неће решити проблеме у пракси.Организација округлих столова је уобичајена пракса у спровођењу поступка јавних расправа и добар је инструмент за отворен дијалог и размену мишљења и ставова, те налажењу одређених решења која би била боља и лакше применљива у пракси. Подсећамо Вас да је у организацији Повереника и СИГМЕ одржан округли сто крајем 2023. године са представницима већине институција које сте навели и да је скоро једногласно (сви осим СИГМЕ) заузет став да је неопходна хитна измена Закона.Не постоји никаква негативна тенденција Министарства државне управе и локалне самоуправе у поступку измена Закона, јавних консултација и јавне расправе. То је бар лако уочљиво тиме што је апсолутно сваки коментар размотрен и на њега одговорено, а одређени предлози су на основу коментара цивилног сектора брисани из Нацрта закона и у јавним кнсултацијам и у јавној расправи. |
|  | Душан Мирковић | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за изменуОбразложење упућеног предлога за измену Нацрта закона | Основно је да се предложе мере за драстично смањивање „ћутања управе“. Први и основни корак је се у ЗСПИЈЗ унесу следеће одредбе, било као допуна 4. тачке 39. члана или да се формира нови члан, попут 27а, 28а 28б:Општине су дужне да:- на свом сајту и информатору о раду објаве списак свих органа власти са своје територије;- на свом сајту и информатору, одмах на почетку, на месту о основним подацима о органу власти,објаве за сваки орган власти лице задужено за поступање по захтевима за приступ информацијама и имејл адресу тог лица;- свим органима са своје територије службеним путем достави текст ЗСПИЈЗ-а:- свим органима власти са своје територије доставе Приручник за примену ЗСПИЈЗ-а- са представницима свих органа власти са своје територије обавезно одрже састанак на коме ће им стручно лице из општине објаснити обавезе по ЗСПИЈЗ и последице непоступања по ЗСПИЈЗ-у;- о одржаном састанку сачинити записник који би обавезно требало да потпишу представници свих органа власти;- се обавежу да ће свим органима власти , по потреби, пружити стручну и техничку помоћ за слање одговора на поднети захтев за приступ информацијама;- предвиде ко сноси одговорност ако се не поступи по ставовима 1-7.- предвиде ко може да поднесе прекршајну-кривичну пријаву због непоступања по ставовима 1-7. ( примера ради: Повереник или физичко или правно лице).Законом регулисати да ли је непоштовање ставова 1-7. прекршајно или кривично дело, а у казненим одредбама дефинисати казну.Такође, предвидети и обавезу органа власти да редовно ажурирају податке значајне за приступ информацијама ( поштанска и имејл адреса, овлашћено лице), као и рок за унос промена (8,15 ,30 дана,... од момента настале промене. )Законом регулисати да је непоштовање претходне обавезе прекршај, а у казненим одредбама дефинисати казну за одговорно лице у органу власти и ко има право да поднесе пријаву.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Датим предлозима нико не би могао да каже да није знао и да не зна обавезе изЗСПИЈЗ-а и да не зна шта га чека у случају неадекватног поступања по обавезама из 16. члана.Друга мера је да се тражиоцима врати право на подношење захтева за покретање прекршајног поступка, а да се Поверенику остави само могућност да издаје прекршајне налоге за неизвршавање његових решења, (видети мере под 6 и 7)ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Тражиоци информација подносе захтев за приступ информацијама од јавног значаја и они су оштећени ако не добију адекватан одговор ( у року од 15 дана, потпун и истинит) а не Повереник и њима треба вратити право на подношење пријава за покретање прекршајног поступка, које им по ЗОП-у припада. Враћањем овог права тражиоцима Повереник би био растерећен од прекршајног гоњења због недобијања адекватног одговора и могао би се практично у потпуности посветити управном поступку, као што је било и пре измена и допуна из 2021. године.Трећа мера је да ако тражилац понесе захтев за покретање прекршајног поступка, да се са доношењем решења о покретању прекршајног поступка у предметима из области приступа информацијама ТРАЈНО УКИДА ЗАСТАРЕВАЊЕ прекршајног поступка.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Сматрам да се ЗСПИЈЗ-ом може регулисати ова материја као изузетак од ЗОП-а, јер је ЗСПИЈЗ lex specialis у односу на ЗОП. Укидање застаревања је превентивна мера и за судије и за одговорне у органима власти. Судијама - да немају могућност да намерно доводе поступак до застаревања, што се као злоупотреба од стране судија масовно дешавало у претходном периоду, нарочито у Прекршајном суду у Београду, у којем је Милан Мариновић био председник десет година, а одговорнима у органима власти порука да знају да се не може избећи кажњавање. Тврдњу да су судије масовно злоупотребљавале застару износим на основу већег броја таквих случајева у пракси Еколошког удружења „Да сачувамо Војводину“ из Товаришева и Еколошког покрета Оџака и представника ових удружења у својству физичких лица.У Вези са овим је и предлог формирање новог члана 28в (ако остану 28а и 28б)-Одлучивање о поднетом захтеву за покретање прекршајног поступка мора се извршити у року од ...............дана од дана подношења захтева ( одлучити се за варијанте 8,15 или 30 дана);-Први судија који добије предмет у вези са захтевом за покретање прекршајног поступка због недостављања адекватног одговора тражиоцу информација мора да донесе решење о покретању прекршајног поступка или решење о одбијању захтева, а да, тек по доношењу решења о покретању прекршајног поступка, може да тражи своје изузеће;-После доношења решења о покретању прекршајног поступка не може се тражити уређење захтева за покретање прекршајног поступка.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Овај члан се може спојити са трећим предлогом - да буде јединствени члан, а предлог се даје на основу лоших примера из рада прекршајних судова. Ако се претходне норме уведу у ЗСПИЈЗ,као lex specialis у односу на ЗОП, судије ће бити у обавези да их спроводе. Четврта мера је да се изврши измена 38. члана додавањем новог става иза 1. става:Давањем овлашћења запосленом лицу за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја НЕ ПРЕНОСИ одговорност на овлашћено лице ако се тражиоцу не достави адекватан одговор.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Треба утврдити да одговорност сноси искључиво руководилац органа власти,као што је било у ЗСПИЈЗ-у из 2009. године, пре него што су тај став „у сурадњи“ обесмислили Прекршајни суд у Београду и Прекршаји апелациони суд правним схватањем, а да овлашћено лице може да одговара само за непоступање или неадекватно поступање у смислу повреде радне обавезе у оквиру органа власти, што се регулише другим законима, а не ЗСПИЈЗ-ом (видети прилог 1).Пета мера је да се укине члан 28б, а самим тим и члан 47.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Враћањем права тражиоцима информација да подносе захтеве за покретање прекршајног поступка ова два члана су сувишна.Шеста мера је да се Поверенику омогући да вишекратним, прогресивним и категорисаним кажњавањем принуди извршеника, орган власти, да испуни обавезу из решења Повереника.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Повереник би био овлашћен да органу власти три пута изда прекршајни налог по прогресивној и категорисаној скали за непоштовање решења Повереника, најпре због непоштовања решења, а затим два пута за за прекршај у продуженом трајању. Ово би била замена за раније обраћање Повереника Влади Републике Србије за асистенцију за извршење решења. Овим предлогом Повереник би стекао могућност самосталног деловања, што је и интенција дефиниције институције Повереника („као самосталан државни орган, независан у вршењу своје надлежности“ члан 1. став 2. ЗСПИЈЗ-а). Уколико се орган власти три пута оглуши на казне из прекршајних налога, следила би забрана обављања јавне функције у трајању од 5-10 година, а ако то не би могао да уради Повереник, да му се да право да то предложи надлежном органу (Народној скупштини, надлежно, одбори или суду)да донесу овакву одлуку и спроведу у дело.Седма мера би била да се уведе вишекратно, прогресивно, категорисано кажњавање ( важи само ако се Поверенику да право да изда три прекршајна налога ако се не изврши решење Повереника).ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Вишекратно значи да Повереник може да изда три прекршајна налога заредом ако се не испоштују његова решења. Прогресивни значи да се казна увећава за дупло у односу на претходну казну ( прва казна је основна казна, затим двострука и на крају четворострука). Категорисано значи да основна казна буде у зависности од економске моћи окривљеног , што би се утвђивало, примера ради, на основу величине завршног рачуна за претходну пословну годину. Сви органи власти би били разврстани у неколико категорија (10-15), па се не би десило да се Србијагасу ЈП изда 130 прекршајних налога само у једном месецу. Ако се не би могло извршити категорисање на основу завршног рачуна или на други примењив начин, прописати велики распон казни, па би Повереник имао могућност да „категоризује“ основну казну, а онда даље пута два, затим пута четири- па коме се исплати нека тера инат. Када би руководилац сносио последице и изгубио право на обављање јавне функције добро би се замислио да ли ће или неће да достави информације. Наравно, ово важи ако се инсистира на давању информација. Ако се ЗСПИЈЗ мења да би се заштитили високи функционери - онда ништа.ОСТАЛИ ПРЕДЛОЗИ-ОДБАЦИТИ У ЦЕЛОСТИ НОВОПРЕДЛОЖЕНИ ДРУГИ СТАВ ДЕВЕТОГ ЧЛАНА ДЕТАЉНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Зашто треба одбацити новопредложени други став деветог члана ЗСПИЈЗ-а?Као што сам рекао при учествовању у консултацијама на Нацрт закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја да став неког члана или члан у целини треба да буде такав да га истоветно тумаче и обичан грађанин, правник у органима власти, адвокати и судије, тако и сада сматрам да треба да важи за нове верзије појединих ставова. Овде ће бити дат осврт на новопредложени други став деветог члана ЗСПИЈЗ-а:„Орган власти може изузетно тражиоцу ускратити приступ информацијама од јавног значаја, ако један или више међусобно повезаних тражилаца кроз један или више повезаних захтева очигледно злоупотребљава право на приступ информацијама, а нарочито ако због изузетно учесталих захтева за доставу истих или истоврсних информација долази до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано.“Општа оцена је да је новопредложени став још гори него првобитно предложени. Недопустиво је да се у закон уносе ставови које свако може да тумачи на свој начин, а нарочито што се овим ставом органима власти пружа неограничена слобода да став тумаче како им одговара. Тиме што се органима власти пружа могућност да тражиоцима могу ИЗУЗЕТНО да ускрате приступ информацијама, пружа им се могућност да ИЗУЗЕТНОСТ претворе у правило и да за сваки захтев донесу одлуку да ускрате информацију. Менталитет Срба је такав да им је прва мисао како могу да преваре систем, да се не изразим другачије. Нисмо ми Јапанци па да поштујемо правила. Ко ће органе власти да контролише да ли поступају нормално, уобичајено, редовно, стандардно или су се одлучили да поступе ИЗУЗЕТНО? Ко ће органима власти да забрани да редовно поступају ИЗУЗЕТНО? Каква је казна предвиђена за органе власти који редовно поступају ИЗУЗЕТНО? Није предвиђена никаква казна, па по општеприхваћеном правном начелу да се не може изрећи казна за нешто за шта није законом предвиђена санкција, то органи власти могу до миле воље да ускраћују приступ информацијама. На који начин ће Повереник у другостепеном поступку утврдити да ли је орган власти поступио коректно (по нормалном, уобичајеном, редовном, стандардном поступку) или је поступио ИЗУЗЕТНО? На основу чега ће то утврдити Повереник? На основу којих критеријума? Чак и да утврди нестандардно поступање, какве ће последице трпети орган власти? Ова дефиниција ће само допринети повећању броја жалби, што је супротно циљевима измена и допуна ЗСПИЈЗ-а. Предвиђено је да: „ЈЕДАН ИЛИ ВИШЕ МЕЂУСОБНО ПОВЕЗАНИХ ТРАЖИЛАЦА КРОЗ ЈЕДАН ИЛИ ВИШЕ ФУНКЦИОНАЛНО ПОВЕЗАНИХ ЗАХТЕВА“. Шта ће бити ако, пример ради, ја (појединац, подвучено и болдовано) поднесем један захтев ( подвучено и болдовано) и добијем одговор да: „ОЧИГЛЕДНО ЗЛОУПОТРЕБЉАВАМ ПРАВО НА ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА“? Органима власти је дато дискреционо право да без икаквог ограничења могу да оцењују захтеве да су поднети са намером да се ЗСПИЈЗ злоупотребљава. Поново се враћамо на оно што је било дато у некадашњем 13. члану ЗСПИЈЗ-а. Ко ће да их у томе спречити? Који су то критеријуми на основу којих ће орган власти ИЗУЗЕТНО да ускрати приступ информацијама? Све је препуштено слободном одлучивању органима власти без иједног ограничења. Да ли тражиоци своја права треба да траже путем жалби и тужби? Оваквим предлозима иде се на руку органима власти, уместо да се недвојбено стане на страну тражилаца информација. Врло је проблематична дефиниција: „А НАРОЧИТО АКО ЗБОГ ИЗУЗЕТНО УЧЕСТАЛИХ ЗАХТЕВА за доставу истих или истоврсних информација ДОЛАЗИ ДО ОПТЕРЕЋЕЊА РАДА ОРГАНА ВЛАСТИ У МЕРИ ДА РЕДОВНО ФУНКЦИОНИСАЊЕ РАДА ОРГАНА ВЛАСТИ НИЈЕ МОГУЋЕ ИЛИ ЈЕ ЗНАЧАЈНО ОТЕЖАНО“. Која је дефиниција за ИЗУЗЕТНУ УЧЕСТАЛОСТ и ИСТОВРСНОСТ ? Да ли је то пет, десет, педесет, сто поднетих захтева у одређеном временском периоду (један дан, недељу дана, месец дана,...)? Ако се хоће рестриктивност, онда треба тачно дефинисати шта је ИЗУЗЕТНА УЧЕСТАЛОСТ и шта је ИСТОВРСНОСТ. Дати органу власти дискреционо право да својевољно и арбитрарно одређује ИЗУЗЕТНУ УЧЕСТАЛОСТ и ИСТОВРСНОСТ је једноставно недопустиво. Учесталост писања захтева за приступ информацијама истом органу власти са тражењем различитих информација НЕ ПРЕДСТАВЉА разлог за ограничавање остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја- став је Повереника и овакав став треба унети у ЗСПИЈЗ. Исто ако, тражење ИСТИХ ИНФОРМАЦИЈА од различитих субјеката (примера ради од више општина) такође не представља злоупотребу.Питам се коме је на памет пало да предложи овакав став, где се практично свака реч може тумачити по жељи и вољи органа власти. Овде се ЗСПИЈЗ јавља као заштитник органа власти, а требало би да је заштитник тражилаца информација. Овако широко постављено право органа власти представља обесмишљавање и даље деградирање ЗСПИЈЗ-а.За новопредложени други став деветог члана дато је образложење „тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева.“ Стварно није јасно шта је у предлогу прецизно, а нарочито шта је примењивије? Далеко је и од прецизности и од примењивости. Волео бих да ми аутор става објасни шта је у ставу прецизно и примењиво. Очигледно се овим ставом жели да се силом тражиоцима информација онемогући да дођу до њих.Још једном наглашавам да је приступ решавању злоупотребе скроз погрешан. Нису дати предлози за смањивање, драстично смањивање или елиминисање „ћутања управе“. Драстичним смањивање „ћутања управе“ смањује се број жалби, институција Повереника се растерећује и вероватно би могла да реши све жалбе у законском року и тиме избегну тужбе Управном суду. И даље се дозвољава појава „ћутања управе“, а самим тим и појава великог броја жалби и последично подношење тужби. Поверенику се даје дискреционо право да одлучује да ли је жалба основана или не, а самим тим да ли жалиоцу припадају трошкови поступка, уместо да се инсистира на предлозима за сасецање „ћутања управе“ на минимум. У консултацијама сам за допуну деветог члана дао конкретне предлоге, што је у суштини понављање заједничког предлога Еколошког удружења „Да сачувамо Војводину“из Товаришева и Еколошког покрета Оџака за измене и допуне ЗСПИЈЗ-а 2021. године, КОЈИ БИ ПРЕЦИЗНО, КВАНТИТАТИВНО И НЕДВОСМИСЛЕНО ОДРЕЂИВАЛИ ОГРАНИЧАВАЊЕ ПРАВА НА ПРИСТУП. Овакве допуне и сличне допуне других учесника у јавној расправи би тачно одредила шта се може а шта не. На основу ових критеријума , а по поднетим жалбама, Повереник би могао тачно да утврди да ли се ради о злоупотреби и могао би да квалификује прекршајно-кривично дело и поднесе прекршајну-кривичну пријаву. Уместо да се конкретни предлози усвоје или одбаце, даје се уопштена флоскула да се предлози начелно прихватају и онда се дефинише став који са датим конкретним предлозима и животом нема апсолутно никакве везе. Уместо додавања неколико конкретних ставова неком садашњем члану или стварањем новог члана од тих ставова, попут чланова 27а, 28а, 28б, којима би се прецизирало ограничење приступа, упорно се намеће само један став где се тоталним неодређеностима тражиоци информација доводе у заиста понижавајући положај.Све у свему, комплетан став је неодређен, двосмислен или чак вишесмислен и због свега напред наведеног ПРЕДЛОЖЕНИ СТАВ ТРЕБА БЕСПОГОВОРНО ОДБАЦИТИ У ЦЕЛОСТИ. Уместо понижавајућег новопредложеног другог става 9. члана треба додати нове ставове:- ако тражилац понавља исти захтев или подноси захтев за већ добијене информације или за информације које му је орган власти учинио доступним;- ако би поступање органа власти по захтеву захтевало прекомеран утрошак радног времена или средстава, несразмеран у односу интереса јавности да зна, а које би онемогућило или у великој мери отежало нормалан рад органа власти.1.) Уобичајен утрошак времена органа власти за давање одговора је ..... сати рада ( дати дефиницију колико сати: сат,два,...)2.) несразмеран однос утрошених средстава у односу интереса јавности да зна је ............ (дати дефиницију : преко 20,30,50,100 копија, израда преко 5 ЦД-а, скенирање преко 20,30,50,100 страна,...).-за истовремено тражење већег броја информација (преко 10,15,20,...) или тражење истоветних информација од више органа власти ( више месних заједница, школа, општина, јавних предузећа) обавезно је на почетку захтева дати посебно објашњење и дати доказ ( истраживање у оквиру неког пројекта, научни рад, дипломски рад, докторска дисертација,...);- писање великог броја захтева за приступ информацијама од јавног значаја (неколико десетина,стотина или хиљада) у кратком временском периоду ( неколико дана, недеља, месеци) или писање истоветних захтева на адресе великог броја истоветних органа власти (месних заједница, основних школа, општина, јавних предузећа,...) без објашњења и доказа из претходног става представља прекршајно-кривично дело (изабрати алтернативу);-учесталост писања захтева за приступ информацијама од јавног значаја истом органу са тражењем различитих информација не представља разлог за ограничавање права на приступ информацијама од јавног значаја;-ставови 3. и 4. овог члана се НЕ ОДНОСЕ НА НОВИНАРЕ (односи си се на додатне ставове);Рок за давање одговора по захтеву из става 3. члана 9. продужава се на (алтернативе 45, 60 или 90) дана. (односи се на 3.став допуна за члан 9.)Уобичајен утрошак времена и несразмеран однос утрошених средстава нису дефинисани као крута норма, већ као оријентациона. Треба их тако дефинисати да не буде на штету ни тражилаца информација ни на штету органа власти.Члан 16.Став 1. (допуна црвеним словима)Орган власти је дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, КОЈИ ПОЧИЊЕ ДА ТЕЧЕ НАРЕДНО ДАНА од дана пријема уредног захтева У ПИСАРНИЦИ ОРГАНА ВЛАСТИ, односно електронске поште,тражиоца ОБАВЕЗНО обавести о поседовању информације , стави му на увид документ који садржи потпуну и тачну тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа И НА КРАЈУ ИЗЈАВЕ ДА ИЗЈАВУ ДА ЈЕ ДОСТАВИО ИСТИНИТЕ ИНФОРМАЦИЈЕ. Обавештење, одлука или други акт којим се поступа по захтеву тражиоца информација је упућен тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена, односно даном упућивања електронске поште.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Дешава се да орган власти доставља неистините информације. Ако би с накнадно установило да је достављена неистинита информација, тражилац информација би имао право да против одговорног лица у органу власти поднесе нови захтев за покретање прекршајног поступка због обмањивања тражиоца информација. Наравно, ЗСИПИЈЗ-ом би се предвидела и казна.Став 3.Ако орган власти утврди да с захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, услед чега би поступање органа у року из става 1. овог члана било отежано, може, у року од седам дана од дана пријема уредног захтева, обавести тражиоца о томе и позвати га да у року од осам дана, број тражених информација и докумената из захтева сведе на разумну меру У СКЛАДУ СА КРИТЕРИЈУМИМА ИЗ 9. ЧЛАНА. или да , у време и на месту које му одреди орган власти оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије документа потребне.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Треба да остане само верзија да се писаним обавештењем тражи усклађивање броја информација у складу а критеријумима из 9.члана. Позивање да се тражилац информација јави на увид у време и на месту које му орган власти одреди биће вероватно масовно злоупотребљено да се тражиоци из удаљених места позивају да дођу на увид, што је на индиректан начин ускраћивања информација и зато овај део обавезно брисати. Треба да остане само верзија писаног позива, јер ако орган власти само позове тражиоца да изврши увид, а не и да се писмено изјасни, очигледна је намера да се иде на то да се примени став 4. истог члана и донесе решење о одбацивању захтева. (Допуна У СКЛАДУ СА КРИТЕРИЈУМИМА ИЗ 9.ЧЛАНА се односи на предложене допуне члана 9.)Члан 22.Треба у целости брисати предложени став: „СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ ПО ЖАЛБИ СНОСЕ СВОЈЕ ТРОШКОВЕ, ИЗУЗЕВ АКО ПОВЕРЕНИК У ПОСТУПКУ ПО ЖАЛБИ ОДЛУЧИ ДА СУ ТРОШКОВИ ЗАСТУПАЊА НЕОПХОДНИ И ОПРАВДАНИ“ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Ако је тачно да је став Европског суда за људска права да свако има право да ангажује адвоката за писање било ког поднеска, па и једноставне жалбе, предложени став пада у воду, па Повереник нема шта да одлучује. Трошкови адвоката мора да се плате ако је жалба основана. Аутор овог предлога подразумева да сви знају да пишу жалбе, што није тачно.Треба у целости брисати ставове:Против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда, Уставног суда, Народне банке Србије и републичког јавног тужиоца не може се изјавити жалба.Против решења из ст.2.и3. овог члана може се покренути управни спор, у складу са законом.О покретању управног спора против решења из става 3. Овог члана суд по службеној дужности обавештава Повереника.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Нико не треба да буде привилегован.Члан 24.Предлог за нови став иза 1.става члана 24.Тражилац информација стиче право да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка ако Повереник не реши жалбу у року од 60 дана.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Предлог се даје ако остане обавеза подношења жалбе пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка. Овим се предупређује да се због неефикасности или преоптерећености Повереника не изгуби рок за подношење захтева за покретање прекршајног поступка од годину дана, јер се ЗОП не мења, па ако Повереник решава жалбу годину или годину и по, како је било и пре измена и допуна ЗСПИЈЗ-а 2021. године, једноставно се изгуби шанса за подношење захтева за покретање прекршајног поступка. Проблем је што Повереник обуставља управни поступак ако орган власти накнадно (после законског рока од 15 дана) достави тражене информације, али избегава да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка или да изда прекршајни налог по члану 24 став 10. ТРЕБА РЕШИТИ ДА ЛИ ЈЕ ПОВЕРЕНИК ОБАВЕЗАН ДА ИЗДА ПРЕКРШАЈНИ НАЛОГ ПО 10. СТАВУ АКО ЈЕ ДОНЕО РЕШЕЊЕ О ОБУСТАВЉАЊУ ПОСТУПКА ПО 6. СТАВУ ИСТОГ ЧЛАНА. (ако остане право да Повереник за ово издаје прекршајни налог)Детаљније образложење видети у прилогу 2.Треба у целости одбацити новопредложени став : Повереник ће одбити жалбу ако на основу свих околности случаја, а посебно истоврсности тражених информација, броја поднетих захтева и жалби, утврди да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ: Разлози за брисање новопредложеног става су апсолутно исти као и разлози за брисање новог става у 9. члану. Не може се никоме, па ни Поверенику, дати дискреционо право да о нечему одлучује без конкретних критеријума. Одлучивање на основу „уметничког дојма“, како је својевремено говорила Милка Бабовић коментаришући уметничко клизање, једноставно је недопустиво.Члан 28б. ( ако остане овај члан)Повереник је овлашћен ДУЖАН (ОБАВЕЗАН, МОРА) да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка за прекршаје предвиђене овим законом, када у поступку по ЖАЛБИ ОЦЕНИ ДА ЈЕ ЖАЛБА ОСНОВАНА. оцени да постоји прекршај.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:Ово је само прецизирање овог става. То што је Повереник ОВЛАШЋЕН не зачи да је и ОБАВЕЗАН. Све одредбе где се било ко може понаша и овако и онако - треба укинути или прецизирати. Ако је Повереник себи приграбио право да прекршајно гони, нека то доследно и спроводи.Члан 3. (Допуна са новим ставом)11) политичке странке и верске заједницеПОВОЉНОСТИ ЗА НОВИНАРЕЧлан 15.Ako zahtev ne sadrži podatke iz stava 2. ovog člana, odnosno ako zahtev nije uredan, ovlašćeno lice organa vlasti dužno je da, najkasnije u roku od osam dana od dana prijema zahteva, а за новинаре четири дана , bez nadoknade, pouči tražioca kako da te nedostatke otkloni, odnosno da dostavi tražiocu uputstvo o dopuni.Члан 16КОРИГОВАНИ ПРЕДЛОЗИ ТАМАРЕ ТАНКОСИЋ ИЗ ПРОШЛЕ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ:Орган власти дужан је да новинара без одлагања, а најкасније у року од 5 (пет) дана од дана пријема захтева, обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, а ако се односи на информацију из става 2 овог члана, рок је 48 сати од пријема захтева.Члан 23Повереник у случају када је подносилац жалбе новинар, доноси решење без одлагања, а најкасније у року од 15 дана (размотити солуцију од 5 дана) од дана предаје жалбе.Повереник образује организациону јединицу надлежну за поступање по жалбама новинара.БРИСАТИ:Izuzetno od stava 1. ovog člana, po žalbi zbog nepostupanja organa vlasti u skladu sa članom 16. stav 2. ovog zakona, Poverenik donosi rešenje u roku od 30 dana od dana prijema žalbe. ДОДАТИИзузетно од става 1. овог члана, по жалби због непоступања органа власти у складу са чланом 16. став 2. овог закона, Повереник доноси решење најкасније у року од 48 сати од пријема жалбе. ИЗБОР ПОВЕРЕНИКАТреба брисати предложене чланове 8. и 9. из Нацрта.ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:У ЗСПИЈЗ-у лепо пише да неко може бити повереник само у једном мандату и ту не треба правити никакве изузетке. Не треба Милан Мариновић да буде доживотни повереник. Време друга Тита је одавно прошло. Како члан 30. став 3. ЗСПИЈЗ-а може да буде законска основа за могућност за други мандат када став 2. то онемогућава? Како јавни позив за конкурисање може да буде законска основа за добијање другог мандата? То је начин да се на „мала врата“ изигра важећи закон. Очигледно је да се покушава дасе копира оно што је својевремено урадио Заштитник грађана, а жалосно је и да се у одговору МДУЛС-а на предлог „Партнера Србије“ да су ова два члана неутемељена поступање Заштитника грађана користи као аргумент да се исто деси и са избором повереника и да је текст одговора МДУЛС-а скоро исте дужине као текст „Партнера Србије“ да су ова два члана неутемељена. Неком је очигледно стало да кроз одговор погура идеју да садашњи повереник треба да добије још један мандат мимо постојећег закона. Упитно је да ли садашњи повереник треба и даље да остане на тој функцији. Наиме, садашњи повереник је иницијатор и предлагач измена и допуна ЗСПИЈЗ-а из 2021. године. Тим изменама и допунама, а не променама става Управног суда, омогућено је да се поднесе велики број жалби Поверенику, а следствено и тужбе Управном суду- што је практично довело до блокаде рада институције Повереника и велике финансијске штете по буџет Повереника. Пре промена ЗСПИЈЗ-а из 2021. године није било блокаде рада Повереника и финансијске штете оволиких размера по буџет Повереника. Искључиви кривац за то је садашњи повереник и он би требао да поднесе оставку, а не да се форсира и намеће предлог да му се омогући још један мандат.Члан 30НАЈВАЖНИЈЕ ДА КАНДИДАТА НЕ ПРЕДЛАЖЕ ОДБОР, ВЕЋ ДА ОДБОР САМО КОНСТАТУЈЕ ДА ЛИ КАНДИДАТИ ИСПУЊАВАЈУ УСЛОВЕ ИЗ ЈАВНОГ ПОЗИВА ( КОНКУРСА) И ЕВЕНТУАЛНО УЗ ПОМОЋ СТРУЧНЕ КОМИСИЈЕ ИЗВРШИ ПРОВЕРУ ЗНАЊА КАНДИДАТА, А ДА ПРЕДЛОЖИ ДА СВИ КАНДИДАТИ КОЈИ ИСПУЊАВАЈУ УСЛОВЕ ИДУ НА СКУПШТИНУ.Да се Повереник бира на основу конкурса, по унапред одређеним критеријумима.Слажем се са ранијим предлозима представника цивилног друштва радној групи за израду измена и допуна ЗСПИЈЗ-а из 2021. године:Да скупштински одбор образује стручну комисију која утврђује да ли предложени кандидати испуњавају услове и врши писану проверу знања кандидата у области рада Повереника.Да резултати провере знања буду јавни за кандидате који су задовољили условДа се се седница Одбора на којој се представљају кандидати преноси се на јавном медијском сервису Србије и на веб-сајту Народне скупштине.Сви кандидати који су задовољили конкурсне услове и прошли проверу знања предлажу се Народној скупштини Републике Србије за избор повереника, а за поверениика је изабран кандидат који добије највише гласова ТАЈНИМ ГЛАСАЊЕМ. ( једнокружно, ако кандидат у првом кругу добије преко 50% гласова, или вишекружно системом елиминације ако има више кандидата и нико не добије потребну већину - попут избора папе).Због прегледности сва образложења су дата после сваког предлога. | Не прихвата се предлог који се тиче информатора о раду, који је претходним изменама Зкаона из 2021. године увећан вишеструко са бројем и обимом неопходних података, са дигитализацијом овог инструмента и неупоредиво већом транспарентношћу него што је било раније.Стање поводом ћутања управе је већ дало позитивне ефекте након измена Закона 2021. године, јер бројке из Редових годишњих извештаја Повереника указују на то, наравно ако се изузму случајеви системске злоуптребе захтева коју тежимо решти овим законским изменама.Одређени предлози које сте дали нису законског карактера, већ могу бити предмет разматрања за одређене документе јавних политика. Боља комуникација запослених и овлашћених лица у органу власти је засигурно потребна, стручна помоћ одређеним органима власти на локалу је апсолутно неопходна, већи степен стручности у примени Закона је потребан на сваком нивоу, те је потребно размотрити ове разлоге и коментаре при изради документа јавних политика којима се може поспешити непосредна примена Закона.Није основано враћати право на тражиоцима на диретку тужбу у поступку, а да пре тога није спроведен другостепени поступак. Сви разлози су већ изнети при изменама Закона 2021. године и апсолутно су оправдани.Однос руководиоца и овлашћеног лица произилази из природе овлашћења, тумачења законских одредби и праксе прекршајних судова, те је претходним изменама Закона ово питање детаљније решено. Оптерећење овлашћених лица и неизоставна професионализација овог посла је предвиђена на састанцима радне групе претходне измене Закона. Одређене негативне последице ових одлука су приметне и у поступку садашње измене Закона, ако и мамо у виду да је велики број коментара у поступку јавних консултација дат од стране овлашћених лица који имају огромне проблеме у примени Закона и положају у који су стављени, а који се односи на прекршајну одговорност. Ово је врло јасан сигнал да се нешто мора урадити на пољу даље едукације, стручне помоћи и налажењу решења проблема у којем се налазе овлашћена лица, а који може, барем делимично бити решен неким активностима докумената јавних политика. Поверенику је већ омогућено да вишекратним, прогресивним и категорисаним кажњавањем утиче на орган власти да правилно примени Закон, управо новим члановима претходне измене Закона. Ова слобода у фреквенцији и износу кажњавања је у рукама самог Повереника и представља врло ефектно средство независног органа да примора орган власти да да тражену информацију од јавног значаја. Било каква даља измена Закона у овом правцу треба да буде иницирана од стране самог Повереника, а иста није била део поденете иницијативе.Прихваћен је предлог брисања измена члана 9. Закона.Не прихвата се предложена измена члана 16. Закона. Ако би се накнадно установило да је достављена неистинита информацијаца од стране органа власти, тражилац информације може поднети жалбу Поверенику, те решењем утицати на орган власти да правилно примени Закон.Нова одредба члана 16. има за циљ да смањи оптерећење органа власти преобимним захтевом, а на самом тражиоцу је да одлучи да ли ће своје право остварити достављањем копија или увидом.Велику корективну улогу у правилној примени ове одредбе имаће будућа пракса Повереника у решавању жалби везаним за правилну процену тога шта се сматра разумном мером обима тражених информација.Проблем злоупотребе захтева који оптерећује преко 17000 органа власти, Повереника, судове и напослетку грађане се мора хитно решити законским изменама члана 22. које нису неуставне. Ова одредба ни у кјојем случају не онемогућује право тражиоцима на правну помоћ и ангажовање стручних адвоката. Одредбом се чак утврђује обезбеђивање наканде неопходних и оправданих трошкова, кроз правилно поступање Повереника у одлучивању о накнади. Овом одредбом се жели стати на пут оваквој пракси и законом онемогућити да она прерасте у било какво смањење права тражилаца, поготово оних којима је заиста потребна правна помоћ и услуга савесних и стручних адцоката (на пример у случајевима одбијања захтева решењем), али засигурно не у свим случајевима прихватања жалбе у овој области. Каква је то стручност потребна за жалбу због „ћутања управе“, сав терет доказивања је на органу власти, није оправдано омогућавати овакво несавесно прибављање новчаних средстава адвокатима, можете се уверити сами из извештаја Повереника и самим бројем жалби и тужби које се акумулирају на годишњем нивоу.Предложена измена члана 24. се не прихвата јер би довела до још већег оптерећења судова и Повереника, прво је неопходно решити проблем системске злоупотребе захтева и смањити број жалби на годишњем нивоу.Не прихвата се да су разлози за брисање новопредложеног става члана 24. апсолутно исти као и разлози за брисање новог става у 9. члану. Иако је прихваћено брисање нових одредби члана 9. Нацрта закона, разлози за увођење нових другостпених овлашћења Повереника су и даље врло валидни. Овом одредбом се жели стати на пут злоупотреби од стране истог или повезаних тражилаца када исте или истоврсне захтве шаљу на стотине и хиљаде адреса органа власти, који добијају само један или пар захтева те не постоји злоупотреба са аспекта тог оргна власти, али само Повереник у случају пријема стотина и хиљада жалби може установити да ни захтеви ни жалбе нису поднети ради остваривања права јавности да зна. Не прихвата се предложена изнема члан 28б јер је слободна оцена Повереника у примени инструмената којима ће утицати на орган власти да испуни законске обавезе део његове независности и самосталности која треба да казни орган који није спровео Закон на адекватан начин, али и да пружи заштиту органима власти када је то последица злоупотребе захтева. Не прихвата се измена члана 3. и члана 15. јер излазе из оквира и разога законских измена.Не прихватају се измене рокова за поступање по новинарским захтевима у првом и другом степену. Рокови утврђени законом су већ сада изузетно кратки, а даље скраћење ће засигурно довести до још лошије примене.Предложени чланови 8. и 9. из Нацрта закона потичу из иницијативе Повереника и ни у којем случају не дирају у слободу оцене пријава и кандидатура од стране Народне скупштине.. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Општи коментар | Члан који се односи на могућност да се ускрати приступ информацијама од јавног значаја због „очигледне злоупотребе права“ изазива забринутост због потенцијалне несразмерне примене, што може утицати на остваривање права грађана на слободан приступ информацијама од јавног значаја и задовољења интереса јавности да зна.Ни у овом нацрту није разматрана ситуација у којој орган власти, из разлога као што су недовољан број запослених, велики обим посла или слично, састави одговор на захтев који је правно невешт, али се из свега јасно види да није имао намеру да ускрати или ограничи право јавности на приступ информацијама. Овакав случај је често настaјао у великом броју месних заједница и комуналних предузећа, где није могуће ангажовати посебну особу која би се бавила искључиво овим пословима.У нацрту није узета у обзир чињеница да орган јавне власти, приликом подношења годишњег извештаја Поверенику, у складу са чланом 43. Закона, нема податке о броју и садржини жалби против решења којима се одбацује или одбија захтев, осим када му Повереник достави жалбу на изјашњење и уколико то буде до 31.12. текуће године за коју се прави извештај.Користимо ову прилику да сугеришемо да се у евиденције органа јавне власти који нису поступили по захтеву ни након доношења решења Повереника, након протека извесног времена брише тај податак. Ова мера би помогла да се осигура ефикасније управљање подацима и олакша примена закона без непотребног задржавања података који више нису релевантни. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона.Проблеми месних заједница су познати и потребно је размотрити опције одређене стручне помоћи и едукације, али не могу бити дао законског текста, већ евентуално докумената јавних политика.Што се тиче извештавања Повереника у спровођењу члана 43. Закона нејасно је који то други случајеви потпадају у тражене податке, осим жалби које су дате органу власти на изјашњење.Последњи предлог није део законског уређења. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 9. Закона | У члану 1. Нацрта закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја предложено је да се у члану 9. дода нови став 2. који гласи:„Орган власти може изузетно тражиоцу ускратити приступ информацијама од јавног значаја, ако један или више међусобно повезаних тражилаца кроз један или више повезаних захтева очигледно злоупотребљава право на приступ информацијама, а нарочито ако због изузетно учесталих захтева за доставу истих или истоврсних информација долази до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано.“Предлог 1:Предлажемо да се овај члан дефинише тако да се прецизирају разлози због којих се може ускратити приступ информацијама, на пример таксативно набројати неколико разлога, али се не ограничити само на њих, него их навести као смернице органима јавне власти, нпр: када се захтеви односе на велики број података, велики број докумената, дугачак период и слично, али са заједничком одредницом да су то захтеви који могу довести до оптерећења и поремећаја рада органа јавне власти.У члану 1. Нацрта закона о изменама и допунама закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја није прецизирано нити дефинисано значење термина: „више међусобно повезаних тражилаца“, „више повезаних захтева“. „изузетно учестали“, „очигледно злоупотребљава право на приступ информацијама“, нити је наведено ко и на основу којих критеријума то процењује. Ово би заправо требало да буде поново враћање категорије злоупотребе закона као основа за ограничење права приступа, али то нигде није изричито наведено. Као представници органа јавне власти, без обзира на то што се суочавамо са великим изазовима у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, сматрамо да предложена одредба, због своје доста широке формулације и остављања великог простора за дискрециону оцену од стране органа јавне власти да тумаче све појмове употребљене у овом члану, може довести до бројних тешкоћа у практичној примени ове одредбе.Наиме, одредба није довољно јасна у смислу дефинисања критеријума који би омогућили органима јавне власти да јасно и сигурно разликују када се могу ускратити информације. Уместо да се одлуке о приступу информацијама заснивају на објективним, јасним критеријумима, постоји ризик да органи јавне власти донесу произвољне одлуке, што би могло довести до неправедног ограничења права на приступ информацијама и нарушавања поверења јавности у транспарентност рада органа власти. Неопходно је одредбу регулисати јасно и прецизно, тако да органи јавне власти буду сигурни да поступају у складу са законом, без непотребних правних ризика и недоумица, али и са друге стране неопходно је да се обезбеди да сваки захтев буде обрађен на начин који поштује принципе транспарентности, али и одрживости рада органа власти, јер обрада захтева не сме довести до оптерећења рада органа јавне власти које би могло угрожавати њихово редовно функционисање.Оно што оптерећује наш рад у досадашњој пракси и примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја су најчешће следећи захтеви:-захтеви који обухватају велику количину података или докумената које орган власти не поседује у формату који је лако доступан (нпр. ако захтеви подразумјевају ручно претраживање архивираних или старијих докумената, који нису дигитализовани, који су физички распоређени у различитим одељењима или архивама и које је потребно ручно скупљати, копирати или скенирати, што изазива значајно оптерећење на ресурсе органа власти),-захтеви који подразумјевају израду нових или специфичних извештаја који нису доступни у стандардним системима и базама података, а њихова израда захтева значајно време и ресурсе,-захтеви који подразумјевају да се информације прикупе из различитих извора који нису компатибилни и који се односе на дужи временски период (нпр. разне базе података, стари архива, папирни записи), што захтева додатне техничке ресурсе и време за конверзију података,-захтеви којима је обухваћен дужи временски период (нпр. траже се информације/документа за период од три или више година...)Додавање ових и сличних разлога за ускраћивање приступа у одредбу закона сматрамо да би се формулисао јаснији основ за одбијање захтева у ситуацијама када би обрада захтева довела до значајног оптерећења, али истовремено осигурава да се та одбијања не користе произвољно. Овим приступом, органи јавне власти могу бити заштићени од прекомерних захтева који угрожавају њихову способност да обављају своје основне функције, али без злоупотребе овог права на ускраћивање информација. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 16. став 3. | Предлог 2:У члану 2. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим се мења члан 16. Закона, предлажемо да се у ставу 3. дода реч „радних“ тако да гласи:„Ако орган власти утврди да се захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, услед чега би поступање органа у року из става 1. овог члана било отежано, може, у року од седам РАДНИХ дана од дана пријема уредног захтева, обавестити тражиоца о томе и позавти га да у року од 8 дана, број тражених информација и докумената из захтева сведе на разумну меру или да, у време и на месту које му одреди орган власти оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне.У члану 16. став 3. предлажемо да се рок са календарских продужи на радне дане, јер је досадашњи рок веома кратак за поступање, уколико је захтев поднет пред дане викенда или празника. | Рок за поступање органа власти је овим изменама предложен да се рачуна од наредног радног дана од дана пријема уредног захтева у писарници органа власти, те је непотребно даље пролонгирање у случају када је захтев неуредан. За упознавање са садржином захтева заиста није неопходно продужавати рокове. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 16. став 4. | Предлог 3:У члану 2. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим се мења члан 16. Закона, предлажемо да се у ставу 4. бришу речи „и поступак се обуставља решењем“, тако да гласи:„Ако тражилац не поступи у складу са обавештењем из става 3. овог члана, сматраће се да је одустао од захтева.“У члану 16. став 4. и 9. птредлажемо да се бришу речи „и поступак се обуставља решењем“ јер сматрамо да се тиме додатно и непотребно оптерећују органи јавне власти да доносе решења и спроводе поступке за које се по закону сматра да је подносилац одустао од захтева. | Управни поступак се мора завршити одређеним актом ако је обустављен, а решење је најпогоднији облик формализације одустанка и одлучивања о остваривању одређеног, законом утврђеног права. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 16. став 5. | Предлог 4:У члану 2. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим се мења члан 16. Закона, предлажемо да се у ставу 5. дода реч „радних“ тако да гласи:„Ако орган власти није у могућности, из оправданих разлога, да у року из става 1. овог члана обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да, најкасније у року од седам РАДНИХ дана од дана пријема уредног захтева, тражиоцу достави обавештење о разлозима због којих није у могућности да по захтеву поступи у року из става 1. овог члана и одреди накнадни рок, који не може бити дужи од 40 дана од дана пријема уредног захтева, у којем ће поступити по захтеву.“ | Рок за поступање орган власти је овим изменама предложен да се рачуна од наредног радног дана од дана пријема уредног захтева у писарници органа власти, те је непотребно даље пролонгирање у случају када је захтев неуредан. За упознавање са садржином захтева засита није неопходно пролонгирати рокове. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 16. став 9.  | Предлог 5:У члану 2. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим се мења члан 16. Закона, предлажемо да се у ставу 9. бришу речи „и поступак се обуставља решењем“, тако да гласи: „Уколико се тражилац не одазове позиву и не оправда изостанак из става 8. овог члана, сматраће се да је одустао од захтева.“ | Управни поступак се мора завршити одређеним актом ако је обустављен, а решење је најпогоднији облик формализације одустанка и одлучивања о остваривању одређеног, законом утврђеног права. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 22.  | Предлог 6:У члану 3. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја којим се мења члан 22. Закона и после става 1. додаје нови став који гласи: „Странке у поступку по жалби сносе своје трошкове, изузев ако Повереник у поступку по жалби одлучи да су трошкови заступања неопходни и оправдани.“Предлажемо да се ова одредба раздвоји у два одвојена става, тако да гласи: „После става 1. додају се нови ставови 2. и 3. који гласе: „У поступку по жалби свака странка сноси своје трошкове. Изузетно од става 2. овог члана, Повереник може донети одлуку да трошкови подносиоца захтева падају на терет органа јавне власти, уколико су трошкови заступања били неопходни и оправдани због сложености поступка.“ Досадашњи ст. 2, 3, 4. и 5. постају ст. 4, 5, 6. и 7.У члану 3. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја предлажемо да се јасно раздвоји правило од изузетка, као и да се прецизира да подносилац захтева има право на трошкове заступања, јер ова формулација из Нацрта се може тумачити као и да орган јавне власти може да ангажује адвоката за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и да тражи од Повереника да одлучи да су ти трошкови били неопходни и оправдани.Требало би регулисати да су трошкови оправдани само ако су изазавани сложеношћу поступка, те потребом за стручним саветима, односно адвокатом. | Не прихвата се предлог јер неопходни и оправдани трошкови неизоставно укључују сложеност постука, али могу обухватити и друге разлоге. |
|  | Удружење водовода и канализације Србије | Члан 28б | Предлог 7:Чланом 6. Нацрта Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у члану 28б речи „органа власти“ замењују се речима „одговорног лица у органу власти“, чиме ће се одговорност пренети на Лице задужено за поступање по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, иако је добро познато да та лица најчешће немају никакав утицај на основ за покретање прекршајног поступка. Бити Лице задужено за поступање по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја није уопште популарно због велике одговорности по Закону, а без икаквог стварног утицаја на одлучивање у овим поступцима, а овај предлог у Нацрту ствара још веће оптерећење и кажњавање ових лица. | Не прихвата се предложено јер се захтев за покретање прекршајног поступка не може поднети против органа власти, већ искључиво против физичког лица или окривљеног правног лица (чл. 118. и 120. Закона о прекршајима). Слажемо се са констатацијом о проблемима положаја овлашћених лица и потребно је размотрити опције помоћи у неким од будућих документата јавних политика. |
|  | Републички геодетски завод | Коментари на поједине одредбе Нацрта закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја који је поставтъен на порталу еКонсултације | Предлог измене дефиниција у Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја1) Додаваіье дефиниција у Закону:1. Подаци: Основни елементи садржани у било којем документу, формату или медију који сами по себи не носе смисао од јавног значаја, али се користе у обради ради ствараіъа информација.2. Информација: Скуп обраДених података који су настали у раду органа јавне власти, садржани у документу, а који имају смисао, значеіъе и однос према јавном интересу.Додаваіъе новог члана: Члан 4a:.Подаци који су садржани у документима, записима или другим материјалима, а који служе каоулазни материјали у раду органа јавне власти, не сматрају се информацијама од јавног значаја, осим ако нису обраДени и формулисани у виду информација од јавног значаја, у складу са дефиницијама из овог закона.Овај закон се односи на информације садржане у документима које орган јавне власти генерише, користи или чува у складу са својом надлежношhу.“ Образложегье1. Увод:Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја jaGнo указује да се бави.информацијама“, што се види вeh из caмor назива. Меfјутим, у важеhем тексту закона не постоји прецизна разлика измеfју појмова .подали“ и .информације“, што доводи до нејасноhа у примени. Као последица, многи захтеви који стижу органима јавне власти односе се на податке, а не на информације од јавног значаја, што изазива правну несигурност и административни xaoc.2. Разлика измеfју „информација“ и „података“:• Подаци су основне јединице информација, које се користе као улазни материјали за израду докумената и других радних аката у раду органа. Они сами по себи не пружају јасну слику или значегье и постоји ризик да се изгуби суштина коју само орган у чијем је раду настао тај податак и који за тај орган предстаегьа информацију може да пружи.• Информације су резултат обраде података од стране органа јавне власти на основу улазних података, који затим постају релевантни за јавност и одражавају рад органа.3. Конкретни примери из праксе Републичког геодетсаог завода (РГЗ):• Пример 1: Захтев за увид у уговор о купопродаји. Уговор је податак који странке доставтьају РГЗ-у као основу за упис у катастар. РГЗ не генерише овај документ, вeh га користи за обраду. Ипак, такви захтеви често стижу РГЗ-у као део захтева за .информацијама“. Уговор о купопродају је за јавног бележника информација коју креира на основу података.• Пример 2: Захтев за издавагье копије јавнобележничког записа или решеіъа о озакоъеіъу. Ови документи су подаци које орган добија од других институција ради обраде предмета. РГЗ није надлежан да издаје ове документе, што ствара конфузију и додатно оптереhује систем. Јавнобележнички запис је за јавног бележника информација коју креира на основу података док је Решеіъе о озакоіъеіъу информација за локалну самоуправу или секретаријата за озакогьегье док је за РГЗ то податак који користи за креираіъе информације, односно Решеіъе о упису у катастар непокретности.• Пример 3: Захтеви за приступ интерним радним документима (нпр. белешкама или техничким извештајима који су део процеса израде информације). Ови документи не представгьају коначну информацију од јавног значаја, вeh интерне податке потребне за израду решеіъа или других аката.4. Последице оваквих захтева:• Преоптереhеіъе система: РГЗ и други органи троше значајне pecypce на одговоре на захтеве који нису у складу са суштином закона.• Одступа+ье од надлежности: Органи јавне власти се ставтьају у позицију посредника за приступ документима који су у надлежности других органа (нпр. јавнобележника или судова).• Сма+ье+ье ефикасности: Уместо да се фокусирају на пружаіъе релевантних информација од јавног значаја, органи морају да одговарају на захтеве за необраfјеним подацима.5. Предложена измена:Јасно дефинисаіъе појмова информација" и „подаци“ и увоfјеіъе члана који ограничава примену закона на информације које су резултат рада органа јавне власти he:• Обезбедити правну сигурност и jacнohy за граfјане и органе. • Смагьити злоупотребу закона кроз неодговарајуhе захтеве.• Повеhати ефикасност рада органа јавне власти.6. Пример позитивног утицаја:УвоДегьем јасних дефиниција и ограничеіъа, РГЗ he моhи да се фокусира на испуіъаваіъе захтева за информације од јавног значаја, као што су уписи у катастар, извештаји о промету непокретности и транспарентност евиденција, док he захтеви за документима бити усмерени на надлежне органе.2) Коментари на нови став 2. члана 9. важеhег закона:Уједначити терминилогију у ст. 1. и 2. наведеног члана, односно у новом ставу 2. реч: .ограничити" заменити речју: „ускратити“ (ускраhиваіъе права приступа).Како се ограничава право јавности да зна, предлажемо да се измени наслов изнад члана 9. и да гласи: .Ограничаваіъе права јавности да зна”.Прецизирати .број тражених информација” (број захтева или број докумената у којима су садржане информације — количина документа) и у том смислу наведене речи заменити речима: .броја поднетих захтева за приступ информацијама”.Прецизирати које су то „друге околности“, односно да ли се следеhи захтеви могу оквалификовати као захтеви који нису поднети ради оствариваіъа права јавности да зна: захтев адвоката кога заступа адвокат или у поновном поступку по захтеву адвоката кога по жалби заступа адвокат; учестали захтеви једног физичког лица у вези са информацијама које су у вези са оствариваіъем іъених/іъегових појединачних права или приватних интереса, а која права се могу остваривати у другим поступцима.Право приступа не би требало да буде супсидијарни институт појединим правним институтима вeh контролни механизам за законитост поступаіъа.3) Сматрамо да одредбе закона не треба да се примеіъују само на странке у„судским, ... поступцима“, како је то предвиfјено одредбом новог члана 10a Нацрта закона, вей и на заинтересована и тpeha лица. У том смислу предлажемо да се речи: „странке у судским, управним и другим законом прописаним поступцима“ замене речима: „у спучајевима кад се захтев за приступ односи на судске, управне и друге законом прописане поступке“.4) Предлажемо додаваі-ье новог члана 15a са следеhом садржином:Предлог текста члана законаЧлан 15a.(1) Захтев за приступ информацијама или документима мора се најпре поднети органу власти, институцији или правном лицу у чијем раду је документ настао.(2) Орган власти којем је подиет захтев, а у чијем раду тражени документ није настао, обавезан је:1. Да подносиоца захтева обавести у року од 5 радних дана од пријема захтева да није надлежан за доставтьаіъе траженог документа;2. Да у истом обавештеіъу, уколико има информацију, упути подносиоца захтева на надлежни орган, институцију или правно лице код којег је документ настао.(3) Подносилац захтева не може остварити право на приступ документима код органа власти или институције која није надлежна за документ док не приложи доказ да је захтев претходно поднет надлежном органу у складу са ставом 1. овог члана, а да тај орган није поступио у законском року.(4) Орган власти који прими захтев за документ настао у раду другог органа власти није обавезан да датье поступа по том захтеву.ОбразложеіъеРепублички геодетски завод (РГЗ) је постао жртва уреДеног система због важеhег закона, који доводи до тога да преко 80% захтева који стижу у РГЗ обухватају документа која нису настала у раду ове институције, вeh других органа власти. Ово значајно оптереhује рад РГЗ-а, одвраhајуhи га од примарних надлежности као што су упис права, воДеіъе катастарских евиденција и одржаваіъе транспарентности.Најчешhи примери укгьучују ситуације у којима граДани траже копије докумената од РГЗ-а, као што су решеіъа о озакоіъеіъу, наследна решеіъа или уговори о промету непокретности, иако ови документи настају у раду других институција (нпр. судова, јавних бележника, локалних самоуправа). Ова пракса је резултат непознаваіъа система или недовотъне информисаности гpafjaнa.Цигь предложених измена је:1. ОбезбеДиваіъе да се захтеви за документа подносе органу власти у чијем раду је документ настао, чиме се осигурава ефикасност и смаіъује непотребно оптереhеіъе институција попут РГЗ-а.2. УвоДеіъе обавезе органа власти да подносиоце захтева који су се обратили ненадлежним органима усмере на надлежне институције.3. Јачаіъе правне сигурности кроз поштоваіъе принципа надлежности органа и враhаіъе одговорности на институције у чијем раду су документа настала.Предложене одредбе пружају јасне смернице органима власти и граДанима, спречавају злоупотребе у подношеіъу захтев а и доприносе богьој организацији рада јавних институција. Ово he унапредити рад РГЗ-а и омогуhити му да се фокусира на своје основне задатке.5) У вези са допунама става 1. члана 16. важеhег закона напомиіъемо да речи: .у писарници органа власти" треба да стоје после речи: „од дана пријема", а потребно је додати и речи: „као и на електронску адресу органа јавне власти", с обзиром да се захтеви масовно подносе и путем електронске поште.Предлажемо, ако постоји могуhност, да се измени члан 15. став 2. важеhег закона у смислу допуне да захтев мора бити потписан од подносиоца, као и да захтеви поднети електронским путем морају бити електронски потписани, а што је у складу са чланом 58. став 2. Закона о општем управном поступку, који је системски закон и који одредбом члана 214. прописује обавезу усклаfјиваіъа посебних закона са одредбама тог закона. Електронским потписом потврДује се идентитет подносиоца и уједно би се позитивно утицало да што више граДана поседује електронски потпис и на тај начин користе и остале услуге електронске управе, која им омогуhава да на бржи и лакши начин остваре своја права.6) Предлажемо да се у новом ставу 2. члана 22. важеhег закона после речи:„поступку" додају речи: „по захтеву и", јер странке ангажују адвокате и за подношеіъе захтева.7) Предлажемо да се у ставу 2. члана 286 важеhег закона речи: .органа власти” замене речима: .руководиоца органа јавне власти, односно овлашhеног лица органа”, јер су та лица законом означена као одговорна.8) Предлажемо да се брише тачка 6) став 1. члана 22., као и да се брише тачка 9) став 2. члана 46. важеhег закона. Taкofje, брише се став 2., 3. и 4. члана 286 важеhег закона, као и у ставу 5. истог члана закона бришу се речи: „на захтев тражиоца информација или на сопственуиницијативу“, као и речи,: да би тражилац информације могао да настави поступак.“Овим предлогом се укида могуhност да тражилац подноси прекршајну пријаву суду с обзиром на вeh постојеhе правне институте дефинисане важеhим законом којим се постиже сврха, а који се односе на право на жалбу из члана 22. закона, правни лек против решеіъа Повереника из члана 27. и обавезност и извршеіъе решеіъа Повереника из чланова 28, 28a и 26. Укидаіъем казнене одредбе из члана 46. став 2. тачка 9) у вези са чланом 22. став 1. тачка 6. као и права тражиоца на подношеіъе захтева за покретаіъе прекршајног поступка, односно наставка прекршајног поступка, сматрамо основаним јер прекшјни суда преиспитују одлуке Повереника и Управног суда, што се може сматрати сукобом надлежности, као и чиме се непотребно и неоправдано повеhава обим рада прекршајног суда, као и других органа јавне власти који се изјашіъавају по налозима прекршајног суда.Предма досадашіъој пракси овог органа наведена права тражилаца која предлажемо да буду брисана коришhена су најчешhе од стране тражилаца који су овај закон користили у сврху злоупотребе права која су дефинисана овим законом, супротно јавном интерсу. | Не прихватају се предлози даљег дефинисања информација од јавног значаја које су утврђене међународним стандардима и годинама законске примене. Предложеним изменама може се утицати на тражиоца да смањи обим захтева тиме што ће тражене информације свести на разумну меру. Овај инструмент може, ако се правилно примењује да олакша примену Закона, без обзира да ли су информације настале у раду органа власти код кога је захтев поднет или не. Нове одредбе члана 9. су брисане у овој јавној расправи, а члан 10а је брисан у претходном поступку јавних консултација.Не прихвата се предлог новог чална 15а јер смањује ниво достигнутих права и умањује слободу приступа информацијама од јавног значаја. Не постоји основаност пролонгирања давања информација од јавног значаја без обзира да ли су оне настале у раду другог органа власти. Сам посед тих информација истоветан је поседу информације које су настале у раду органа власти којем је захтев поднет, те је нејасно зашто би прослеђивање захтева било делотворније од давања информација.У вези са допунама става 1. члана 16. важеhег закона коментарисане одредбе већ постоје у Нацрту закона.Не прихвата се измена члана 15. став 2. важеhег закона у смислу допуне да захтев мора бити потписан од подносиоца, као и да захтеви поднети електронским путем морају бити електронски потписани јер умањују ниво утврђених права који се примењује дужи низ година, а предложено такође није у складу са међунеродним стандардима у овој области.Не прихвата се предлог допуне члана 22. јер су трошкови захтева већ уређени ЗУПом и правилно се примењују у пракси. Не прихвата се предложена измена члан 28б јер се захтев за покретање прекршајног поступка не може поднети против органа власти, већ искључиво против физичког лица или окривљеног правног лица (чл. 118. и 120. Закона о прекршајима). Не прихвата се предложено да се брише тачка 6) став 1. члана 22., као и да се брише тачка 9) став 2. члана 46. важеhег закона, да се брише став 2., 3. и 4. члана 286 важеhег закона, као и у ставу 5. истог члана закона бришу се речи: „на захтев тражиоца информација или на сопствену – наведени предлози излазе из оквира и разлога законских измена, јер се не односе на систмску злоупотребу захтева. |
|  | Иницијатива младих за људска права (YIHR) | Општи коментари и сугестије у односу на Нацрт закона | Иницијатива младих за људска права препознаје проблеме у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (у даљем тексту ЗоСПИЈЗ, Закон), а који су највеће последице оставили по савесне тражиоце информација, односно по јавни интерес у целини. У том смислу, сматрамо да измене Закона могу бити један од начина да се препознати проблеми адресирају.Као организација цивилног друштва која више од две деценије не само да користи слободан приступ информацијама од јавног значаја по основу овог закона већ је у неколико случајева проширила поље слободе у овој области (случај Иницијатива младих за људска права против Србије (48135-06) пред Европским судом за људска права у Стразбуру, указујемо на тренд затварања државних органа да доставе информације новинарима и активистима за људска права. Према извештају Београдског центра за безбедносну политику (БЦБП) аутора Родољуба Шабића, из 2021. године, у почетној години примене закона, 2005. години органима власти било упућено око две хиљаде захтева, док је тај број последњих година био бар петнаест пута већи. Међутим према подацима из истог извештаја, што је и искуство Иницијативе младих за људска права, обавезу достављања одговора по захтеву за информације од јавног значаја извршава све мањи број установа односно тек око четвртине органа власти. Предлози изнети у Нацрту ЗоСПИЈЗ, посебно посматрани у целини и међусобној корелацији, умањују достигнути ниво права јавности да зна, и остављају простор органима власти за прекомерно ограничење права. Проблем тзв. масовних жалби односно тужби није проблем само у области приступа информацијама од јавног значаја због чега сматрамо да и решење овог проблема мора бити системско, те да сваке потенцијалне измене ЗоСПИЈЗ неће нужно елиминисати проблем злоупотребе. Сматрамо да је у раној фази израде прописа требало пронаћи начин за дијалог са свим заинтересованим странама, као и да је неопходно кроз активнију сарадњу са Адвокатском комором Србије изнаћи решење да се овај вид злоупотребе права санкционише унутар адвокатских комора. Указујемо да није јасно зашто је радна група за измену прописа Нацртом ЗоСПИЈЗ обухватила и питање мандата Повереника и заменика Повереника, имајући у виду да је наведени циљ био „законско решавање проблема злоупотребе захтева, која представља огроман проблем грађанима, органима власти, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности али и судовима“. Уколико МДУЛС намерава да, поред дефинисаног циља процеса измена и допуна Закона, адресира и друге недостатке Закона, указујемо да постоје други, важнији недостаци Закона који негативно утичу на право грађана на приступ информацијама од јавног значаја. Као најважнији проблеми у овој области годинама се издвајају неизвршење решења Повереника, са тим повезана и одредба да Влада применом мера из своје надлежности обезбеђује извршење решења Повереника, одредба која за 20 година примене ЗоСПИЈЗ никада није примењена у пракси. Проблем неефикасног инспекцијског надзора над применом ЗоСПИЈЗ, као и отежан приступ информацијама о раду органа јавне власти у односу на које Повереник нема надлежности у жалбеном поступку. Посебно истичемо да су измене Закона прилика да се имплементирају ГРЕКО (GRECO) препоруке из петог круга евалуације – део који се односи на извршну власт. У овом документу се наводи да највиши органи извршне власти треба да буду стављени под надлежност Повереника, односно да би требало омогућити право на жалбу и када информацију ускрате председник Републике или Влада Србије. Посебно наглашавамо да институт злоупотребе права треба да буде обрисан из Нацрта ЗоСПИЈЗ имајући у виду претходну праксу органа јавне власти да институт злоупотребе права примењују незаконито. Усвајање прописа мора да прате стање у друштву и степен развоја институција. Истраживања цивилног сектора, медија, као и међународних организација указују на све већи степен затворености институција, те да приступ информацијама од јавног значаја најчешће зависи од политичке воље, односно одлуке појединаца који воде институције. У таквој атмосфери увођење института злоупотребе права може имати тешке последице по већ отежан приступ информацијама од јавног значаја. Напори МДУЛС, Повереника, као и Владе у целини треба да буду усмерени на унапређење проактивне транспарентности, употребу нових технологија у циљу обезбеђивања приступа информацијама и јачање капацитета институција да ЗоСПИЈЗ примењују, уместо што се предлажу решења која умањују достигнути ниво права. Група организација цивилног друштва међу којима су Партнери Србија, Транспарентност Србија, Комитет правника за људска права (YУКОМ), Грађанске иницијативе, ЦРТА и Независно удружење новинара Србија израдила је сет алтернативних предлога који могу да допринесу решењу проблема насталих злоупотребом права на приступ информацијама од јавног значаја. Ови предлози имају позитиван ефекат и на друге проблеме уочене у пракси, њима се јачају процедуре за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, промовише сарадња институција и грађана, унапређују капацитети институција за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и унапређује свест органа јавне власти о транспарентности и одговорности.Стога позивамо МДУЛС и Повереника, као и друге чланове радне групе да предлоге пажљиво размотре, уваже забринутост тражилаца информација да ће увођење института злоупотребе отежати приступ информацијама, и кроз шири дијалог и сарадњу креирају одржива решења.  | Не сматрамо да предлози изнети у Нацрту закона, посебно посматрани у целини и међусобној корелацији, умањују достигнути ниво права јавности да зна. Напротив они су продукт иницијативе Повереника који као независан и самосталан орган има најбољи увид у тешкоћу тренутне ситуације у овој области. У организацији Повереника и СИГМЕ је одржан округли сто крајем 2023. године са представницима судова, министарстава и међународним организациојама на којима су позвани и предсатавници Адвокатске коморе Србије, који се нису одазвали позиву. За разлику од њих колеге из Адвокатске коморе Војводине и Адвокатске коморе Београда су били присутни и били става, као и сви остали, да је неоходно хитно мењати Закон и решити проблем злоупотребе. МДУЛС и Влада РС не могу седети „скрштених руку“ и чекати да се проблем сам од себе реши, већ морамо урадити оно што је на располагању извршној грани власти и пробати да решимо порблем системске злоупотребе. Судска грана власти је независна и зато смо ради заједничког решавања проблема у радну групу позвали и представника Управног суда, те је Нацрт закона продукт рада Повереника, представника неколико мнинистарстава и Управног суда. Све ово не изоставља цивилни сектор и саме грађане да кроз инклузивне поступке јавних консултација и јавне расправе узму учешће и допринесу изради бољег законког текста.Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона. |
|  | Иницијатива младих за људска права (YIHR) | Конкретан део Нацрта закона чију измену предлажете и Ваш предлог за измену | -Брисање последњег става из члана 1 Нацрта измена и допуна ЗоСПИЈЗ којим се уводи институт злоупотребе права.Предлажемо брисање последњег става овог члана којим се уводи злоупотреба права. Брисањем овог последњег става члана 1, спречава се негативан утицај и уклања злоупотреба овог члана у раду органа јавне власти. Поред тога критеријуми који се наводе у нацрту као основани за злоупотребу права су превише општи и могу довести до сузбијања права медијима, удружењима и грађанима. Сматрамо да на овај начин може доћи до злоупотребе права коју је још теже доказати у жалбеном поступку. Уместо да се злоупотреба права регулише као засебан институт, предлажемо увођење механизама који омогућавају сарадњу између органа јавне власти и тражиоца информација још у првостепеном поступку. У случајевима када орган јавне власти процени да је захтев преопширан, или када постоји тешкоћа у проналажењу тражених информација, орган власти би могао позвати тражиоца на сарадњу. Кроз овај поступак, орган би могао предложити да тражилац прецизира или сузи захтев како би се убрзао процес и постигао што ефикаснији резултат. Како би се осигурала одговорност, предлажемо да се могућност додељивања трошкова поступка (у другостепеном поступку) повеже са спремношћу органа власти и тражиоца информација да сарађују. На пример, ако орган одбије да учествује у сарадњи, или ако тражилац не одговори на позив за сарадњу, те околности могу бити узете у обзир приликом одлучивања о додели трошкова поступка. | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона. |
|  | Партнери Србија,Транспарентност Србија, Комитет правника за људска права – Yucom, Удружење Да се зна, ЦРТА, A 11 – Иницијатива за економска и социјална права,Центар за правосудна истраживања, Асоцијација судијских помоћника, Независно удружење новинара Србије – НУНС, Национална коалиција за децентрализацију,Грађанске иницијативе, Београдски центар за безбедоносну политику, Сања Ђорђевић,Иницијатива младих за људска права (YIHR) | Општи коментар | Организације цивилног друштва препознају проблеме у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (у даљем тексту ЗоСПИЈЗ, Закон), а који су највеће последице оставили по савесне тражиоце информација, односно јавни интерес у целини. У том смислу, сматрамо да измене Закона могу бити један од начина да се препознати проблеми адресирају. Међутим, указујемо и на чињеницу да предлози изнети у Нацрту ЗоСПИЈЗ, посебно посматрани у целини и међусобној корелацији, умањују достигнути ниво права јавности да зна, и остављају простор органима власти за прекомерно ограничење права. Проблем тзв. масовних жалби односно тужби није проблем само у области приступа информацијама од јавног значаја због чега сматрамо да и решење овог проблема мора бити системско, те да сваке потенцијалне измене ЗоСПИЈЗ неће нужно елиминисати проблем злоупотребе. Сматрамо да је у раној фази израде прописа требало пронаћи начин за дијалог са свим заинтересованим странама, као и да је неопходно кроз активнију сарадњу са Адвокатском комором Србије изнаћи решење да се овај вид злоупотребе права санкционише унутар адвокатских комора. Указујемо да није јасно зашто је радна група за измену прописа Нацртом ЗоСПИЈЗ обухватила и питање мандата Повереника и заменика Повереника, имајући у виду да је наведени циљ био „законско решавање проблема злоупотребе захтева, која представља огроман проблем грађанима, органима власти, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности али и судовима“. Уколико МДУЛС намерава да, поред дефинисаног циља процеса измена и допуна Закона, адресира и друге недостатке Закона, указујемо да постоје други, важнији недостаци Закона који негативно утичу на право грађана на приступ информацијама од јавног значаја. Као најважнији проблеми у овој области годинама се издвајају неизвршење решења Повереника, са тим повезана и одредба да Влада применом мера из своје надлежности обезбеђује извршење решења Повереника, одредба која за 20 година примене ЗоСПИЈЗ никада није примењена у пракси. Проблем неефикасног инспекцијског надзора над применом ЗоСПИЈЗ, као и отежан приступ информацијама о раду органа јавне власти у односу на које Повереник нема надлежности у жалбеном поступку. Посебно истичемо да су измене Закона прилика да се имплементирају ГРЕКО (GRECO) препоруке из петог круга евалуације – део који се односи на извршну власт. У овом документу се наводи да највиши органи извршне власти треба да буду стављени под надлежност Повереника, односно да би требало омогућити право на жалбу и када информацију ускрате председник Републике или Влада Србије. Посебно наглашавамо да институт злоупотребе права треба да буде обрисан из Нацрта ЗоСПИЈЗ имајући у виду претходну праксу органа јавне власти да институт злоупотребе права примењују незаконито. Усвајање прописа мора да прате стање у друштву и степен развоја институција. Истраживања цивилног сектора, медија, као и међународних организација указују на све већи степен затворености институција, те да приступ информацијама од јавног значаја најчешће зависи од политичке воље, односно одлуке појединаца који воде институције. У таквој атмосфери увођење института злоупотребе права може имати тешке последице по већ отежан приступ информацијама од јавног значаја. Напори МДУЛС, Повереника, као и Владе у целини треба да буду усмерени на унапређење проактивне транспарентности, употребу нових технологија у циљу обезбеђивања приступа информацијама и јачање капацитета институција да ЗоСПИЈЗ примењују, уместо што се предлажу решења која умањују достигнути ниво права. Група организација цивилног друштва међу којима су Партнери Србија, Транспарентност Србија, Комитет правника за људска права (YУКОМ), Грађанске иницијативе, ЦРТА и Независно удружење новинара Србија израдила је сет алтернативних предлога који могу да допринесу решењу проблема насталих злоупотребом права на приступ информацијама од јавног значаја. Ови предлози имају позитиван ефекат и на друге проблеме уочене у пракси, њима се јачају процедуре за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, промовише сарадња институција и грађана, унапређују капацитети институција за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и унапређује свест органа јавне власти о транспарентности и одговорности.Стога позивамо МДУЛС и Повереника, као и друге чланове радне групе да предлоге пажљиво размотре, уваже забринутост тражилаца информација да ће увођење института злоупотребе отежати приступ информацијама, и кроз шири дијалог и сарадњу креирају одржива решења.  | Не сматрамо да предлози изнети у Нацрту закона, посебно посматрани у целини и међусобној корелацији, умањују достигнути ниво права јавности да зна, напротив они су продукт пре свега иницијативе Повереника који као независан и самосталан орган има најбољи увид у тешкоћу тренутне ситуације у овој области. У организацији Повереника и СИГМЕ је одржан округли сто крајем 2023. године са предстљавницима судова, министарстава и међународним организациојама на којима су позвани и предсатавници Адвокатске коморе Србије који се нису одазвали позиву. За разлику од њих колеге из Адвокатске коморе Војводине и Адвокатске коморе Београда су били присутни и били става, као и сви остали да је неоходно хитно мењати Закон и решити проблем злоупотребе. МДУЛС и Влада РС не могу седети „скрштених руку“ и чекати да се проблем сам од себе реши, већ морамо урадити оно што је на располагању извршној грани власти и пробати да решимо порблем системске злоупотребе. Судска грана власти је независна и зато смо ради заједничког решавања проблема у радну групу позвали и представника Управног суда, те је Нацрт законаљ продукт рада Повереника, представника неколико мнинистарстава и Управног суда. Све ово не изоставља цивилни сектор и саме грађане да кроз инклузивне поступке јавних консултација и јавне расправе узму учешће и допринесу изради бољег законког текста.Предложени чланови 8. и 9. из Нацрта потичу из иницијативе Повереника и ни у којем случају не дирају у слободу оцене пријава и кандидатура од стране Народне скупштине.Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона.Сви коментари који излазе изван оквира и разлога измена Закона се не прихватају јер се не односе на системску злоупотребу захтева.  |
|  | Партнери Србија,Транспарентност Србија, Комитет правника за људска права – Yucom, Удружење Да се зна, ЦРТА, A 11 – Иницијатива за економска и социјална права,Центар за правосудна истраживања, Асоцијација судијских помоћника, Независно удружење новинара Србије – НУНС, Национална коалиција за децентрализацију,Грађанске иницијативе, Београдски центар за безбедоносну политику,Сања Ђорђевић,Иницијатива младих за људска права (YIHR)  | Образложење упућеног предлога за измену Нацрта закона | Члан 1 Нацрта ЗоСПИЈЗ:„Орган власти може изузетно тражиоцу ускратити приступ информацијама од јавног значаја, ако један или више међусобно повезаних тражилаца кроз један или више повезаних захтева очигледно злоупотребљава право на приступ информацијама, а нарочито ако због изузетно учесталих захтева за доставу истих или истоврсних информација долази до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано.“Институт злоупотребе права брисан је из Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја приликом измена ЗоСПИЈЗ из 2021. Разлог за то је злоупотреба овог института од стране органа јавне власти који су се незаконито позивали на овај институт. Према годишњем извештају Повереника из 2021. 65% свих решених жалби изјављено је због злоупотребе права од стране тражилаца. Истовремено, скоро све ове жалбе решене су у корист тражилаца информација. Подсећамо на образложење МДУЛС за брисање института злоупотребе из 2021. године:„Начин на који постојећи члан 13. Закона, покушавајући да дефинише злоупотребу права на приступ информацијама од јавног значаја кроз навођење могућих видова понашања који би указивали на ту злоупотребу, не представља адекватан приступ за елиминисање негативних примера у остваривању права јавности да зна. Често подношење захтева, па и захтевање великог броја информација не може се сматрати само по себи злоупотребом. Имајући у виду да право на приступ информацијама припада свакоме, евентуално одбијање да се захтеву удовољи само зато што је исто лице већ тражило неке друге информације, нема никаквог практичног смисла, јер те информације уместо тражиоца може формално затражити неко други. Сам чин поновног подношења захтева за истим информацијама такође не може бити довољан разлог за одбијање захтева, јер је могуће да орган власти није по првом захтеву дао одговор или га није дао на начин на који је тражен (дозволио увид али не и копију документа или је доставио транскрипте, али не и аудио снимак). Такође, ни тражење обимних информација не може бити довољан разлог да се такав захтев одбије, јер подлеже субјективној оцени органа власти. У случајевима када се од органа власти тражи велики број информација, већ постоји законска могућност да се одреди дужи рок за поступање, па то не може бити ваљан разлог за одбијање захтева са позивањем на евентуалну злоупотребу права.“У прилог потреби за брисањем овог института у извештају о раду Повереника за 2021. годину наводи се да:„Усвојене измене и допуне закона на значајно квалитетнији начин регулишу област слободног приступа информацијама од јавног значаја, омогућавајући лакше, брже и ефикасније остваривање овог права, са једне стране, али и отежавајући злоупотребу овог права, која је последњих година била посебно изражена“. Имајући у виду претходно искуство из праксе, оправдано је претпоставити да би се институт злоупотребе поновно злоупотребљавао од стране органа јавне власти.Наведени критеријуми за препознавање елемената злоупотребе права недовољно су прецизно формулисани и остављају велики простор за дискрециону одлуку органима јавне власти, због чега ова одредба представља факторе ризика по корупцију према Методологији за процену ризика од корупције у прописима, која је израђена од стране Агенције за спречавање корупције (посебно погледати Анексе 3 и 4 документа- фактори ризика).Надаље, увођење ове одредбе има шире негативне последице по остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја и развијање културе транспарентности и одговорности органа јавне власти јер полази од претпоставке да сваки захтев треба да буде преиспитан са аспекта да ли тражилац информација злоупотребљава право. Овим се првостепени органи, посебно они „мали“ који су највише погођени тренутним стањем „уче“ да прво траже разлоге за одбијање захтева. Ово је у потпуности супротно са начелима ЗоСПИЈЗ, духом овог закона, као и дефиницијом која каже да је информација од јавног значаја свака информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, као и чланом 15 ЗоСПИЈЗ, у којем стоји да тражилац није дужан да наводи разлоге због који захтев доставља, односно тражи информације. Увођење института злоупотребе крши ову одредбу, и пребацује терет доказивања са органа јавне власти на тражиоца информација.Уз све наведено, сматрамо да увођење института злоупотребе не би решило проблем због којег се предлаже. Органи власти, који имају мало капацитета, морали би да брижљиво образлажу решења којима одбијају захтеве. Уместо тога, знатно ефикаснији начини да се одупру притиску великог броја захтева који имају за предмет исте или сличне информације, био би да те информације објаве на својим веб-страницама, и да потом искористе могућност из члана 10. Закона. Поред тога, поставља се питање сврсисходности ове норме, све и да је прецизно дефиннисана, уз друго решење које је предложено (да странке сносе своје трошкове у поступку пред Повереником). Уколико би то решење било усвојено, био би отклоњен и узрок упућивања великог броја захтева за приступ информацијама (остваривање накнаде у поступку по жалби).Члан 3 Нацрта:,,Странке у поступку по жалби сносе своје трошкове, изузев ако Повереник у поступку по жалби одлучи да су трошкови заступања неопходни и оправдани.“Комплексан проблем у остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја започео је променом става Управног суда, према ком је омогућена накнада трошкова жалбеног поступка. Иако је јасна намера предлагача Закона да се овом изменом утиче на мотивацију „малициозних“ тражилаца информација, поставља се питање да ли је предложено решење одрживо имајући у виду Закон о општем управном поступку, те да ли ће покушај да се изнађе решење за уочени проблем, креирати нови проблем у пракси. Овај предлог уколико буде усвојен и потврђен применом у пракси, отклонио би уочени проблем. Имајући у виду да се не може са сигурношћу тврдити да ће овај предлог бити усвојен, односно касније потврђен у пракси кроз одлуке Управног суда (али и Уставног суда или Европског суда за људска права), у делу са предлозима биће дати предлози који имају за циљ умањење броја жалбених поступака и упрошћавање поступка за изјаву жалбе. Уколико наведени предлог о трошковима постане део Закона, доле наведени предлози су са њим комплементарни.Члан 4 Нацрта:Новим решењем из члана 4 Нацрта уводи се могућност да Повереник одбаци жалбу зато што није изјављена ради остваривања права јавности да зна. „Повереник ће одбити жалбу ако на основу свих околности случаја, а посебно истоврсности тражених информација, броја поднетих захтева и жалби, утврди да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна.“Подсећамо да ће у пракси бити изузетно тешко доказати злоупотребу права на приступ информацијама, с обзиром на то да су као критеријуми за утврђивање злоупотребе постављени критеријуми као што су сличност тражених информација, број поднетих захтева и број поднетих жалби. Предлог за увођење института злоупотребе права, као и предложене измене, не пружају ефикасно решење за проблем повећаног броја жалби упућених Поверенику, јер ће тзв. „несавесни тражиоци информација“ наставити да подносе захтеве и изјављују жалбе. Увођењем могућности да Повереник одбије жалбу на основу горе наведених разлога, који представљају прешироко постављене и неадекватне критеријуме, може доћи до даљих застоја у раду Повереника, јер ће бити приморан да улаже значајне ресурсе у доказивање постојања злоупотребе.Такође, постоји оправдана претпоставка да ће несавесни тражиоци информација након доношења решења Повереника наставити са тужбама пред Управним судом у циљу поништавања тих решења. Овим се наставља негативна пракса да Повереник највише својих ресурса улаже у поступке са „несавесним“ тражиоцима информација, док истовремено органи јавне власти добијају нови механизам за незаконито ускраћивање приступа информацијама од јавног значаја. У оваквим околностима, савесни тражиоци информација биће у неповољнијем положају у односу на садашњу праксу остваривања својих права.ПРЕДЛОЗИПредлог 1: Уместо увођења института злоупотребе права предлаже се допуна чланова који се односе на поступак за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја у фази првостепеног одлучивања и поступка по жалби кроз имплементацију мера сарадње и преговарањаУ пракси је већ делимично развијена неформална сарадња између тражилаца информација и органа јавне власти, која омогућава заједничко изналажење најпогоднијих решења за остваривање права на приступ информацијама, нарочито у ситуацијама када захтеви укључују обимне информације или када органи јавне власти не воде посебну евиденцију о траженим подацима. У циљу даљег унапређења овог процеса, предлажемо допуну члана 16 ЗоСПИЈЗ, којим би се формализовала могућност за позивање тражиоца информација на сарадњу и преговарање. Ова допуна има за циљ да допринесе ефикаснијем остваривању права грађана на приступ информацијама, у складу са начелима добре управе према којима органи јавне власти поступају стручно, ефикасно одговарају на захтеве грађана, граде однос отворености и према грађанима поступају са уважавањем и пажњом. Ова допуна члана 16 би обухватала могућност да орган јавне власти позове тражиоца информација на „неформалне преговоре” (сарадњу) у циљу разматрања захтева за приступ информацијама. Ова мера посебно би имала позитивне ефекте на унапређење капацитета за поступање по захтевима тзв. „малих” обвезника ЗоСПИЈЗ (као што су месне заједнице, школе, домови здравља и др). Овај предлог примењен са следећим предлозима има потенцијал да позитивно утиче на остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, истовремено подстичући кооперативност између грађана и органа власти, који би на тај начин постали сарадници, а не противници. За разлику од овог предлога, поновно увођење института злоупотребе права би заправо подстакло даљу конфронтацију, допринело затворености институција и негативно утицало на развијање свести органа јавне власти о важности транспарентности, одговорности, и рада у служби грађана.Оваква допуна члана 16 може бити и аргумент приликом одлучивања о додели трошкова у другостепеном поступку. Одбијање позива за сарадњу са органом јавне власти у циљу поступања по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја може бити узето у обзир у жалбеном поступку приликом одлучивања о додели трошкова поступка (у случају да предлог из члана 3 Нацрта буде усвојен). Предлог за допуну чланова 16 ЗоСПИЈЗ (члан 2 Нацрта) -Поступање по захтевуДопуна става 3, и увођење нових ставоваАко орган власти утврди да се захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, због чега би поступање у року из става 1. овог члана било отежано, у складу са начелима добре управе, позваће тражиоца информација на сарадњу у циљу остваривања права. Овај позив биће упућен у року од 5 дана од пријема уредног захтева. Орган јавне власти понудиће тражиоцу информација да захтев прецизира, сведе на разумну меру, оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне, односно кроз сарадњу утврди најпогоднији начин да тражилац информација оствари право на приступ информацијама у складу са капацитетима органа јавне власти. По потреби, орган јавне власти може организовати састанак са тражиоцем ради разјашњења питања битних за одлучивање по захтеву. Ако орган власти и тражилац информација постигну договор, орган ће донети решење које прецизира начин и рок за поступање по захтеву.Рок за достављање информација је 15 дана од пријема уредног захтева, уз могућност продужетка до 40 дана, уколико орган јавне власти оправдано не може да поступи по захтеву у року од 15 дана.Уколико се тражилац информација не изјасни о позиву органа јавне власти из става 3 овог члана у року од 3 дана сматраће се да је одустао од захтева и поступак се обуставља решењем.Уколико тражилац одбије предлог органа власти за начин остварења захтева, рок за поступање органа јавне власти почиње да тече од дана пријема изјашњења тражиоца. Предлог за допуну члана 24 ЗоСПИЈЗ (члан 4 Нацрта)- Поступање Повереника по жалбиПовереник доноси решење у вези са жалбом у року од 60 дана од дана пријема жалбе, пошто омогући органу власти да се писмено изјасни, а по потреби и тражиоцу информација.Изузетно од става 1. овог члана, у случајевима жалби због непоступања органа власти у складу са чланом 16. став 2. овог закона, Повереник доноси решење у року од 30 дана од дана пријема жалбе.Повереник одбацује жалбу ако је она недопуштена, неблаговремена или ако је изјављена од стране неовлашћеног лица.ДОПУНА:У циљу остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја Повереник може, уколико процени да је сврсисходно, позвати тражиоца информација и орган јавне власти на усмену расправу ради разјашњења чињеница у вези са предметом захтева и начином остваривања права, пре доношења одлуке по жалби. У случају да тражилац неосновано одбије учешће на усменој расправи, поступак по жалби се обуставља.Објашњење допуне:Овај предлог даје Поверенику ново овлашћење да пре него што донесе решење у жалбеном поступку, спроведе процес у којем би се разјаснила сва битна питања у вези са предметом захтева и начином остваривања права. Кроз својеврсне преговоре између тражиоца информација и органа јавне власти биле би, пре свега, осветљене ситуације у којима тражилац информације тражи велики број информација или се те информације налазе у већем броју докумената, при чему тражиоцу није познато унапред који су документи у питању. Те чињенице такође можда неће бити довољно јасне ни из изјашњења које орган власти достави Поверенику након што прими жалбу. Циљ овог поступка је решавање спора брже и ефикасније, при чему се повећава могућност да тражилац добије управо оне информације које су му потребне, а смањује оптерећење за орган власти, тако што би се фокусирао на достављање и евентуалну обраду (нпр. анонимизација) само оних докумената који су суштински предмет захтева. Ова одредба би такође олакшала поступање Повереника по жалби, односно, уочавање чињеница које су битне за доношење одлуке по жалби. Наведени члан такође омогућава Поверенику да интервенише у почетној фази жалбеног поступка и тако допринесе ефикаснијем остваривању права грађана на слободан приступ информацијама. Поред решења која већ постоје у Закону, овако би се додатно подстакла сарадња између грађана и органа власти у вези са остваривањем права јавности да зна. Посредно, ове промене би се одразиле и на оно што је прокламовано као циљ Нацрта - да се стане на пут несавесним тражиоцима информација. Наиме, може се очекивати да подносиоци жалби којима је једини мотив наплата трошкова поступка и који зарад тога подносе велики број захтева у и жалби, не би били спремни да учествују у расправама ради разјашњења предмета захтева, а у контексту информација које орган власти заиста поседује. Увођење процеса добровољног преговарања такође креира основ да Повереник у поступку одлучивања о оправданости доделе трошкова поступка ускрати накнаду трошкова поступка. Уколико тражилац информација у првостепеном и/или у другостепеном поступку одбије да учествује у неформалним и добровољним преговорима, Повереник ове околности може узети у обзир приликом одлучивања о додели трошкова. Сматрамо да је неспремност за сарадњу у циљу остваривања права, креира лакше примењиве критеријуме за одлучивање о трошковима поступка, у смислу решавања проблема несавесних тражилаца информација. Примењивање предлога из члана 16 и овог члана уводе се мере које имају за циљ да одврате несавесне тражиоце информација од слања захтева и жалби, јер се уводе додатне прилике и могућности да се право на приступ информацијама задовољи. Оно што је још важније, овим предлозима се промовише сарадња између органа јавне власти и грађана, подижу капацитети и знања органа јавне власти за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја и јача свест органа јавне власти о одговорности. У неколико земаља постоје слични механизми неформалне сарадње. Неки облик неформалног преговарања и медијације постоји у разним земљама, попут Америке, Канаде, Велике Британије, Шпаније, Норвешке и др. Овај део процеса се најчешће не зове медијација, већ постоји неформални механизам да се реши конфликт у вези са приступом информацијама од јавног значаја. Предлог 2: Олакшавање процедуре за изјављивање жалбе- дигитализација поступкаОвај предлог односи се на увођење електронског сервиса на сајту Повереника који има за циљ да унапреди процес подношења жалбе, чинећи га једноставнијим и ефикаснијим за грађане. Овај сервис би омогућио једноставно, дигитално подношење жалби на одлуке органа јавне власти у вези са захтевима за приступ информацијама од јавног значаја, смањујући потребу за ангажовањем адвоката. Електронски сервис би пружио јасне смернице и интерактивне алате који би корисницима помогли да самостално израде и поднесу жалбу, уз минимално напора и без компликованих правних процедура. Ово би значајно олакшало поступак за грађане, обезбеђујући бржи и ефикаснији приступ праву на слободан приступ информацијама.Грађани би имали могућност да лако унесу релевантне информације везане за захтев који није био реализован, као и разлоге због којих нису задовољни одговором органа власти. Предлог је да овај е-сервис наводи кориснике кроз кораке жалбеног процеса, од уношења основних података о захтеву за приступ информацијама од јавног значаја, разлога због којих нису задовољни поступањем органа јавне власти до генерисања финалног текста жалбе. Овај сервис требао би да омогући и праћење тока жалбеног поступка, тако да корисник добије повратне информације о статусу жалбе. Важно је напоменути да приликом поступања Повереник није ограничен наводима жалиоца, већ да је терет доказивања на органу јавне власти, због чега тражилац информација не мора имати правна знања, или адвоката да би жалбу изјавио. Упрошћавање поступка за изјављивање жалбе кроз креирање дигиталног сервиса додатно би обесмислило потребу за ангажовањем адвоката, што би имало позитиван ефекат на умањење злоупотреба права. Такође, овај систем олакшао би спровођење одредбе из члана 3 Нацрта ЗоСПИЈЗ према којој свака страна у жалбеном поступку сноси своје трошкове, јер би Повереник имао додатан механизам да у образложењу одлуке о трошковима, одлучи да тражилац сам надокнади своје трошкове, јер се и поред постојања једноставног механизма за изјављивање жалбе одлучио да ангажује адвоката. Предлог 3: Решавање проблема недовољних капацитета тзв. „малих“ органа јавне власти за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значајаРазмотрити да ли постоји начин да се тзв, „мали” органи јавне власти ставе у посебан режим приликом поступања по захтевима. Тамо где је могуће, попут месних заједница, поступање по захтевима пренети на општине односно јединице локалне самоуправе у чијем саставу се месна заједница налази. Тамо где је могуће за тзв. „мале” органе јавне власти увести/ поставити заједничка лица за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја. Уколико је потребно, на нивоу општине, локалне самоуправе креирати посебно радно место лице за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја за истоврсне обвезнике закона. Додатна едукација тзв. „малих” органа јавне власти може бити спроведена кроз израду водича и других едукативних материјала од стране Повереника, а у циљу да органи јавне власти који су постали обвезници ЗоСПИЈЗ након измена из 2021, или на основу других прописа, изграде капацитете за поступање по захтевима. Улогу у едукацији органа јавне власти треба бити поверена новим регионалним канцеларијама Повереника.Додатна напомена:Иако се препоруке ГРЕКО изричито односе само на највише органе извршне власти, треба имати на уму да је једини разлог за то чињеница да је ГРЕКО у оквиру евалуације разматрао само механизме борбе против корупције из тог сектора. Са становишта примене Закона, нема оправданог разлога да за било који орган јавне власти постоји другачији режим жалбеног поступка. Ово даље значи да је неопходно утврдити надлежност Повереника над свим органима јавне власти укључујући Народну скупштину, председника Републике, Владу Републике Србије, Врховни касациони суд, Уставни суд, Народну банку Србије и Републичког јавног тужиоца, као што је цивилно друштво предлагало још од доношења Закона (2004) и као што предвиђа и предлог измена и допуна Закона који је предат у форми народне иницијативе 2007 . За разлику од увођења института злоупотребе права, чије брисање из Нацрта тражимо, наведени предлози, који могу бити имплементирати кумулативно или појединачно, поред решавања проблема злоупотребе права, имају позитиван ефекат и на друге проблеме уочене у пракси. Такође, кумулативна примена свих ових предлога довешће до смањења броја изјављених жалби, и растерећења службе Повереника приликом поступања по жалбама савесних тражилаца информација. Ови предлози афирмативни су по свом карактеру, њима се јачају процедуре за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, промовише сарадња институција и грађана, унапређују капацитети институција за поступање по захтевима за приступ информацијама од јавног значаја и унапређује свест органа јавне власти о транспарентности и одговорности.  | Коментар се прихвата и из текста Нацрта закона се бришу одредбе које се односе на измену члана 9. Закона.У односу на предложену измену члана 3. Нацрта закона обавештавамо вас да је управо из разлога заједничкг решавања овог проблем и налажења јединственог става у тумачењу и примени закоских одредби Управни суд позван у радну групу, те је Нацрт закона продукт рада представника министарстава, Повереника и Управног суда.Поводом коментара на члан 4. Нацрта закона обавештавамо вас да се овом одредбом жели стати на пут злоупотреби од стране истог или повезаних тражилаца када исте или истоврсне захтве шаљу на стотине и хиљаде адреса органа власти, који добијају само један или пар захтева, те не постоји злоупотреба са аспекта тог органа власти, али само Повереник у случају пријема стотина и хиљада жалби може установити да исти нису поднети ради остваривања права јавности да зна. Правилна примена ове норме биће утврђена кроз праксу рада Повереника, чији је предлог и био увођење овог новог другостепеног овлашћења.Предлог 1 – предложене одредбе члана 9. се бришу из Нацрта закона. Алтернативни предлози који се односи на тзв сарадњу органа власти и тражиоца непотребно усложњава поступак, који је већ изузетно захтеван за примену. Такође врло је велика вероватноћа да би оваква процесна могућност била злоупотребљавана од стране органа власти, да би се њом пролонгирао поступак и доводио у заблуду тражилац.Предлог за допуну члана 24 ЗоСПИЈЗ (члан 4 Нацрта) – предложене одредбе непотребно усложњавају жалбени поступак, врло је тешко предвидети њихову адекватну примену и ефекте усмене расправе, на који начин би се формулисали ставови органа власти и тражиоца када нису истоветни и на који начин би то утицало на независан орган у другостепеном управном поступању. Све ове новине сигурно не би утицале на ефикасније решавање жалби, већ би продужиле рок у којем би могле бити решене. Тренутни број активних жалби код Повереника прелази цифру од 10000, те је врло тешко предвидети како би овакве одредбе унапредиле ефикасност рада Повереника. Такође би предложене одредбе оставиле велике могућности за подношење тужбе Управном суду због неадекватне примене процесних и материјалних одредби овог закона и ЗУПа.Предлог 2: Олакшавање процедуре за изјављивање жалбе- дигитализација поступка - Предлог који се односи на дигитализацију поступака у примени Закона би захтевао велике ресурсе и пре свега дуго време за обезбеђивање адекватне примене, те не би омогућио ефикасно решавање проблема злоупотребе. Можда би се предлог могао размотрити за неки од докумената јавних политика који се буду израђивали.Предлог 3: Решавање проблема недовољних капацитета тзв. „малих“ органа јавне власти за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја – и ово питање се тешко може решити законским текстом, већ је више предмет активности у документима јавних политика. Повећање степена едукације и стручне помоћи тзв малим органима власти би морало бити размотрено при будућим израдама акционих планова. Сви коментари који излазе изван оквира и разлога измена Закона се не прихватају јер се не односе на системску злоупотребу захтева. |

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**

**ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

**09.12.2024. године - Скупштина Града Ниша**

Уводну реч узео је председник скупштине Града Ниша Игор Новаковић, који је отворио јавну расправу о Нацрту закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и пожелео свима успешан и добар рад. Након уводног говора председника скупштине Града Ниша реч је дата Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту подата о личности Милану Мариновићу.

Повереник је, на самом почетку јавне расправе, изразио да му је част и задовољство да буде данас ту, јер предуго траје системска злоупотреба овог права. Повереник је подробно изнео проблеме са којима се сусреће у примени закона због злоупотребе захтева. Нагласио је да су на удару органи власти, највише мали органи, са нижим степеном кадровске организованости. Намера и основни циљ је вратити право и Закон својој сврси, којим је пре 20 година успостављен Повереник. Милан Мариновић је истакао да се врши злоупотреба на уштрб буџета Републике Србије, да финансијске и кадровске потешкоће нема само канцеларија Повереника, већ и многи органи власти, као и судови. На крају је изразио уверење да ће се овим законским изменама и допунама врло брзо вратити Закон својој првобитно успостављеној сврси. Повереник се захвалио министарки, Јелени Жарић Ковачевић, која је од првог дана схватила проблем и приступила решавању истог, тако што је врло брзо формирана Радна група и приступило се измени Закона.

Министарка државне управе и локалне самоуправе, Јелена Жарић Ковачевић изразила је захвалност свим присутнима, нарочито Поверенику Милану Мариновићу, јер су узели учешће на округлом столу у вези са изменама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Захвалила се председнику скупштине Града Ниша, начелницима округа и колегама из Министарства. Истакла је да изменама и допунама закона, Министарство државне управе и локалне самоуправе, као и Повереник желе да реше проблеме настале у пракси, а односе се на злоупотребе захтева поднетих од стране несавесних тражилаца. Једини циљ законских измена је решавање проблема системске злоупотребе захтева, која представља огроман терет грађанима, органима власти, Поверенику, али и судовима, а решавањем овог проблема би се заштитио и буџет Републике Србије.

Након говора министарке Иван Ковачевић, секретар Радне групе је испред Министарства државне управе и локалне самоуправе је укратко представио текст Нацрта о измена и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Упознао је присутне да је Министарство ушло у поступак измене Закона на основу иницијативе Повереника којом су предложене конкретне одредбе које би требало да стану на пут злоупотреби. Образложио је промене појединих чланова Закона. Напоменуо је да је у поступку јавних консултација примљен велики број коментара, предлога и сугестија од којих је немали број и прихваћен.

Славољупка Павловић, помоћник генералног секретара Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, је у својој уводној речи је образложила допуну члана 24. Закона и истакла да је број жалби један од највећих проблема Повереника, те да ће ова одредба онемогућити злоупотребу права на жалбу.

Након тога отворена је дискусија о предложеним одредбама.

Милица Младеновић дип. правник из Ниша је у свом излагању навела да је приметила пар недостатака Нацрта закона, а такође је навела и неке од својих сугестија које би ушле у предлог допуна закона. Истичући да се често имена подносилаца нису тачна и да се дају лажни подаци, да у захтеву нигде не стоји ЈМБГ, као и да се захтеви се шаљу са лажних мејл адреса. Њен предлог је да се у захтев унесе ЈМБГ као обавезни део садржаја захтева.

На предложено одговор је дала Славољупка Павловић, која је истакла да је најбитније говорити о узроцима проблема злоупотребе, а да је основни принцип да је захтев могуће поднети са што мање формалности, да не треба снижавати ниво достигнутих права. Повереник је приде навео да се мора поступати у складу са захтевом и да ЈМБГ не може бити обавезна садржина захтева, да се морају одржати основни међународни стандарди при остваривању овог права.

Златан Миљковић начелник Топличког управног округа (осврнуо се на чл.9) да не штити првостепене органе од злоупотребе, а навео је примере злоупотреба (исти захтев се шаље на више адреса). У дискусији учествовали Иван Ковачевић, Повереник Милан Мариновић и Славољупка Павловић, који су изнели ставове да наведени проблеми не постоје фактички, већ да би орган власти морао да поступи у складу са законом и то у року.

Драган Ђорђевић Одбор за људска права Ниш је рекао да ће формално упутити своје предлоге за конкретне измене Закона. Требало је у Радну групу укључити НВО, а да се поједине НВО противе чл. 9. и 24. Закона бојећи се злоупотребама овог инструмента годинама. уназад. Такође је предложио да се у рад укључи адвокатска комора и Министарство правде, као и да сматра да је потребно продужити јавну расправу.

Иван Ковачевић је навео да је Радна група формирана због хитности Закона, јер је требало што пре направити Нацрт закона о именама и допунама Закона. Истакао је да цивилном друштву нису затворена врата, битни су и њихови ставови. Министарство правде има свога члана у Радној групи. Организован је округли сто са представницима готово свих адвокатских комора, такође су били присутни и представници СИГМЕ.

Повереник је изразио захвалност која је навео је три начина решавања проблема, а то су измена Закона, промена става Управног суда или непосредно поступање Повереника.

 Повереник се укратко осврнуо и на право кандидатуре након истека мандата.

Снежана Јовановић Градска управа – тражи појашњење ст. 2. члана 9. са освртом на изузетну учесталост као недоумицу у будућој примени.

Повереник је одговрио да учесталост зависи од величине органа власти, односно количине информацијама којима располаже, те да у неким случајевима и 10 захтева може да буде учесталост, а у некима ни 50 не би било довољно.

Славољупка Павловић истиче да је у захтеву обавезно да се честалост мора добро да се образложити, да у пракси може доћи до проблема примене Закона у овом случају и да ће рад Повереника у многоме устројити начин на који ће се норма у пракси примењивати.

Иван Ковачевић је истакао да је став 2. члана 9 је прешироко формулисан, да даје превелику дискрециону моћ органима власти да одлуче да ли је неки захтев или захтеви случај злоупотреба или не, тј. какви захтеви оптерећују рад органа власти тако да је његово редовно функционисање отежано или онемогућено.

Повереник сматра да због оптерећења посла органа власти и овлашћених лица у њима да треба предвидети систематизацијама да се једно лице бави пословима лица овлашћених за приступ информацијама од јавног значаја, лица за заштиту података о личности и лица за унутрашње узбуњивање.

Весна Степановић из општине Куршумлија – лице овлашћено за информације од јавног значаја, наводи да је имала пар проблема са адвокатима, да подносе жалбе и ако им редовно шаље одговоре. За Славољупку Павловић то су тзв. процесне манипулације неморалних адвоката, те да треба обратити пажњу на благовремену доставу тражених информација.

Иван Ковачевић је обавестио присутне о великом броју коментара добијених од стране овлашћених лица, и да предложено повећање плата овлашћених лица није могуће уредити овим законом јер постоји преко 15000 органа власти који су често ван државно-службеничког система, да су то често привредна друштва, вршиоци јавних овлашчења али и удружења.

Повереник се на крају захвалио свима и истакао наду се да ће ускоро овим законским изменама решити велики проблем злоупотребе на општу добробит.

**ЗАПИСНИК СА ОДРЖАНОГ ОКРУГЛОГ СТОЛА**

**ЈАВНА РАСПРАВА О НАЦРТУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА**

**ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

**10.12.2024. године - Палата Србија, Београд**

Уводну реч узео је Милан Мариновић, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, који је поздравио све присутне. Повереник је напоменуо да је већ једном била покренута иницијатива за измену закона, одржана јавна расправа поводом тога, међутим избори у Републици Србији су успорили процес. Посебну захвалност изразио је министарки Јелени Жарић Ковачевић која је била свесна проблема, јер дуго траје агонија злоупотребе права. Циљ Радне групе је да се добије добар текст закона. Многи органи су изложени злоупотреби, највише они најмањи (месне заједнице, основне школе, обданишта, музеји, библиотеке ...), а самим тим на удару је буџет Републике Србије. Шаљу се стотине и хиљаде бесмислених захтева, а све то води ка трошењу папира, тонера, као и коришћења у већој мери поштанских услуга. Највећу штету трпе органи власти, јер су затрпани бесмисленим захтевима, а Повереник је преоптерећен великим бројем жалби. Истиче да сви законски предлози треба да воде ка истом циљу, да се стане на пут злоупотребама, да се сведу на разумну меру, како би се овај закон који је донет пре тачно 20 година, као један од најефикаснијих на свету, вратио на своју првобитну функцију остваривања права јавности да зна.

Након Повереника, присутнима се обратила министарка државне управе и локалне самоуправе Јелена Жарић Ковачевић изразила је захвалност свим присутнима који су узели учешће на округлом столу у вези са изменама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Истакла је да изменама и допунама закона, Министарство државне управе и локалне самоуправе, као и Повереник за информације од јавног значаја и заштиту подата о личности желе да реше проблеме настале у пракси, а односе се на злоупотребе захтева поднетих од стране несавесних тражилаца. Једини циљ законских измена је решавање проблема злоупотребе захтева, која представља огроман терет грађанима, органима власти, Поверенику, али и судовима, а решавањем овог проблема би се заштитио и буџет Републике Србије.

Иван Ковачевић, секретар радне групе је у свом уводном обраћању образложио Нацрт закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наводи да је циљ измена закона решавање проблема злоупотреба, а да су два разлога због којих је дошло до проблема, брисање чл. 13. на инсистирање СИГМЕ, а други разлог је промена става Управног суда. Таргетирани су мали органи власти, увећава се годишњи број жалби упућен Поверенику, настале су негативне последице у буџету РС, адвокати траже наплату трошкова, због тога је потребно хитно решити проблем законом. Укратко је образложио и остале чланове које се мењају у новом закону и напоменуо је да су прелазне и завршне одредбе добијене путем иницијативе Повереника.

Славољупка Павловић, помоћник генералног секретара Повереника, је образложила чл. 24. Који се мења и истакла да је радна група је имала тежак задатак при формулисању законских одредби. Злоупотреба је циљ је да се оптерети рад Повереника, адвокате сама тражена информација не занима, већ искључиво трошкови жалбеног поступка и управног спора. Навела је да постоји оправдан страх од блокирања рачуна Повереника, а да у овом тренутку има скоро 13 хиљада нерешених жалби.

Након уводних излагања отворена је дискусија и дата је реч учесницима округлог стола.

Кристина Обреновић из организације Партнери за демократске промене Србије (Партнери Србија) је навела да се осам година бави овом темом и да је злоупотреба огроман проблем. Поставила је питање сарадње са адвокатском комором и да ли је Управни суд заузео став за трошкове? Уважава све изнете проблеме, слаже се са констатацијом да су мали органи највише погођени, али доводи у сумњу како ће примена нових решења изгледати у пракси. Истакла је како ће изузетно тешко бити доказати злоупотребу, а да ће малициозни тражиоци информација и даље изјављивати жалбе Поверенику. Истакла је бојазан како ће се доказивати повезаност захтева и да законска решења треба да издрже тест времена. Партнери Србија ће послати своје коментаре предлагачу и нада се да ће исти бити размотрени и прихваћени.

Повереник је истакао да је сарадња логична са адвокатском комором одбијена, а да Управни суд има представника у радној групи. Повереник очекује да ће бити случајева злоупотребе овог члана, али да очекује мањи број жалби.

Мирослав Панић је испред Министасртва правде изнео своје становиште о предложеним изменама. Као члан Радне групе испред министарства, сматра да је најбитније позабавити се самим појмом информације од јавног значаја.

Иван Ковачевић се осврнуо на односе са адвокатима и Управним судом. Министарство је добило представника радне групе из Управног суда како би министарство, Повереник и Управни суд заједнички дефинисали законски текст и решили системску злоупотребу.

Роберт Сепи, Коалиција за слободу приступа информацијама - Транспаретност Србија. Наводи да треба поштовати основне правне принципе који су дуговечни, наводи значај судске праксе и износи примедбе на чл. 9 и чл. 16. Нацрта закона.

Иван Ковачевић је предочио однос са адвокатском комором, лимитирану улогу државеу одређивању адвокатских тарифа и нелогичност да су износи већи за жалбе него за тужбе. Даље напомиње да је чл.9. широко постављен, да су размотрени коментари Немање Ненадића и да су одређени прихваћени.

Раде Ђурић, НУНС (Независно удружење новинара Србије) наводи да се слаже са свим што су Кристина и Роберт рекли и истиче да приступ информацијама од јавног значаја држава сматра као страно тело. Идеја Закона је да нас научи да дајемо информације, те да ће НУНС дати своје конкретне предлоге.

Повереник и Славољупка Павловић сматрају да многи доживљавају Закон као терет, а да је велики број новинарских жалби и да се проблем злоупотребе рефлектује и на лошију примену закона када су тражиоци новинари.

Иван Ковачевић је напоменуо да је радна група имала у виду новинаре при изради Закона, али да се одређена решења не могу предвидети законом, већ да могу бити део докумената јавних политика.

Михаило Чолак, Одбор за људска права, Ниш – подржава успостављање механизма који ће спречити процесне злоупотребе и тражи да се јавна расправа продужи. Проблем масовних тужби постоји постоји дуже време, држава адвокатима ништа не може, а проблем се може решити једино на системски начин, као организована држава.

Иван Ковачевић се на самом крају захвалио учесницима округлог стола, напоменуо је да је свака конструктивна критика добродошла, а да су конкретни предлози још бољи, те да се искрено нада да ће се доћи до решења којим ће се стати на пут злоупотреби овог права.