**ИЗВЕШТАЈ СА ЈАВНИХ КОНСУЛТАЦИЈА**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **БР.** | **КОРИ-**  **СНИК** | **РЕФЕ-**  **РЕНЦА** | **КОМЕНТАР** | **ОДГОВОР** |
|  | **Немања**  **Ненадић** | Чл. 9. | Иако ће у већини случајева органи власти имати основа да закључе који су мотиви тражиоца информације, то неће увек бити случај. Услед тога, чак и добронамерни орган власти, који не намерава да злоупотребљава ову могућност огранчавања права, може погрешно да закључи да тражилац није поднео захтев ради остваривања права јавности да зна. Остаје отворено питање на који начин би се утврђивало у поступку по жалби да ли је захтев поднет ради остваривања права јавности да зна или неког другог разлога, односно шта би у том смислу требало да докаже подносилац захтева / жалбе. Иако је јасна намера предлагача ове норме, односно јасни су циљеви које жели да постигне, ти се циљеви могу знатно ефикасније остварити на други начин - тиме што би се укидањем могућности накнаде трошкова заступања у поступку по жалби отклонио и мотив за подношење захтева којима није циљ остваривање права јавности да зна, већ остваривање користи у потоњем поступку. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава примена правног средства против злоупотребе захтева. Повереник у поступку по жалби у складу са новим овлашћењем из члана 24. утврђује да ли је жалба поднета ради остваривања права јавности да зна. Овом одредбом жели стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на адресе више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева и жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога, али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др. |
|  | **Немања**  **Ненадић** | Чл. 10а | Предлог није довољно образложен. Наиме, из образложења се може закључити да странке у судском поступку које би имале право да остваре увид у списе предмета не користе ту могућност, већ се позивају на ЗОСПИ, након чега треба вршити анонимизацију. Остаје нејасно зашто се лица чије је право шире одлучују за то да користе право које је ужег обима. Требало би објаснити разлоге за то, па онда покушати да се пронађе решење које би било одговарајуће. Норма, како је формулисана, свакако неће решити проблем шта год да је његов узрок. Пошто право из ЗОСПИ припада свима, ако нека странка у судском поступку жели да добије информације баш на основу ЗОСПИ, онда би могла да замоли неког ко није учесник у судском поступку да уместо ње тражи исте податке на основу ЗОСПИ. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **Немања**  **Ненадић** | Чл. 16. | Могућност која је дата органима власти кроз измене Закона из 2021, да обавесте тражиоца о томе да би поступање по захтеву било отежано и да га упознају са могућностима да свој захтев за добијање копија оствари након што увидом утврди које су му информације заиста потребне, имала је за циљ да помогне и органима власти и тражиоцима. Садашњи предлог измена би пореметио ту равнотежу на штету тражилаца информација, јер би могућност постала обавеза. При том, треба имати у виду и чињеницу да у великом броју случајева сам орган власти може сносити део кривице због тога што му је отежано да поступи по захтеву за приступ информацијама (нпр. зато што, насупрот обавезама које већ има, није израдио електронске верзије докумената, већ их поседује искључиво у штампаном облику). Ипак, имајући у виду могућност да се велики број информација тражи и из злонамерних разлога, односно да су тражени документи за које није постојала обавеза да се израде у електронском облику, могло би се тражити другачије решење за проблем - нпр. да се у изузетним случајевима, који би били прецизно одређени у Закону (нпр. одређени веома велики број докумената које би требало претражити / копирати, а где није иначе постојала обавеза да се израде у електронском облику) омогући продужење рока за поступање преко актуелних 40 дана, за случај да тражилац не прихвати понуђене опције од стране органа власти. У сваком случају, неопходно је додатно прецизирање, на основу постојеће праксе, али обавезно узимајући у обзир и шта су дужности органа власти у погледу чувања и израде документације, у погледу тога шта би се могло сматрати "неразумном" мером. | Коментар се прихвата у делу који се односи на прецизирање момента почетка трајања рока код електронским путем поднетих захтева. Коментар се не прихвата у другом делу јер предложена одредба има за циљ да онемогући злоупотребу овог права у случајевима несавесног поступања тражиоца, када се тражи превелик обим информација који представља велики терет и непотребан утрошак времена и средстава органу власти. Разумна мера представља неконстантну и неједнаку категорију у односу на сваки орган власти, имајући у виду огромне разлике у броју запослених, организованости и величини делокруга различитих органа власти. Јасно је да ће се права и примењива „разумна мера“ утврдити праксом другостепеног поступања Повереника. |
|  | **Немања**  **Ненадић** | Чл. 9. | ово је само тест | Не постоји конкретан коментар |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Нема | Закон о систему плата у јавном сектору прописује да: запослени остварују право на плату, увећану плату, накнаду плате, накнаду трошкова и друга примања у складу са овим законом и посебним законом (члан 2. став 1); поред увећања из ст. 1. и 3. овог члана, запослени може да оствари право и на увећану плату под условима и на начин утврђен посебним законом ако такво увећање оправдавају специфични услови рада или друге околности под којима се послови обављају повремено, а које нису узете у обзир при вредновању послова радног места, односно при утврђивању корективног коефицијента (члан 18. став 5). Имајући у виду да је Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, происана прекршајна одговорност одређених/овлашћених лица за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја органа јавне власти, без система награђивања одређених/овлашћених лица за поступање по захтевима за слободан присту инфорамцијама од јавног значаја, којима исто представља додатни посао, уз оисаи радног места, потребно је због сложености и одговорности послова који произилазе из Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, прописати могућност увећања плате, јер ти послови нису узети у обзир при вредновању послова радног места, односно при утврђивању корективног коефицијента, те предлажем да се дода члан 38а који ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја органа јавне власти има право на стимулативни фактор по основу сложености и одговорности поверених послова на увећани коефицијент за обрачу и исплату плате у износу од 20%" | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти, одређени чланом 3. Закона, обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Чл. 9. став 2. | Нејасно је по ком дискреционом овлашћењу је могуће ограничити право јавности да зна на основу информација од јавног значаја и на који начин се може закњучити, по којим критеријиумима да захтев није предат ради остваривање јавности да зна. На овај начин доћиће до злоупотребе органа јавне власти и све што сматра да представља шкатљиво питање по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја, ограничиће се право на приступ информацијама од јавног значаја. Такође део који се односи на "број тражених информација и њихова истоврсности", с обзиром да се ради о посебном управном поступку, орган јавне власти може да изврши спајање поступка у складу са одребама Закона о општем управном поступку. Предлажем да се одреба брише или на јасан и прецизан начин прецизира у којим случајевима може да се ограничи право јавности да зна. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостпено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти. Коментар се прихвата у делу који се односи на број информација јер је постојећим одредбама, као и другим одредбама овог Нацрта закона омогућена заштита од злоупотребе захтева када је обим тражених информација превелики. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Чл. 10а | Овако постављена одредба је у колизији са осталим законима. Нпр. Закон о државним службеницима прописује да информације о раду државних службеника доступне су јавности, према закону којим се уређује слободан приступ информацијама од јавног значаја (члан 8. став 1); о правима и дужностима државног службеника одлучује руководилац решењем, ако овим или другим законом или другим прописом није друкчије одређено (члан 140. став 1); при одлучивању о правима и дужностима државног службеника примењује се закон којим се уређује општи управни поступак, изузев код одлучивања о одговорности за штету (140. став 4). На овај начин овако постављеном одредбом тражилац информација се ограничава да у складу са Законом о државним службеницима, затражи нпр. "решење о коришћењу годишњег одмора државног службеника", јер одлучивање о правима и обавезама државних службеника је управни поступак. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Чл. 16. став 3. | Нејасно је на шта се односи на "разумну меру". Потебно је да се схвати једном за свагда да се органи јавне влсти финансијрају од пореза грађана ове земље и јавност има право да зна. Уколико тражилац информација тражи 1000 аката, дописа, поднеска и друго, постоји Уредбама о накнади нужних трошкова по којој се наплаћује износ. Овако постављена одредба, ограничава право јавности да зна. | Коментар се не прихвата јер предложена одредба има за циљ да онемогући злоупотребу овог права у случајевима несавесног поступања тражиоца, када се тражи превелик обим информација који представља велики терет и непотребан утрошак времена и средстава органу власти. Разумна мера представља неконстантну и неједнаку категорију у односу на сваки орган власти, имајући у виду огромне разлике у броју запослених, организованости и величини делокруга различитих органа власти. Јасно је да ће права и примењива „разумна мера“ бити утврђена праксом другостепеног поступања Повереника у овим случајевима. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Чл. 16. | Уколико се тражилац одазове позиву у року од 8 дана и орган јавне власти му нпр. оствари увид у 1000 докумената нпр. из радних односа, да ли сте сигурни да орган јавне власти као руковалац података о личности, има могућности да у року од 8 дана изврши анонимизацију података о личности у свим траженим документима. | Имајући у виду да је овакав предлог сачињен управо да би се онемогућило несавесно поступање тражилаца када траже доставу превеликог обима информација, те да органи власти нису до сада имали велики број случаја описаних у коментару, исти ће из очигледних разлога које сте навели бити размотрен у даљем току израде Нацрта закона у циљу даљег спречавања злоупотреба. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Чл. 22. | Нејасна одредба те предлажем следеће решење: Када се говори о накнади трошкова могу се разликовати претходно и коначно сношење трошкова у управном поступку. Предлажем да одреба гласи "свака странка претходно сноси трошкове које је проузроковала својим радњама". То значи да ће свака странка сама плаћати оне издатке који погађају њу, односно које је она дужна да плати и које сама узрокује својим радњама. Претходно сношење трошкова за странку није дужност, већ процесни терет. Трошкови поступка настају сукцесивно, а странке их подмирују онако како настају и у тренутку када настану. Те предлажем да се дода следећи став: "Ако жалба буде одбачена или одбијена или жалилац одустане од жалбе, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац. Ако жалба буде усвојена, трошкове другостепеног поступка сноси орган који је одлучивао у првом степену". | Коментар се делимично прихвата јер у једностраначком поступку, који је покренут захтевом тражиоца тј странке иста сноси сопствене трошкове. Предлог има управо за циљ да законом утврди да не постоји накнада трошкова ни у случајевима прихватања жалбе, осим у случајевима када Повереник одлучи другачије, што је формулисано новим делом одредбе којим се Поверенику оставља могућност да у случајевима нужних и оправданих трошкова за исте омогући накнаду за заступање. |
|  | **Зоран Антони-**  **јевић** | Нема | Предлажем у вези са предходним кометарима поводом посебног стручног испита за овлашћена лица за слобоадан приступ информацијама од јавног значаја, да се дода и члан 38 в који ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слобаодан приступ информацијама од јавног значаја органа јавне влатсти полаже посебан стручни испит за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја. Посебан стручни испит за овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја органа јавне власти, спроводи комисија коју именује министар надлежан за послове управе. Програм посебног стручног исппита за овлашћено лице за поступање по захтевима од јавног значаја, начин спровођења испита и издавања уверења о положеном испиту уређује министар надлежан за послове управе" | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Бранко Блажевић** | Нема | У складу са одредбама Закона о платама државних службеника и намештеника, Посебним колективним уговором за државне органе, посебним колективним уговором за запослене у јединицама локалне самоуправе, и др. предлажем да се дода следећи члан: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на додатак на основну плату по основу додатног оптерећења на раду, односно поступању по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, у износу до 10%". | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Нихад**  **Цурић** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама пд јавног значаја има право на увећање накнаде плате у износу од 10%, с обзиром да поступање по захтевима представља додатно оптерећење на раду". Имајући у виду да су овлашћена лица прекршајно одговорна у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, потребно је што и допушта посебан закон, предвидети увећање накнаде зараде, јер исто представља додатно оптерећење на раду. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Mитхад**  **Цурић** | Нема | Предлажем додавање нове одредбе која би гласила: "Овлашћено лице за решавање захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на увећање плате од 10%, будући да поступање по тим захтевима представља додатно оптерећење у раду." С обзиром на то да су овлашћена лица прекршајно одговорна према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а што омогућава посебан закон, потребно је предвидети увећање накнаде зараде јер представља додатно радно оптерећење. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Џемил Зећировић** | Нема | Предлажем увођење нове одредбе која би гласила: "Лице овлашћено за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на увећање плате од 10%, будући да поступање по тим захтевима представља додатно радно оптерећење." Имајући у виду да овлашћена лица сносе прекршајну одговорност према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те да то омогућава посебан закон, потребно је предвидети увећање накнаде зараде, јер ово представља додатно оптерећење на радном месту. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Исмет**  **Цурић** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која гласи: "Лице овлашћено за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја стиче право на повећање плате од 15%, будући да ово поступање представља додатно оптерећење на послу." С обзиром на прекршајну одговорност овлашћених лица према Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а што омогућава и посебан закон, потребно је предвидети повећање накнаде зараде јер ово додатно оптерећује рад. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године, МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Бранко Блажевић** | Нема | Предлажем да се одредба члана 15. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја измени тако да гласи: "Захтев мора садржати назив органа јавне власти, име, презиме, односно назив и име и презиме законског заступника, адресу пребивалишта или боравишта тражиоца, уколико се захтев подноси у својству физичког лица, односно седиште тражиоца, уколико се захтев подноси у својству правног лица, својеручно потпис, уколико се захтев подноси у форми папирног поднеска, односно квалификовани електронски потпис, уколико се захтев подноси путем електронске поште, као и што прецизнији опис информација које се траже". Предложена измена има пре свега високи ниво поузданости ко је тражилац информација, поготово имајући у виду да се захтеви подносе у телу мејла (електронске поште), а овлашћено лице потребно је да одлучује о праву тражиоца. Сведоци смо информационог напретка, тедосадашње решење није сврсисходно, поготово имајући у виду да се на разним доменима могу отворити разне мејл адресе, те да се захтеви подносе у телу мејла, без потписа (својеручног и електронског). Предложеном изменом ће се спречити злоупотреба и смањиће се број поднетих захтева. | Основаност коментара се не доводи у питање и познати су случајеви злоупотребе и проблема у достављању тражених информација када одређене појединости тражиоца нису познате. Ипак поставља се питање да ли би предложена одредба умањила досадашњи ниво оставаривања овог права и била противна члану 5. Закона којим је прописано да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна. |
|  | **Славко**  **Медан** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на увећање накнаде плате у износу од 10%, с обзиром да поступање по захтевима представља додатно оптерећење на раду." Имајући у виду да су овлашћена лица прекршајно одговорна у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, потребно је што допушта посебан закон, предвидети увећање накнаде зараде, јер исто представља додатно оптерећење на раду | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Марко**  **Савић** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама пд јавног значаја има право на увећање накнаде плате у износу од 10%, с обзиром да поступање по захтевима представља додатно оптерећење на раду". Имајући у виду да су овлашћена лица прекршајно одговорна у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, потребно је што и допушта посебан закон, предвидети увећање накнаде зараде, јер исто представља додатно оптерећење на раду. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Тања**  **Блажевић** | Чл. 22. став 2. | Закон о општем управном поступку прави разлику између редовних (општих) и посебних трошкова поступка. Редовни трошкови су они који представљају уобичајене трошкове органа, који се намирују делом из средстава опреме, а делом из средстава посебне намене добијених из буџета и које сноси орган за чију су делатност везани. Посебни трошкови, као посебни издаци у готовом новцу органа који води поступак (уколико је поступак покренут по службеној дужности и окончан повољно по странку), односно самих странака у конкретном поступку (уколико је поступак покренут по службеној дужности неповољно окончан по странку, или се ради о првостепеном поступку покренутом захтевом странке), уређени су одредбом члана 84. Закона. У посебне трошкове Закон сврстава, између осталих, и неопходне и оправдане трошкове заступања странке. Трошкови поступка увек су везани за поступање у одређеној управној ствари, било по захтеву странке, било по службеној дужности. С обзиром на то да се под трошковима поступка подразумева укупност издатака у вези са управном ствари, то од исхода поступка зависи и обавеза сношења трошкова. Закон прописује обавезу постављања законског заступника странци која није процесно способна да сама предузима радње у поступку, али не и правно неукој странци. Сагласно закону, није нужно да заступник односно пуномоћник странке буде адвокат, већ то може бити свако ко је пословно способан, изузев лица које се бави надриписарством. С тим у вези, да би трошкови заступања односно стручног помагања једне странке били нaдокнађени, нужно је да буду не само потребни (оправдани), већ и неопходни за остварење и заштиту права и интереса те странке. Како се ради о правном стандарду, на органу који води поступак је да у свакој конкретној управној ствари води рачуна о томе да ли би странка у поступку могла да оствари своје права и правне интересе без одговарајуће правне помоћи, како њена неукост не би била на штету права која јој припадају, па је самим тим орган у обавези да цени да ли су трошкови заступања странке у конкретном поступку нужни и оправдани. Слажем се са предложеном изменом тако да гласи: "Имајући у виду да се ради о једноставним управним стварима, у којима није нужно заступање странке у поступку по жалби, трошкови заступања не могу бити одређени". | Коментар - образложење за допуну члана који се односи на право на жалбу у поступку пред Повереником, односно на трошкове поступка, у свему је у сагласности са ЗУП, али наш предлог је општи и односи се на трошкове учесника у поступку, тако да укључује и трошкове заступања. |
|  | **Тања**  **Блажевић** | Нема | Предлажем и да се дода нова одредба. Тако да гласи: "Поступање по захтевима за слободан приступ инфорамцијама од јавног значаја представља додатно оптерећење на раду. Овлашћена лица за поступање по захтевима за слободан приступ инфорамцијама од јавног значаја имају право на увећање зараде до 10%"; и "Ажурирање Инфорамтора о раду органа јавне власти представља додатно оптерећење на раду. Овлашћена лица за ажурирање Инфорамтора о раду органа јавне власти имају право на увећање зараде до 8%". | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Емир**  **Кучевић** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која би гласила: Овлашћено лице задужено за решавање захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на увећање плате од 15%, с обзиром на то да поступање по таквим захтевима представља додатно оптерећење на раду. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Mарко**  **Mилић** | Нема | Предлажем да се дода нова одредба која ће гласити: "Овлашћено лице за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја има право на увећање накнаде плате у износу од 10%, с обзиром да поступање по захтевима представља додатно оптерећење на раду". Имајући у виду да су овлашћена лица прекршајно одговорна у складу са Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, потребно је што и допушта посебан закон, предвидети увећање накнаде зараде, јер исто представља додатно оптерећење на раду. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Мукадеса Тахировић** | Нема | Предлажем увођење нове одредбе која би гласила: Лицу овлашћеном за решавање захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја припада право на повећање плате од 10%, јер поступање по овим захтевима представља додатно радно оптерећење. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева, али и из разлога немогућности прописивања опште одредбе о повећању плата јер овлашћена лица у многим случајевима нису из државно-службеничког система. Како органи власти одређени чланом 3. закона обухватају поред осталог привредна друштва и многа друга правна лица и организације на које се не би могла применити овако предложена одредба.  Ипак, имајући у виду да је коментар сасвим оправдан јер је положај овлашћених лица постао много тежи, чак и пре измена Закона из 2021. године. МДУЛС ће ово имати у виду у будућим активностима нпр у изради докумената јавних политика у којима се може осмислити и спровести већи обим едукације и директне помоћи овлашћеним лицима и уопште органима власти у спровођењу Закона. |
|  | **Немања**  **Ненадић** | Нема | Написао сам коментаре појединих одредаба још у петак, 1.11.2024. али до данас нису објављени. | Не постоји конкретан коментар |
|  | **Владана Јараковић** | Нема | Удружењe ЦРТА - ДОПРИНОС КОНСУЛТАТИВНОМ ПРОЦЕСУ у поступку припреме за израду Нацрта закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја Министарство државне управе и локалне самоуправе отворило је 29. октобра 2024. године, на порталу е-Консултације, консултативни процес о Радној верзији нацрта закона о изменама и допунама закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Иако је декларативно реч о јавним консултацијама, стварна укљученост јавности и релевантних заинтересованих страна је ограничена. Припрема нацрта закона, која је требало да обухвати све релевантне субјекте – од државних органа до цивилног друштва и стручне јавности – остала је без суштинског доприноса цивилног сектора. Иницијатива представника цивилног друштва за учешће у раду радне групе била је одбијена, што је додатно ослабило транспарентност процеса и умањило квалитет предлога. Поред тога, минимални рок од 7 дана за консултације био је недовољан за обезбеђивање значајног учешћа јавности у изради овог важног документа. Предлог текста поводом којег је отворен консултативни процес јасно одражава недостатак инклузивности у његовој припреми. Анализа планираних измена и допуна сугерише могућност да ће приступ јавности информацијама у будућности бити додатно отежан. Коначно, предложене норме а нарочито образложење предложеног текста не доприносе угледу нити поверењу у институцију Повереника за информације од јавног значаја, из које је потекла иницијатива за измене и допуне закона као и већина предложених решења. Уважавајући у потпуности пожртвованост институције Повереника у очувању републичког буџета, разумевајући оптерећеност запослених у служби овог независног тела, а изнад свега делећи дубоку забринутост због масовних злоупотреба права јавности да зна, за које право се залажемо током дугог низа година, ЦРТА истиче да ће, уколико буду прихваћена предложена решења, цену обрачуна са “злонамерним тражиоцима информација”, “злонамерним жалиоцима” и њиховим “саучесницима” па и “несавесним странкама” у свим врстама судских и административних поступака заправо платити грађани који без “зле намере”, савесно, траже информације од јавног значаја. Управо они који упућивањем захтева за приступ информацијама остварују своје Уставом зајемчено право на приступ подацима који су у поседу државних органа и организација. Предлагач као да заборавља да тражиоци од органа јавне власти не захтевају ништа друго до информације од јавног значаја, односно, информације које би органи проактивно већ требало да објављују на својим интернет презентацијама. Захтев за приступ информацији од јавног значаја није ништа друго него подсетник органу да је пропустио да објави информацију коју је требало да објави. | Поступак јавних консултација је управо инструмент на којем се обазбеђује упознавање јавности са процесом израде прописа и врши инклузија свих заинтересованих лица , без обзира да ли припадају цивилном или државном сектору да се укључе у исти да својом стручношћу и конкретним предлозима омогуће утврђивање квалитетног и примењивог текста прописа. О разлозима због којих се процес израде овог законског текста може се јасно видети из образложења али и из редовних годишњих извештаја Повереника у којима је нашироко приказано изузетно тешко стање у којем се налазе како органи власти тако и Повереник и судови који су објекти злоупотреба. Тренутни текст закона је један од најлибералнијих и најквалитетнијих у свету, али исти је управо због таквих својих особина и злоупотребљен, те је преко 15.000 органа власти стављено у врло лош положај, где треба да стрепе од злонамерних тражилаца и са њима повезаних несавесних адвоката. Имајући у виду да су ваши предлози у потпуности размотрени и делом прихваћени, захваљујемо се на истима и позивамо да наставите да својом стручношћу и залагањем у наставку израде овог Закона допринесете и на предстојећој јавној расправи и округлим столовима. |
|  | **Партнери Србија** | Чл. 9. 16. и 24. | Предложено решење је у супротности са чланом 4 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (у даљем тексту Закон) који прописује законску претпоставку постојања ОПРАВДАНОГ ИНТЕРЕСА ЈАВНОСТИ ДА ЗНА, и чланом 8 Закона који предвиђа да се право може ограничити само ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону. Орган јавне власти нема надлежност утврђивања сврхе подношења захтева за приступ информацијама од јавног значаја, већ је обавеза органа јавне власти да поступе по захтеву уколико се захтев односи на информације од јавног значаја, а не постоји супротстављен претежнији интерес праву јавности да зна. Затим, овакво решење у супротности је и са чланом 15 Закона, ставом у којем се наводи да тражилац информација није дужан да наведе разлоге за тражење информација.  Оно што је посебно важно нагласити, ово решење је у супротности и са изменама Закона из 2021. године, када је институт злоупотребе права избачен из Закона због тога што су органи јавне власти ову могућност користили за незаконито ограничавање права тражилаца, а посебно због тога што је одредба недовољно прецизна што њену правилну примену у пракси знатно отежава. Подсећамо на образложење за укидање института злоупотребе права које је Министарство државне управе и локалне самоуправе израдило уз презентовање Нацрта закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из 2021. године:  „Начин на који постојећи члан 13. Закона, покушавајући да дефинише злоупотребу права на приступ информацијама од јавног значаја кроз навођење могућих видова понашања који би указивали на ту злоупотребу, не представља адекватан приступ за елиминисање негативних примера у остваривању права јавности да зна. Често подношење захтева, па и захтевање великог броја информација не може се сматрати само по себи злоупотребом. Имајући у виду да право на приступ информацијама припада свакоме, евентуално одбијање да се захтеву удовољи само зато што је исто лице већ тражило неке друге информације, нема никаквог практичног смисла, јер те информације уместо тражиоца може формално затражити неко други. Сам чин поновног подношења захтева за истим информацијама такође не може бити довољан разлог за одбијање захтева, јер је могуће да орган власти није по првом захтеву дао одговор или га није дао на начин на који је тражен (дозволио увид али не и копију документа или је доставио транскрипте, али не и аудио снимак). Такође, ни тражење обимних информација не може бити довољан разлог да се такав захтев одбије, јер подлеже субјективној оцени органа власти. У случајевима када се од органа власти тражи велики број информација, већ постоји законска могућност да се одреди дужи рок за поступање, па то не може бити ваљан разлог за одбијање захтева са позивањем на евентуалну злоупотребу права. Осим тога, у времену брзог развоја науке и технологије и електронске комуникације, величина документа, односно обим тражених информација, не би требало да представља проблем у поступању већине органа власти.“  Ово образложење израђено од стране Министарства државне управе и локалне самоуправе, које је предлагач обе измене Закона, у најкраћем сумира зашто је институт злоупотребе обрисан из Закона, те да критеријуми попут броја тражених информацијама и њихове истоврсности не могу бити разлози за одбацивање захтева за приступ информацијама од јавног значаја.  Још важније, у образложењу овог Нацрта необјашњиво је изостављено да је управо злоупотреба права често коришћена од стране првостепених органа да ускрате приступ информацијама од јавног значаја.  Извештаји о раду Повереника из периода пре укидања института злоупотребе указују на то да су органи јавне власти често користили овај институт како би онемогућавали остваривање права јавности да зна.  У извештају о раду Повереника за 2021. годину наводи се:  „Основне препреке у остваривању права на приступ информацијама и у 2021. години биле су: немогућност управног извршења решења Повереника, неадекватна одговорност и отежано спровођење овлашћења Повереника, велики број случајева злоупотребе права из ЗСПИЈЗ, али и значајно повећање неоснованог позивања органа јавне власти на злоупотребу права из ЗСПИЈЗ („злоупотреба злоупотребе права“).“  „У 2021. години, у предметима у којима су решењем одбијали захтеве тражилаца информација као неосноване, органи власти су се позивали учесталије на злоупотребу права од стране тражилаца информација него у 2020. години.“  У преко 50% жалби које је Повереник решио у току 2021, као најчешћи разлог за одбијање захтева за приступ информацијама од јавног значаја се управо наводи злоупотреба права.  Табелу из извештаја Повереника копирамо у наставку:  Управо стога, у уводу извештаја о раду Повереника за 2021. годину наводи се да:  „Усвојене измене и допуне закона на значајно квалитетнији начин регулишу област слободног приступа информацијама од јавног значаја, омогућавајући лакше, брже и ефикасније остваривање овог права, са једне стране, али и отежавајући злоупотребу овог права, која је последњих година била посебно изражена“.  Имајући у виду претходно искуство из праксе, оправдано је претпоставити да би се институт злоупотребе поновно злоупотребљавао од стране органа јавне власти.  Овде је посебно важно истаћи како се проблем обимних захтева овим Нацртом у великој мери може решити предложеном изменом члана 16, став 3. Наиме, уколико орган власти утврди да се захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, може позвати тражиоца да „У РОКУ ОД 8 ДАНА, БРОЈ ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА И ДОКУМЕНАТА ИЗ ЗАХТЕВА СВЕДЕ НА РАЗУМНУ МЕРУ или да, У ВРЕМЕ И НА МЕСТУ КОЈЕ МУ ОДРЕДИ ОРГАН ВЛАСТИ оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне.  Овим се, како се наводи и у самом образложењу допуне овог става: „[…] решава проблем у пракси са којим се органи власти суочавају када су захтеви тако формулисани да обухватају приступ великом броју докумената, што би оптеретило рад органа власти. У том случају би било сасвим примерено и рационално да се орган власти обрати тражиоцу информације, укаже му на обухват захтева и тешкоће које из тога проистичу, те му предложи прецизирање захтева, у циљу сужавања обухвата, или увид у тражену документацију, како би се одлучио који су му од многобројних докумената заиста потребни. Утврђивањем рока од 8 дана за свођење тражених информација на разумну меру и одређивањем могућности извршења увида у време и на месту које одреди орган власти, се превазилазе уочени проблеми у поступању по појединим захтевима“.  Надаље, како се као образложење за поновно увођење института злоупотребе права наводи проблем који је настао променом става свих судија Управног суда у Београду са 105. седнице од 21.06.2022. године, а који је омогућио став да жалиоцима припада право на накнаду трошкова за заступање у поступку по жалби пред Повереником, што је у пракси довело до злоупотребе права на приступ информацијама од јавног значаја, указујемо да овај проблем не може да се превенира поновним увођењем института злоупотребе из више разлога:   * Незаконито би било да орган јавне власти (првостепени орган) који поступа по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја преиспитује разлоге за подношење захтева за приступ информацијама и тиме утврђује случајеве злоупотребе (видети образложење горе). * Све и да се првостепени органи упуштају у преиспитивање разлога за подношење захтева, оправдано се поставља питање који критеријуми би били коришћени да се утврди постојање злоупотребе права у контексту стицања финансијске добити. Злоупотреба права је, као што је горенаведено из Закона обрисана управо зато што број захтева и истоврсност захтева не могу бити критеријуми за ограничавање права, а стицање финансијске добити није нешто што може бити уведено као критеријум за ограничење права, па се поставља питање, ако финансијска добит није уведена као специфичан критеријум за ограничење права како ће тек бити доказивана у пракси. * У образложењу ових измена Закона се наводи да овај вид злоупотребе највише погађа „[…] „мале“ органе власти, као што су месне заједнице, центри за социјални рад, предшколске и школске установе и домови здравља“, који немају капацитете да правовремено одговоре на захтеве, те се поставља питање како ће ови обвезници Закона, који дакле немају капацитете и правне тимове моћи да у решењу о одбијању захтева образложе постојање злоупотребе права. Наиме, Закон јасно наводи да органи јавне власти морају донети решење у којем писмено образлажу разлоге за одбијање захтева. Током година праксе, уведен је висок стандард у погледу образлагања ускраћивања информација, који налаже спровођење троделног теста јавног интереса. Имајући у виду да „мали“ органи власти немају адекватна знања да овај тест спроведу, ово заправо може довести до погоршања тренутног стања, где тражиоци инфомација настављају да подносе жалбе Поверенику управо због тога што орган јавне власти није успео да докаже непостојање јавног интереса. Овоме треба додати да ће увођење института злоупотребе права довести до случајева злоупотребе овог института (као у пракси из 2020. и 2021. године), што ће заправо повећати број жалби изјављених Поверенику и додатно преоптерети рад ове институције.   Последње наведено је повезано и са предлогом из овог Нацрта, члан 24, према ком Повереник добије могућност одбијања жалби „АКО НА ОСНОВУ СВИХ ОКОЛНОСТИ СЛУЧАЈА, А ПОСЕБНО ИСТОВРСНОСТИ ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА, БРОЈА ПОДНЕТИХ ЗАХТЕВА И ЖАЛБИ, УТВРДИ ДА ЖАЛБА НИЈЕ ПОДНЕТА РАДИ ОСТВАРИВАЊА ПРАВА ЈАВНОСТИ ДА ЗНА“.   * Имајући у виду да оцењивање околности случаја зависи од образложења решења о одбијању захтева које израђује првостепени орган, не видимо како ће ова измена допринети решавању проблема злоупотребе права на приступ информацијама од јавног значаја зарад стицања финансијске добити, уколико знамо да су циљна група „малициозних“ тражилаца информација управо „мали“ органи јавне власти који немају капацитета да правно образложе одбијање жалбе.   Измена члана 16, став 3, правилно употребљена, имају потенцијал да се умање злоупотребе права настале у пракси. Са друге стране, увођење института злоупотребе права сигурно ће негативно утицати на остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, јер из извештаја Повереника поуздано знамо да је управо овај законски основ био најчешће коришћен за одбијање захтева за приступ информацијама од јавног значаја.  Такође напомињемо да поред измена Закона, одговорност за овај проблем лежи и у Адвокатској комори Србије, која прописује норме професионалног понашања адвоката и изриче санкције за њихово непоштовање. Адвокатска комора Србије, те коморе у њеном саставу, дужне су да применом својих надлежности утврде постојање повреда дужности и угледа адвокатуре, а које су констатоване у образложењу измена овог Закона, али и описане у извештајима о раду Повереника за 2022. и 2023. годину. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостепено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти.  Сходно томе да је претходни члан 13. злоупотребљаван од стране органа власти исти је преформулисан како би спречио органе власти у томе. Као што сте навели Повереник је само у неколико случаја у другостепеном поступању стао на страну органа власти и то је управо разлог због којег можемо оправдано очекивати да ће Повереник и даље пружати заштиту тражиоцима у овим случајевима. Као што вам је сигурно познато у неколико последњих Редовних годишњих извештаја (за 2022. и 2023. годину) Повереник је захтевао хитне измене Закона како би се стало на пут злоупотреби захтева која је направила огромну штету великом броју органа власти, Поверенику и судовима. Циљ ових измена је да се стане на пут злонамерним тражиоцима, а не незаконито ограничавање права савесних тражилаца.  Коментар се прихвата у делу који се односи на обим тј. број тражених информација, с обзиром да у важећем законском тексту и овом нацрту постоје одредбе које дају могућност органима власти да злоупотребу обима тражених информација спрече.  Питање положаја „малих“ органа влaсти је изузетно значајно управо да би се обезбедило њихово нормално и редовно функционисање које се злоупотребама може довести у питање подношењем великог броја захтева и плаћањем нерегуларних и неоправданих трошкова другостепеног поступка.  Одредбом из члана 24. Нацрта закона жели се стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева и жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др. |
|  | **Партнери Србија** | Чл. 22. | Предлажемо преиспитивање предложеног става који гласи “Странке у поступку по жалби сносе своје трошкове”.  Овим изменама предвиђа се и измена члана 22, тако да странке у поступку по жалби саме сносе своје трошкове, измена која има потенцијал да смањи обим поднетих жалби. У образложењу ове измене наводи се: „Нови став 2. има директан циљ да утврди правилну накнаду другостепеног поступања по жалби коју води Повереник. Ово је у складу са чињеницом да је у Закону о општем управном поступку прописано у члану 85. ст. 3. да када је првостепени поступак покренут захтевом странке, да странке сносе сопствене трошкове. Имајући у виду да је поступак остваривања права на приступ једностраначки поступак, у којем се не мора доказивати било какав интерес, оваквим решењем ће се спречити различита интерпретација правне празнине да ли странци припадају трошкови заступања по жалби или не, а смањиће се и број захтева поднетих из нечасних мотива (лукративни интереси, намера добијања трошкова, а не намера остваривања права јавности да зна и др.)“.  Сматрамо да предложена измена није у складу са Законом о општем управном поступку, јер се предлaгач позива на став који се односи на првостепени поступак, а не на другостепени поступак по жалби. Наиме, у члану 85 Закона о општем управном поступку, став 6. јасно прописује ко сноси трошкове другостепеног поступка по жалби. Према овом ставу, ако је жалба одбијена или је жалба одбачена, трошкове другостепеног поступка сноси жалилац, док, у случају да је жалба усвојена, трошкове сноси орган који је донео првостепену одлуку. Имајући у виду наведено, предложена измена би била незаконита.  Иако је јасна намера предлагача Закона да се овом изменом утиче на мотивацију „малициозних“ тражилаца информација, поставља се питање да ли је предложено решење одрживо имајући у виду Закон о општем управном поступку, те да ли покушај да се изнађе решење за уочени проблем, креирати нови проблем у пракси.  Такође, указујемo да вреди размотрити и предлоге који су се и раније појављивали у јавности, а то је да се у односу на ове поступке укину трошкови. | Коментар се начелно прихвата и у допуњеном делу након ових консултација Поверенику се оставља могућност да у случајевима нужних и оправданих трошкова за исте омогући накнаду за заступање. На овај начин жели се омогућити накнада у оним случајевима када је правна стручност заиста неопходна у поступку како би неука или недовољно стручна странка у жалбеном поступку остварила своје право. |
|  | **Партнери Србија** | Чл. 24. став 1. | Члан 24, став 1: ускладити са ставовима 2 и 3, у погледу упућивања жалбе електронском поштом, тако да члан гласи:  Повереник доноси решење без одлагања, а најкасније у року од 60 дана, КОЈИ ПОЧИЊЕ ДА ТЕЧЕ НАРЕДНОГ РАДНОГ ДАНА од дана пријема жалбе У ПИСАРНИЦИ ПОВЕРЕНИКА, (додати) ОДНОСНО ДАНОМ УПУЋИВАЊА ЕЛЕКТРОНСКЕ ПОШТЕ, пошто омогући органу власти да се писмено изјасни, а по потреби и тражиоцу. | Коментар је прихваћен и у текст је унет део одредбе који се односи на електронску пошту. |
|  | **Партнери Србија** | Чл. 24. став 12. | Као и у образложењу разлога зашто сматрамо да институт злоупотребе треба да буде обрисан из члана 9, и овде напомињемо да истоврсност тражених информација и број поднетих захтева на може бити разлог за ускраћивање права на приступ информацијама од јавног значаја. Није прецизирано које су то друге околности случаја којима би се могло утврдити да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна. Такође, из начина на који је формулисан предлог става није јасно да ли би се овај институт односио и на жалбе поднете због тзв. ћутања управе, или само на жалбе поднете због одбијања захтева. У образложењу за увођење овог става наводи се:  „Злоупотреба права на жалбу се види пре свега у енормно великом броју поднетих жалби, који далеко превазилазе број поднетих жалби по просечном жалиоцу. (…)Повереник приликом другостепеног поступања утврђује да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна, и то обраћајући посебну пажњу на случајеве истоврсности тражених информација, броја поднетих захтева и жалби. Као и у предложеном новом ставу 2. члана 9. Закона код органа власти и Поверенику је следствено томе дата могућност да на основу свих околности случаја има правно средство заштите од будућих непредвиђених ситуација злоупотребе од стране несавесних жалилаца.“  Као што је већ описано, број поднетих захтева, па тако ни број поднетих жалби не може бити разлог за ускраћивање права на приступ информацијама од јавног значаја. У другостепеном поступку Повереник утврђује да ли тражене информације представљају информације од јавног значаја, те да ли је првостепени орган доказао постојање претежнијег интереса од права јавности да зна.  Посебно наглашавамо да овакав систем ограничења правног лека није познат у нашем правном систему, те да је право на правни лек, као фундаментално процесно право, признато и гарантовано националним и међународним правним актима, као и Уставом РС. Право на правни лек признато је правним субјектима о чијим правима, обавезама или на закону заснованим интересима је одлучивано у поступку пред судовима, државним органима и имаоцима јавних овлашћења. Такође, ни Закон о општем управном поступку не предвиђа институт злоупотребе као могућност да се ускрати право на правни лек, или право грађана у управном поступку.  Oграничавање права на правни лек спорно је с обзиром на Устав Србије, као и међународно право у погледу права на правну заштиту грађна и право на приступ информацијама од јавног значаја. Оваква одредба прекомерна је и противна начелима правне сигурности, посебно ако се не дефинишу јасни критеријуми за одређивање злоупотребе. Да би било у складу са правним стандардима, увођење такве одредбе морало би бити прецизно дефинисано, што сада није случај, пропорционално и засновано на јасним процедуралним гаранцијама које би спречиле евентуално арбитрарно или неосновано одбијање жалби. | Одредбом из члана 24. Нацрта закона жели се стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева, жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др.  Овом законском одредбом се не дира у право на подношење жалбе као правног лека на првостепено поступање. Напротив, подсећамо вас да су разлози подношења жалбе у поступку приступа информацијама од јавног значаја изузетно широки и да предвиђају све врсте поступања и непоступања органа власти. Недостатак института заштите од злоупотребе управо представља један од разлога зашто је неопходна измена закона, а сасвим смо сигурни да сте упознати са извештајима Повереника за 2022. и 2023. годину у којима је обим и дубина проблема злоупотребе врло јасно приказана. |
|  | **Партнери Србија** | Само-стaлни чланови Б и В. | Сматрамо да су предложена решења неутемељена из следећих разлога:  Полазећи од образложења предложеног решења у којем стоји:  „Доношењем Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 105/21) значајно су се променили услови за избор на функцију Повереника и заменика Повереника, трајање функције, начин избора на те функције и престанак тих функција, укључујући и немогућност поновног кандидовања. До те промене је дошло у току трајања мандата Повереника и заменика Повереника који су изабрани према одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10). Овим изменама су та лица доведена у потенцијално дискриминаторан положај у односу на друга лица која се буду кандидовала када први пут буду избори за Повереника и заменика Повереника према одредбама Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 105/21).“  Сматрамо да навод о потенцијално дискриминаторном положају у који могу бити доведена лица на функцији Повереника и заменика Повереника није утемељен. Закон о забрани дискриминације појам дискриминације дефинише као „свако неоправдано прављење разлике или неједнако поступање, односно пропуштање (искључивање, ограничавање или давање првенства), у односу на лица […], а који се заснива на […] стварним, односно претпостављеним личним својствима”. Околност да особа обавља јавну функцију не представља лично својство, у смислу Закона о забрани дискриминације, па се њено стављање у неповољнији положај приликом конкурисања за нови мандат на истој функцији не може сматрати дискриминацијом.  Имајући у виду надлежности Повереника за заштиту равноправности (Члан 33. Закона о забрани дискриминације), предлажемо Радној групи да од Повереника за заштиту равноправности затражи мишљење о томе да ли решење чија се измена предлаже садржи дискриминаторне одредбе.  Даље, у образложењу предложеног решења наводи се:  „Осим тога, уколико овакво решење не би било усвојено то би институцију Повереника довело у неравноправан и неједнак положај и са другом независном институцијом – институцијом Заштитника грађана, с обзиром на то да су доношењем новог Закона о заштитнику грађана („Службени гласник РС“, бр. 105/21) такође значајно промењени услови за избор на функцију Заштитника грађана и заменика заштитника грађана, трајање функције, начин избора на те функције и престанак тих функција, укључујући и немогућност поновног кандидовања, с том разликом што је у том закону изричито прописано да Заштитник грађана и заменици заштитника грађана који су изабрани на ту функцију по старом закону имају могућност да поново буду изабрани по новом закону. С обзиром на то да је реч о двема важним независним институцијама важно је да услови за избор на те функције буду равноправни и једнаки.“  Иако обе институције - Заштитник грађана и Повереник – јесу независне, у нашем правном систему оне нису установљене тако да буду равноправне и једнаке. Заштитник грађана установљен је Уставом Републике Србије, док је Повереник установљен законом. Самим тим, разумљиво је да мандати Заштиника грађана и Повереника нису исти. У том смислу, равноправност и једнакост институције Повереника треба одређивати (упоређивати) у односу на друге независне институције које су установљене законом: Повереника за заштиту равноправности и Агенцију за спречавање корупције. Конкретно, Повереник за заштиту равноправности и Директор Агенције за спречавање корупције могу обављати те функције најдуже 10 година (два мандата по пет година).  Важно је нагласити и шта је био циљ увођења једног мандата уместо два, те да је ово решење настало по тзв, Венецијанским принципима. У образложењу Нацрта којим се уводи ова измена наводи се: „предложено решење има за циљ и спречавање тзв. „професионализације“ вршења дужности Повереника, уколико би иста личност била на тој дужности два пуна мандата, односно чак 14 година“. Венецијански принципи наглашавају значај независности и одговорности јавних институција. У том контексту, њима се подржава идеја да дуги мандати, без ограничења, могу угрозити независност и ефикасност институција.  Овде је изузетно важно напоменути да вршење мандата у тако дугом периоду доводи до концентрације власти у рукама појединаца што смањује независност институција и повећава ризик од злоупотребе моћи. Управо из ових разлога међународни тренд је да се ограничи број мандата на све јавне функције, а посебно на оне које су независне и где постоји мања контрола од стране других органа јавне власти. Уважавајући легитимна очекивања тренутног Повереника и заменика Повереника, у тренутку прве кандидатуре, управо они као истакнути појединци, браниоци независности у раду институције Повереника, имају поред својих легитимних очекивања и одговорност да промовишу и поштују решења која имају шири друштвени значај и интерес. | При изостанку предложене измене може доћи до ситуације да се, у случају да се актуелни Повереник пријави на конкурс Народне скупштине за кандидате за Повереника, тумачењем одредбе члана 30. став 2. Закона, која прописује да се Повереник бира на 8 година без могућности поновног избора, пријава Повереника одбаци из разлога што је већ био Повереник у једном мандату од 7 година. Иако је неспорна чињеница да актуелни Повереник, као ни његов заменик, нису бирани по условима прописаним у измењеном закону већ по закону који је омогућавао два мандата од по 7 година, што значи да би им кандидатура по измењеном закону била прва, а не друга, не треба оставити правну празнину која постоји у садашњем тексту закона већ отклонити сваку евентуалну дилему и потенцијална различита тумачења постојеће норме.  Све исто важи и за заменика Повереника само у односу на одредбу члана 33. став 3. Закона, пошто се заменик Повереника бира под истим условима као и Повереник, само у другачијој процедури (на предлог Повереника).  Предложене одредбе никако не значе да би Повереник имао било какву предност у односу на остала лица која се пријаве на конкурс за кандидатуру за Повереника већ би једино био у једнаком, равноправном, положају са њима.  Уколико предложене одредбе не би биле усвојене може доћи до апсурдне ситуације да актуелни Повереник и заменик Повереника буду једине особе у Републици Србији које испуњавају услове прописане за избор а којима би било ускраћено право да буду кандидовани за наведене функције, иако нису ниједном бирани по условима из измењеног закона који је скратио број мандата Повереника са два, колико је могло када су били бирани на постојеће функције, на само један мандат. Чињеница да су у тренутку избора на функције које тренутно обављају, по тада важећим одредбама Закона, и Повереник и заменик Повереника могли бити бирани два пута на исте функције, говори у прилог томе да су тада могли имати потпуно легитимна очекивања да се, по завршетку првог на који су бирани, могу кандидовати за још по један (други) мандат на истој функцији. Ова легитимна очекивања би, на основу правне празнине која сада постоји у Закону по овом питању а која би могла довести до различитих тумачења, могла бити неосновано ускраћена што би било противно принципу правне сигурности и предвидивости.  Важећи Закон о Заштитнику грађана по питању дужине трајања мандата и броја мандата прописује истоветну одредбу као и измењени Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја из 2021. године: да Заштитник грађана може бити биран на 8 година без могућности поновног избора. Али, за разлику од ЗСПИЈЗ, у самосталним члановима прелазних и завршних одредби Закона о заштитнику грађана изричито је прописано да Заштитник грађана и заменици Заштитника грађана који су били на тим функцијама у тренутку ступања на снагу сада важећег Закона о Заштитнику грађана могу бити поново изабрани на исте функције у складу са одредбама тог закона.  Уколико би се ово право које је, сасвим оправдано, дато Заштитнику грађана и његовим заменицима, ускратило Поверенику и његовом заменику то би довело до увођења неједнакости и неравноправности два независна државна органа који се баве заштитом људских права, што би показало неједнак третман пред законом, али и у пракси, не само ових државних органа већ и људских права које они штите.  Наведени предлог самосталних чланова би практично регулисао потенцијалну ситуацију до које може доћи само једном и то у односу на лица која су се у тренутку ступања на снагу и почетка примене измењеног закона налазила на функцијама Повереника и заменика Повереника, док би за све будуће изборе Повереника сва лица потенцијални кандидати била у потпуно истом положају.  Осим тога, актуелни Поверник и његов заменик би неусвајањем предложених самосталних и прелазних одредби били доведени у дискриминаторан положај не само у односу на чињеницу да су се правила за избор, трајање мандата и начин престанка мандата променили у току њиховог мандата, што је са аспекта правне сигурности недопустиво, већ би ова лица била доведена у неповољан положај и у односу на лица која би била први пут изабрана на ову функцију с мандатом на осам година, јер би мандат новоизабраног Повереника и његових заменика трајали осам година, а мандат актуелног Повереника и његовог заменика би трајали само седам година без законске могућности да се чак и кандидују поново. |
|  | **Партнери Србија** | Општи комен-  тар | Осим наведених разлога због којих сматрамо да треба одустати од предложеног решења, наводимо још један, који се односи на циљеве који се желе постићи актуелним процесом измена и допуна Закона.  Оквир измена и циљ због којег је формирана Посебна радна група за припрему текста Нацрта закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, како је то наведено у обавештењу Министарства државне управе и локалне самоуправе, је “законско решавање проблема злоупотребе захтева, која представља огроман проблем грађанима, органима власти, Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности али и судовима.“ У образложењу предложених решења такође се наводи проблем злоупотреба и указује на штетне последице уколико се овај проблем не отклони.  Међутим, из приложеног образложења није јасно на који начин ће предложени самостални чланови допринети решавању овог проблема.  Уколико МДУЛС намерава да, поред дефинисаног циља процеса измена и допуна Закона, адресира и друге недостатке Закона, указујемо да постоје други, важнији недостаци Закона који негативно утичу на право грађана на приступ информацијама од јавног значаја. Као најважнији проблеми у овој области годинама се издвајају; неизвршење решења Повереника, неефикасан инспекцијски надзор над применом Закона, као и отежан приступ информацијама о раду органа јавне власти у односу на које Повереник нема надлежности у жалбеном поступку.  У том смислу, уколико МДУЛС жели да започне процес обухватније измене Закона, предлажемо да се мандат и састав Радне групе редефинишу и да се спроведу опсежне консултације са свим заинтересованим актерима, како би се одредили циљеви који се желе постићи изменама Закона. Посебно истичемо да су измене Закона прилика да се имплементирају ГРЕКО (GRECO) препоруке из петог круга евалуације – део који се односи на извршну власт. У овом документу се наводи да „на одбијање захтева Владе и администрације председника за добијање информација, требало би да постоји могућност подношења жалбе Поверенику за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, што тренутно није случај“.  Имајући у виду све наведено у овом документу, а пре свега:   * Потенцијал да предложена решења доведу до веће злоупотребе права од оне која тренутно постоји. * Чињеницу да предложена решења нису у складу са правним поретком. * Пропуштену прилику да се адресирају сви проблеми у примени Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. * Испуњавање ГРЕКО препорука. * Потребу да се креира простор за дијалог и консензус о мапираним проблемима и предложеним решењима.   Позивамо предлагаче Закона да овај процес измена Закона редефинишу, у радну групу укључе шири круг заинтересованих страна, те искористе процес измена овог Закона да се креирају квалитетна и одржива решења која неће бити на уштрб достигнутог нивоа права јавности да зна. | Коментар се не прихвата јер излази из оквира измене и допуне Закона, тј не односи се на злоупотребу захтева. |
|  | **ЦРТА** | Чл. 9. и 24. | У образложењу су издвојена “два кључна разлога која су довела до постојећих размера злоупотребе права на приступ информацијама: 1) брисање института злоупотребе права на приступ информацијама и 2) промена става свих судија Управног суда у Београду са 105. седнице од 21.06.2022. године.”  Прецизирано је да је “наведени члан Закона брисан на инсистирање европских партнера (СИГМА), без обзира на то што је примена овог члана само у два случаја прихваћена на другостепеном поступку по жалби од стране Повереника, за преко 10 година законске примене (...)” те да је “резултат брисања овог члана изостанак правног средства којим би се органи власти могли заштитити од злонамерних подносилаца захтева.”  Предлагач је истакао да је Повереник током више од 10 година у само два случаја прихватио злоупотребу права као основу за ускраћивање информације. Међутим, пропустио је да наведе у колико је случајева Повереник утврдио да су органи јавне власти неоправдано користили злоупотребу права за одбијање захтева, иако је та информација доступна у годишњим извештајима Повереника. Изненађује да Повереник, као иницијатор враћања ове одредбе у закон, није укључио те податке у анализу стања и образложење предлога. Притом, није нужно ићи читаву деценију уназад, довољно је осврнути се на извештаје за 2020. и 2021. годину, последње две године у којима су органи јавне власти могли да одбију захтеве позивајући се на злоупотребу права.  ● У 2020. години, Повереник је решио 3.584 жалбе, од којих је 36,98%  (1.325) било због одбијања органа да поступе по захтевима уз позивање на злоупотребу права.  ● Овај проценат је порастао на 65,23% у 2021. години, када је од  укупно 5.246 решених жалби 3.421 била по истом основу.  У последње две године примене некадашњег члана 13, забележено је укупно 4.746 оваквих жалби. Предлагач ових законских измена наводи да је “примена овог члана само у два случаја прихваћена на другостепеном поступку по жалби од стране Повереника, за преко 10 година законске примене.” У најмање 4744 случаја органи власти су за само две године неосновано одбили да поступе по захтевима позивајући се управо на члан закона чије се поновно увођење предлаже на иницијативу Повереника. И сам Повереник је у извештају за 2021. годину навео неосновано позивање првостепених  органа на злоупотребу права на приступ информацијама од јавног значаја као један од кључних проблема у остваривању права јавности да зна. Повереник је изричито навео да се “органи јавне власти врло често позивају на злоупотребу права на приступ информацијама, без адекватног доказивања и образложења да су испуњени услови из  ЗСПИЈЗ да се приступ информацијама ускрати по том основу, а што је посебно неосновано када су у питању информације о располагању јавним средствима и трошењу јавног новца.”  Суштински проблем није у брисању некадашњег члана 13, будући да су, према оцени Повереника органи јавне власти тај члан правилно применили у укупно два случаја, иако су често, па и прекомерно, посезали за његовом применом. Постоји вероватноћа да је кључни изазов промена правног става на седници свих судија Управног суда, што се никако не сме решавати враћањем одредбе која је у пракси  злоупотребљавана од стране органа власти, на начин којим се успоравао приступ информацијама и умањивала ефикасност механизма приступа информацијама.  Формулисана на начин на који је то учињено у Прегледу одредаба које се мењају у ЗСПИЈЗ, одредба даје одрешене руке органима јавне власти да, на исти, па и лакши, начин како су то (неутемељено) чиниле у време важења члана 13. Закона, одбијају не само захтеве озлоглашених “злонамерних” тражилаца, већ и оних који желе да остваре своје право на приступ информацијама којима располаже орган јавне власти.  Наиме, формулација новог става 2. члана 9. Закона која гласи “ОРГАН ВЛАСТИ МОЖЕ ТРАЖИОЦУ ОГРАНИЧИТИ ПРИСТУП ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА, АКО НА ОСНОВУ БРОЈА ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА, ЊИХОВЕ ИСТОВРСНОСТИ И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ЗАКЉУЧИ ДА ЗАХТЕВ НИЈЕ ПОДНЕТ РАДИ ОСТВАРИВАЊА ПРАВА ЈАВНОСТИ ДА ЗНА” праћена је објашњењем датом у образложењу, да “приликом ограничења органи власти морају подробно образложити своју одлуку, навести све релевантне показатеље на основу којих је одлука донета” као и уверавање да ће “немалу улогу у установљавању оправданих случајева примене ове нове одредбе имати и сам Повереник, који својом другостепеном праксом мора утврдити јасне границе онога што се сматра оправданом употребом ове законске одредбе, како иста не би могла бити злоупотребљена од стране самих органа власти у случајевима пречестог и неоправданог ограничења овог права.“  Из таквог образложења, а у контексту пређашње злоупотребе одредбе од стране органа јавне власти коју је, подвлачимо, предлагач заборавио да наведе у овом образложењу, произлази да и сам предлагач антиципира нови круг злоупотреба од стране органа јавне власти уверавајући да ће Повереник, у поступку по жалби, одредити  суштинску садржину ове непрецизне одредбе. Предлагач пропушта да примети да то подразумева додатне месеце за поступање Повереника по жалби и додатно време које је потребно за орган јавне власти да достави информацију, чиме се у значајној мери обесмишљава механизам приступа информацијама од јавног значаја.  Коначно, предложеним додавањем одредбе новог става 12. члана 24. којом је предвиђено да ПОВЕРЕНИК ЋЕ ОДБИТИ ЖАЛБУ АКО НА ОСНОВУ СВИХ ОКОЛНОСТИ СЛУЧАЈА, А ПОСЕБНО ИСТОВРСНОСТИ ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА,  БРОЈА ПОДНЕТИХ ЗАХТЕВА И ЖАЛБИ, УТВРДИ ДА ЖАЛБА НИЈЕ ПОДНЕТА РАДИ ОСТВАРИВАЊА ПРАВА ЈАВНОСТИ ДА ЗНА.  Предложена норма је, као и она из новог става 2. члана 9, недовољно прецизна и оставља простор за арбитрарност у примени. Формулације као што су „све околности случаја” и „истоврсност тражених информација” нису довољно јасно дефинисане, што може довести до различитих интерпретација и потенцијално угрожавања права на приступ информацијама. Такође, није ни наговештено на основу којих критеријума би се могло ценити који број поднетих захтева и жалби се сматра претераним или у којим случајевима истоветност захтева може бити основ за одбијање. Одредбе новог става 2. у члану 9. Као и одредбе новог става 12.у члану 24. сматрамо изузетно опасним за остваривање права јавности да зна и због тога предлажемо њихово брисање. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостпено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти.  Сходно томе да је претходни члан 13. злоупотребљаван од стране органа власти исти је преформулисан како би спречио органе власти у томе. Као што сте навели Повереник је само у неколико случаја у другостепеном поступању стао на страну органа власти и то је управо разлог због којег можемо оправдано очекивати да ће Повереник и даље пружати заштиту тражиоцима у овим случајевима. Као што вам је сигурно познато у неколико последњих Редовних годишњих извештаја (за 2022. и 2023. годину) Повереник је захтевао хитне измене Закона како би се стало на пут злоупотреби захтева која је направила огромну штету великом броју органа власти, Поверенику и судовима. Циљ ових измена је да се стане на пут злонамерним тражиоцима, а не незаконито ограничавање права савесних тражилаца.  Одредбом из члана 24. Нацрта закона жели се стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева и жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др. |
|  | **ЦРТА** | Чл. 10а | Предложеним новим чланом 10а, којим се жели “стати на пут несавесним странкама”, предложено је да се одредбе закона неће односити на странке у судским или управним поступцима у којима имају својство странке. Одредба представља погодовање дугогодишњим настојањима правосудних и управних органа да одврате странке од интересовања за своје поступке у поступку који је ограничен роком и који је далеко ефикасније средство од молбе за разматрање и копирање предмета. Повереник је више од деценије правилно одолевао оваквим настојањима, образлажући да странка, када поднесе захтев за приступ информацијама од јавног значаја, наступа као репрезент јавности. Уколико је предмет захтева информација од јавног значаја, свако мора бити овлашћен да јој приступи подношењем захтева за слободан приступ информацији од јавног значаја. Начело једнакости из члана 6. Закона управо предвиђа да права из тог закона припадају свима под једнаким условима па би одступање од тог начела представљало забрињавајући преседан.  Из тог разлога, предлажемо брисање члана 10а. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **ЦРТА** | Чл. 16.  став 1. | Новим ставом 1. члана 16. и новим ставом 1. члана 24. Предвиђено је да рок за поступање почиње да тече наредног дана од дана пријема захтева/жалбе на писарници органа власти/Повереника. Тражилац захтева може да прати када је захтев примљен на писарници онда када га је лично предао. Међутим, оваква одредба уноси потпуну неизвесност у вези са моментом почетка рачунања рока за поступање када су захтев/жалба поднети електронским путем, на имејл адресу лица задуженог за приступ информацијама у органу јавне власти. | Коментар се прихвата и убацује се део одредбе који се односи на електронску пошту у чл. 16. ст 1. и 24. став 1. |
|  | **ЦРТА** | Чл. 16.  ст. 3. и 4. | Одредбе измењеног става 3. и новог става 4, с обзиром на недовољну прецизност појмова као што су “велики број докумената” могу да буду проблематичне јер постављју додатни терет на тражиоца, који би уместо гаранције приступа информацијама сада могао бити приморан да лично дође на место које одреди орган власти – чак и ако је то на удаљеној локацији. Додатно, последице за тражиоца, у случају да не поступи по обавештењу или не оправда изостанак, значе аутоматско обустављање поступка, што може довести до непотребног одустајања од информација које су иначе доступне по закону. Овакав приступ може обесхрабрити тражиоце, нарочито оне који немају могућности да одговоре на позиве у кратком року или на удаљеним локацијама. | Коментар се не прихвата јер предложена одредба има за циљ да онемогући злоупотребу овог права у случајевима несавесног поступања тражиоца, када се тражи превелик обим информација који представља велики терет и непотребан утрошак времена и средстава органу власти. Разумна мера представља неконстантну и неједнаку категорију у односу на сваки орган власти, имајући у виду огромне разлике у броју запослених, организованости и величини делокруга различитих органа власти. Јасно је да ће права и примењива „разумна мера“ бити утврђена праксом другостепеног поступања Повереника у овим случајевима. |
|  | **ЦРТА** | Члан 22.  став 2. | Новим ставом 2. члана 22. предвиђено је да странке у поступку по жалби сносе своје трошкове. Одредба одудара од режима за сношење трошкова које у члану 85. Став 6. прописује Закон о општем управном поступку, уколико предлагач сматра да је реч о одрживој одредби, а узевши у обзир читаву садржину образложења Радне верзије нацрта закона, која подцртава лукративне циљеве „злонамерних“ тражилаца  информација као основни разлог за приступање изменама закона, није јасно због чега је предложена измена било ког другог члана закона. | Коментар се начелно прихвата и у допуњеном делу након ових консултација Поверенику се оставља могућност да у случајевима нужних и оправданих трошкова за исте омогући накнаду за заступање. На овај начин жели се омогућити накнада у оним случајевима када је правна стручност заиста неопходна у поступку како би неука или недовољно стручна странка у жалбеном поступку остварила своје право. Имајући у виду да постоји више разлога зашто је дошло до системске злоупотребе захтева, те наплате непримерених и неоправданих трошкова у жалбеном поступку од стране несавесних тражилаца и овлашћених адвоката, јасно је да је неопходно законско обезбеђење органа власти и Повереника правним инструментима којима би могли да се одбране од злоупотребе. |
|  | **ЦРТА** | Самос-тални  чланови Б) и В) | Самосталним члановима Б) и В) предвиђено је да се актуелни Повереник и заменик Повереника могу поново кандидовати на своје функције, што је образложено тиме да су одредбама о забрани реизбора актуелни Повереник и његов заменик доведени  “у потенцијално дискриминаторан положај у односу на друга лица која се буду кандидовала када први пут буду избори за Повереника и заменика Повереника према одредбама Закона о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС“, бр. 105/21).”  Практично, једино што се може закључити из оваквог образложења је да предлагач сугерише да би наведене одредбе могле да буду неуставне. У супротном, предлагач не би питање дискриминације у појединачном случају решавао предлогом за допуне закона, већ би ово питање приватна лица која су погођена решавала пред надлежним органима, у прописаним процедурама. Подсећамо да је Закон о изменама и допунама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја усвојен 3. новембра 2021. године а да је у образложењу Предлога тог закона наведено да је забрана реизбора уведена са циљем спречавање тзв. „професионализације“ вршења дужности Повереника. Током гортово три године примене закона нико, па ни институција Повереника која као државни орган може предлогом покренути поступак оцене уставности није Уставном суду поднела предлог како би се изјаснио о уставности спорне одредбе закона. Измене закона у сваком појединачном случају, на основу “потенцијалне” угрожености личних интереса, могле би нарушити стабилност правног поретка. | Погледати одговор под коментаром број 31. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 9. нови став 2. | Предложени додатни став је катастрофалан и сасвим непотребан због је неодређености и могућности тумачења како коме падне на памет. Одредбе закона треба дефинисати тако да их исто тумаче обични грађани, правници, адвокати и судије, а не да се дефинишу тако да свако може да их тумачи како му се ћефне. Не може се органу органу власти дати право да „на основу броја тражених информација, њихове истоврсности “, а нарочито не на основу „других околности“ закључује да „захтев није поднет ради остваривања права јавности да зна“. Ако се инсистира на рестрикцији, онда треба ТАЧНО ПРЕЦИЗИРАТИ ( квантитативно) КРИТЕРИЈУМЕ ЗА ОЦЕЊИВАЊЕ БРОЈА ИНФОРМАЦИЈА, ЊИХОВЕ ИСТОВЕТНОСТИ, а нарочито треба прецизирати шта су то „друге околности“. Без тога је све неодређено и препуштену органу власти да по својој вољи одређује ограничавање приступа информацијама од јавног значаја, што ће за последицу имати многе судске поступке, јер тражиоци информација сигурно неће дозволити да им неки бирократа ограничава приступ информацијама, а и судовима се препушта да „одокативно“ процењују да ли је орга власти у праву или не. Примера ради, орган власти може да да објашњење да због великог обима редовних послова није у стању да одговори на захтев и да то тумачи као „друге околности“. Банализовано, али могуће.  Еколошко удружење „Да сачувамо Војводину“ из Товаришева (у даљем тексту ДСВ) и Еколошки покрет Оџака ( у даљем тексту ЕПО) су у прошлој јавној расправи имали намеру да предложе допуну члана 13. из претходне верзије ЗСПИЈЗ-а, а како у „Образложењу“ пише да је то избачено из ЗСПИЈЗ-а на основу примедбе СИГМА-е, то се сви предложени ставови за допуну члана 13. могу пребацити у члан 9. ЗСПИЈЗ-а:  НОВИ СТАВОВИ ЗА ЧЛАН 9. ПО ПРЕДЛОЗИМА ИЗ ПРОШЛЕ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ:  Орган власти може тражиоцу ограничити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако:   1. тражилац понавља ИСТИ захтев или ПОДНОСИ ЗАХТЕВ за већ добијеним информацијама или информацијама које му је орган власти учинио доступним; 2. би поступање органа власти по захтеву подразумевало прекомеран утрошак времена или средстава, несразмеран у односу нa интерес јавности да зна, а које би онемогућило или у великој мери отежало редован рад органа власти.“   Уобичајени утрошак времена и средстава су.................... (дати дефиницију), а несразмеран у односу на интерес јавности да зна представља .............(дати дефиницију);  За истовремено тражење веће количине информација или тражење истоветних информација од више органа власти (више месних заједница, основних школа, општина,...) обавезно је на почетку захтева дати посебно објашњење и дати доказ ( научни рад, истраживање у оквиру остваривања неког пројекта, писање дипломског рада , докторске дисертације,...);  Учесталост писања захтева за приступ информацијама истом органу власти са тражењем различитих информација не представља разлог за ограничавање остваривања права на приступ информацијама од јавног значаја;  Писање великог броја захтева за приступ информацијама од јавног значаја (неколико десетина, стотина или хиљада) у кратком временском периоду ( неколико дана, недеља, месеци) или писање истоветног захтева на адресе великог броја истоветних органа власти (месних заједница, основних школа, општина,...) без објашњења за захтеве из става 3. овог члана представља прекршајно-кривично дело ( изабрати алтернативу).  Ставови 3. и 5. (односи се на додатне ставове)овог члана не важе за новинаре.  НАПОМЕНА:  У делу о роковима за достављање одговора на захтев за случај из става 3. (односи се на додатне ставове) предвидети дужи рок за достављање одговора (45, 60 или 90 дана)  У делу о казненим одредбама за став 5. (односи се на додатне ставове) дефинисати казну за прекршај-кривично дело. Законом се прописује и прекршај-кривично дело и одговарајућа казна, тако да нема потребе да се посежу други закони, као што је био случај са посезањем за члан 30. ЗОП-а при утврђивњу прекршаја одговорног лица када се не добије адекватан одговор, без обзира што је ЗСПИЈЗ-ом били прописани и прекршај и казна.  ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:  Дати дефиниције за „прекомеран утрошак времена или средстава“ и „несразмеран“. Треба квантитативно дефинисати шта је прекомерни утрошак времена или средстава - да ни органи власти ни тражиоци информација не би злоупотребљавали ову дефиницију ( пример: највише 100 копија А4 , 2 сата рада , 1 CD, 20 скенираних страна или слично). Без ових и/или сличних одредница органи власти и тражиоци могу ову тачку често злоупотребљавати.  Можда би став 2. требало дефинисати као:  УОБИЧАЈЕНИ УТРОШАК ВРЕМЕНА И СРЕДСТАВА СУ: до 100 копија А4, до 2 сата рада, ...  За тражење већих количина информација од уобичајених потребно је на почетку захтева дати посебно објашњење и приложити одговарајући доказ ( информације потребне за научни рад, истраживање у оквиру остваривања пројекта, писање дипломског рада, докторске дисертације ... ), а за такве случајеве предвидети дуже рокове за достављање тражених информација.  Став 4. (односи се на додатне ставове) се предлаже да би се осујетила појава да се учесталост слања више захтева са тражењем различитих информација (примера ради више захтева општини или јавном предузећу) дефинише као злоупотреба, што се често дешавало у Прекршајном суду у Београду, где је овлашћено лице , судија Милица Милић, ово користила за образложење за одбацивање или одбијање захтева за приступ информацијама од јавног значаја. Став Повереника је да се ово не може користити за одбацивање или одбијање захтева и да то није злоупотреба.  Да би се предупредила ситуација масовне злоупотребе за извлачење пара из буџета, која се десила са применом ЗСПИЈЗ-а из 2021. године, предлаже се став 5. (односи се на додатне ставове), са тим да се предвиди да се казна односи како на тражиоца информација тако и на адвокате који се ангажују да „пруже стручну помоћ“ тражиоцима, а све са намером извлачења пара из буџета ( суда, Повереника).  На основу лошег искуства у примени измењеног и допуњеног ЗСПИЈЗ-а из 2021. године, неопходно је одредити број захтева за приступ информацијама за поједине субјекте ( физичка и правна лица , сем за новинаре) у одређеном временском периоду: у току једног дана, у току једне недеље, у току месеца или у току године, као и број тражених информација у једном захтеву. Одредити праву меру: ни да су тражиоци закинути за право на информисање ни да се тражење информација може злоупотребити истовременим писањем великог броја захтева за приступ информацијама. Исто тако, треба ограничити и број истраживања - да се не би десило да „тражиоци информација“ и њихови адвокати смисле велики број паралелних „истраживања“, па да се дође до исте ситуације као што је сада да мали број лица у кратком временском периоду поднесе неколико хиљада захтева за приступ информацијама, а касније , уз помоћ адвоката, поднесу хиљаде жалби и тужби. Овим предлогом предупређује се могућност да неко у року од месец-два поднесе неколико стотина или хиљада захтева за приступ информацијама, са очигледном намером да на основу недобијања благоврених одговора поднесе Поверенику неколико хиљада жалби, а због недобијања одговора од Повереника у законском року од 60 дана поднесе неколико хиљада тужби Управном суду (ако остане верзија о обавезном подношењу жалби Поверенику) или поднесе неколико стотина или хиљада захтева за покретање прекршајног поступка (ако се укине обавеза подношења жалби Поверенику), тако да се добијање информација обесмисли и да се цео поступак сведе на „бизнис“, односно добијање новца из буџета Републике Србије.  У вези са измењеним ставом Управног суда *„ да жалиоцима припада право на накнаду трошкова за заступање у поступку по жалби пред Повереником у ситуацијама када Повереник утврди да је жалба основана, односно кад наложи органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја или да обавести тражиоца да ли поседује тражене информације или поништи решење првостепеног органа и врати на поновно одлучивање.“*  треба озбиљно размотрити став Европског суда за људска права да свако може да затражи помоћ адвоката при писању било ког поднеска, па и у једноставним случајевима, као што је писање жалби, да и ово касније не буде предмет судског надмудривања адвоката и Повереника и разлог за покретање великог броја поступака.  Проблем системске злоупотрeбе права на приступ информацијама решава се превентивни, односно проактивним мерама, а не искључиво рестрикцијама. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостпено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 10а | Ово треба одбацити у целости. То је чиста забрана приступу информацијама од јавног значаја и у супротности са 51.чланом Устава Републике Србије. Предлог је очигледно дат са позиције бивше функције Милана Мариновића. Милан Мариновић треба да се ослободи размишљања као бивши прекршајни судија. Милан Мариновић као повереник решава проблеме судова и других органа уместо да решава проблеме институције Повереника. Повереник хоће да истовремено буде и повереник и судија. Повереника ни на који начин не треба да га дотичу проблеми судова. То треба да решавају председници судова. Заштита судова и других органа решава се променом сета закона који регулишу рад судова и других органа. Примера ради, за прекршајне судове треба законима регулисати да је прекршајни суд дужан да обавезно потврди пријем захтева за приступ информацијама без да то тражи тражилац информација, да подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка и његовог адвоката ( и једног и другог) обавести о броју формираног предмета и поступајућем судији, да се решење о покретању прекршајног поступка или решење о одбацивању захтева донесе у прописаном преклузивном року, обавеза достављања свих поднесака противничкој страни и сличним радњама тражиоцима информација „онемогућити“ да подноси захтеве са којима *„ траже увид у списе предмета, као и фотокопирање истих“*, како је дефинисано у образложењу Нацрта. ДСВ и ЕПО су припремили на педесетак страна читав низ предлога за побољшање праксе прекршајних судова са детаљним образложењем за сваки предлог, поткрепљен са конкретним примерима судских одлука у којима се виде неправилности и неодговоран и бахат рад судија прекршајних судова и Прекршајног апелационог суда. Највише негативних примера је из Прекршајног суда у Београду, суда у коме је Милан Мариновић десет година био председник. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 16. став 1. | Орган власти је дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана, КОЈИ ПОЧИЊЕ ДА ТЕЧЕ НАРЕДНОГ РАДНОГ ДАНА од дана пријема захтева, односно уређеног захтева У ПИСАРНИЦИ ОРГАНА ВЛАСТИ, тражиоца ОБАВЕЗНО обавести ДА ЛИ ПОСЕДУЈЕ ИЛИ НЕ ПОСЕДУЈЕ ТРАЖЕНУ/Е ИНФОРМАЦИЈУ/Е , стави му на увид документ који садржи потпуну и тачну тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа И ДА НА КРАЈУ ДА ИЗЈАВУ ДА ЈЕ ДОСТАВИО ИСТИНИТЕ ИНФОРМАЦИЈЕ.  ДЕТАЉНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ ЗА ПРОШЛЕ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ:  Да би се избегло да органи јавне власти неоправдано и неаргументовано доносе решења о одбијању захтева за приступ информацијама од јавног значаја, што је у више наврата радио и Прекршајни суд у Београду, треба прописати да органи власти имају дужност да се ОБАВЕЗНО изјасне да ли тражене информације поседују или не поседују и да дају изјаву да тражиоцу информације достављају истиниту информацију. У случају да тражилац информације оспори и/или докаже да орган власти поседује тражене информације и да је дао лажну изјаву о истинитости достављене информације, а донео је решење о одбијању захтева за приступ информацијама од јавног значаја, да то буде разлог за покретање додатног прекршајног/кривичног поступка.  Обавеза органа власти да се у одговору на захтев за приступ информацији/ма изјасни да ли поседује или не поседује тражену/е информацију/е и да да изјаву да је тражиоцу информације доставио истиниту информацију се предлаже због тога што судије не проверавају истинитост донетог решења од стране органа јавне власти о одбијању захтева за приступ информацијама од јавног значаја.  Све чешће се дешава да тражилац информација добије решење о одбијању захтева за приступ информацијама од јавног значаја, а да се у решењу орган јавне власти уопште не изјашњава да ли поседује или не поседује тражену информацију и доноси решење практично без икаквог образложења , а судије такво решење прихватају „здраво за готово“ јер је формално испуњена законска обавеза из члана 16. ст 10. (ст.12. по новом ЗСПИЈЗ-у) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, те се на тај начин судије стављају на страну органа јавне власти (окривљених) и de facto у улогу браниоца окривљених.  Доказ и примери 16а, 16б, 16в, 16г:  Решења Прекршајног апелационог суда , Одељења у Нишу,  Прж. 9944/2019, 9946/2019, 9947/2019, и 9948/2019 којима се  потврђују одлуке првостепеног суда  Неприхватљиво је да Прекршајни апелациони суд својом тврдњом „да орган јавне власти ...... није у обавези да увек и без изузетка тражиоца обавести о поседовању информације“ ( Прж. 9944/2019) релативизује ЗСПИЈЗ. Закон или важи или не треба да се доноси. Ако се закон тумачи „одокативно“, онда не треба ни да постоји. ЗСПИЈЗ је тачно прописао под којим условима орган јавне власти може тражиоцу да ускрати информације. У свим осталим случајевима је дужан да тражиоца обавести о поседовању информације.  На основу наведених решења произилази да сваки орган јавне власти може да поступи на описани начин, да формално испуни законску обавезу из члана 16. став 10. (ст.12. по новом ЗСПИЈЗ-у) ЗСПИЈЗ-а и да суштински избегне достављање тражене информације. У суштини се ради о обмањивању тражиоца информације. Треба увести законску обавезу да се орган јавне власти најпре изјасни да ли поседује или не поседује тражену информацију, а тек онда да се позове на члан 16. став 10. (ст.12. по новом ЗСПИЈЗ-у) и да у образложењу децидирано наведе разлоге за доношење решења о одбијању, са обавезним упутством о правном леку. Тражиоцу информације од јавног значаја треба омогућити да пред судом оспори ваљаност аргумената наведених у решењу о одбијању, а ако докаже да је орган јавне власти свесно обмануо тражиоца, да суд по службеној дужности поднесе додатну (прекршајну- кривичну) пријаву против одговорног лица због фалсификовања службене исправе.  Овде треба нагласити да су решења Прекршајног апелационог суда , Одељења у Нишу, Прж. 9944/2019, 9946/2019, 9947/2019, и 9948/2019 у супротности са пресудама Врховног касационог суда Прзз 9/2017,10/2017, 13/2017, 15/2017, 18/2017 и 20/2017 јер окривљени треба да докаже да је тражилац информације подносио захтев исте садржине, да је по том захтеву већ поступано, да је тражиоцу већ учинио доступним информације које су предмет захтева.  Доказ и прилози 17а-17е:  Прзз 9/2017,10/2017, 13/2017, 15/2017, 18/2017 и 20/2017  Чињеница да се тражилац истом органу јавне власти више пута обраћао захтевима којима је тражио различите информације не може бити разлог за примену члана 13. ЗСПИЈЗ-а (додатних ставова за члан 9. По новом предлогу). Исти став изнео је и Повереник у својим решењима 071-01-2442/2018-03,  071-01-2187/2018-03, 071-01-3706/2018-03, 071-01-3707/2018-03, 071-01-4379/2018-03 и  071-01-4380/2018-03.  Докази и прилози 18а-18ђ:  - Наведена решења Повереника ( за пример се шаљу само два  решења – остала решења су скоро истоветна)  Типичан пример неоправданог одбијања достављања тражених информација имамо у Решењу СУ II 17a-67/2019-1 од 17.6.2019. године, где се практично као једини аргумент наводи да странка у прекршајном поступку злоупотребљава право на приступ информацији од јавног значаја.  Доказ и прилог 19а: Копија Решењу СУ II 17a-67/2019-1 од 17.6.2019. године  Прекршајног суда у Београду  Достављањем неистините информације бави се и Прекршајни апелациони суд. У предмету 9 ПР 7152/2019  3.12.2019. донета је Одлука којом се укида првостепена одлука, а 26.12.2019. године Прекршајни апелациони суд шаље информацију од јавног значаја да у том предмету „по истом није поступљено“.  Доказ и прилози 19 б и 19в:  - Ток предмета 9 ПР 7152/2019  - Допис Су.бр. II-17А 61/19-1 од 26.12.2019. године ПАС Београд  У „Образложењу“ за члан 16. НАЦРТА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА у предложеним образложењима се неоправдано прозивају поштански оператери. Ту се наводи да *„органи јавне власти не могу да утичу, нити да одговарају за рад ЈП „Пошта Србије“, нити других поштанских оператора (нпр. у случају штрајка поште).“*  Битан је дан предаје пошти,односно датум слања електронска пошта која стиже практично исте секунде када је послата. Да ли ће пошта или поштански оператери пошиљку транспортовати један или пет дана, то орган власти не треба даље да интересује јер је поступио у законском року и не може да одговара због туђег неажурног понашања (Поште Србије и други) , тако да власти ни не треба да *„утичу, нити да одговарају за рад ЈП ,Поште Србије*, “, те је наведени аргумент у „Образложењу“сасвим неумесан.  Није јасно шта је предлагач Нацрта хтео да каже тврдњом: *„тражиоци који немају добре намере захтеве шаљу непосредно пред празнике и у нерадне дане чиме издејствују извесно кашњење у поступању по захтеву, чак и у ситуацијама када орган власти поступи одмах по пријему захтева, а што доводи до неоправданих и непотребних трошкова по буџет грађана.* Општепознато је да се роковиоргану власти рачунају од наредног дана од дана пријеме захтева за приступ информацијама, тако да слање захтева пред празник или у дане викенда нема никакав утицај на скраћивање рока за слање одговора. Уосталом, нити празници, нити викенд трају петнаест дана па да то знатно скрати време за припрему и слање одговора. Органи власти за слање одговора не треба да чекају петнаести дан. Закон каже да је: „ Орган власти ДУЖАН ДА НЕОДЛОЖНО, а најкасније у року од 15 дана....“ пошаље одговор.  То што појединци избегавају да приме обавештења је ствар тих појединаца. Битно је да је орган власти поступио благовремено и тиме себе обезбедио да му тражилац информација не може писати жалбу, јер је писање жалбе узалудно ако орган власти има доказ да је поступио по закону. И Поверенику и сваком суду орган власти може да докаже да је поступио онако како закон налаже, тако да трошкови увек падају на терет подносиоца жалбе или захтева за покретање прекршајног поступка, тако да није тачна ни тврдња да за то има *„директну последицу накнаду трошкова поступка по жалби“.*  Апсолутно није јасна реченица *„грађани Републике Србије који финансирају рад органа јавне власти, кроз порезе, дажбине и акцизе, не треба да сносе штетне последице неправилног и евентуално незаконитог рада поште.“.*  Ако се инсистира на томе да је штрајк назаконит рад Поште, ЗСПИЈЗ-ом треба једним ставом регулисати да се званични дани штрајка не рачунају у законски рок за достављање одговора органа власти (у 15 или 40 дана). Пример: десетог дана када је орган власти требао да пошаље одговор наступио је вишедневни штрајк поштара. Тада органу власти треба да се призна да није био у могућности да пошаље одговор, мада увек постоји могућност, чак и у малим, сеоским срединама, да се одговор скенира и пошаље путем електронске поште. То у данашње време за већину органа власти није проблем. Питање је да ли орган власти жели да се понаша одговорно или не.  Овде може да се дода став:  У случају најављеног и оствареног вишедневног штрајка ЈП „Поште Србије“ препоручено је скенирање одговора и слање одговора путем електронске поште.  Став3.  Ако орган власти утврди да се захтев односи на информације које су садржане у великом броју докумената, услед чега би поступање органа у року из става 1. овог члана било отежано, може, у року од седам дана од дана пријема уредног захтева, обавестити тражиоца о томе и понудити му ПОЗВАТИ ГА да У РОКУ ОД 8 ДАНА, БРОЈ ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА И ДОКУМЕНАТА ИЗ ЗАХТЕВА СВЕДЕ НА РАЗУМНУ МЕРУ У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 9. ОВОГ ЧЛАНА. или да, У ВРЕМЕ И НА МЕСТУ КОЈЕ МУ ОДРЕДИ ОРГАН ВЛАСТИ оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне.  Допуна У СКЛАДУ СА ЧЛАНОМ 9. се односи на предложене допуне члана 9. Не може се органима власти дати овлашћење да позивају тражиоца информација и да им одређују *„да, У ВРЕМЕ И НА МЕСТУ КОЈЕ МУ ОДРЕДИ ОРГАН ВЛАСТИ оствари увид у документе пре него што одреди које су му копије докумената потребне.“.* Овај део се може искористити да органи власти масовно не користе писани позив за свођење броја тражених информација на разумну меру и да га замене са могућношћу да се одреди ВРЕМЕ И МЕСТО ЗА УВИД у документе, а да тражилац информација због тога што станује далеко од органа власти, неће бити у могућности или неће да дође до органа власти у време које му одреди орган власти и оствари увид. На овај начин орган власти би се оградио да је поступио по закону, а у суштини би то била злоупотреба да се на индиректан начин одбије достављање тражених информација. Зато је боље да поступање органа власти буде унификовано слањем само писаног позива за свођење броја тражених информација на разумну меру ( у складу са допунама члана 9, ако се прихвати предлог за допуну члана 9.). | Не прихвата се предлог додатне измене члана 16. став 1. Закона. Орган власти је дужан доставити информацију којом располаже, насталом у раду или у вези са радом органа власти, садржаном у одређеном документу, а која се односи на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна. Правилна примена члана 8. одређује начин поступања органа власти, док је чланом 16. став 12. предвиђен уобичајени процесни облик, тј форма у којој мора бити представљена одлука органа власти да одбије да у целини или делимично обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, када је то оправдано. Ово решење мора да буде образложено и да наравно садржи поуку о правном леку - жалби. Као што Вам је засигурно познато Повереник је током свог постојања као институције у великој већини случајева стајао на страни тражилаца информација, односно жалилаца, а не органа власти када су доношена решења о одбијању захтева.  У процесу јавних консултације не можемо коментарисати праксу поступања Прекршајног апелационог суда, нити других судова.  Предложена измена става 1. члана 16. уводи новину да рок поступања почиње да тече од првог радног дана, како би органи власти имали 15 реалних дана да поступе по захтеву. У одређеним случајевима празници и спојени нерадни дани могу утицати на правилно поступање органа власти имајући у виду кратке процесне рокове који су прописани члановима 15. и 16. Закона.  Коментар који се одоноси на електронским путем поднете захтеве се прихвата и текст одредбе се на тај начин и допуњује.  Примери незаконитог поступања одређених запослених поштанског оператера су објављени на сајту Повереника и један су од разлога зашто је дошло до плаћања великих новчаних износа несавесним тражиоцима и са њима повезаним адвокатима, а о свему сте сигурно упознати преко Редовних годишњих извештаја Повереника.  Предлог скраћивања става 3. члана 16. има основа за разматрање у даљем поступку измена Закона. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 22. | СТРАНКЕ У ПОСТУПКУ ПО ЖАЛБИ СНОСЕ СВОЈЕ ТРОШКОВЕ.  Треба озбиљно размотрити да ли је ово у складу са ставом Европског суда за људска права да свако има право да ангажује адвоката за писање било ког поднеска, па и једноставне жалбе против органа власти.  У овом члану треба брисати став:  Против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда, Уставног суда, Народне банке Србије и Републичког јавног тужиоца не може се изјавити жалба.  Пошто је ЗСПИЈЗ закон којим се обезбеђује јавности да зна и уједно АНТИКОРУПТИВНИ закон, треба омогућити да се дође до информација и од ових органа, пошто се у њима доносе одлуке којима се одлучује о свим аспектима живота и целокупном стању нације. | Предлог се начелно прихвата и додаје се део одредбе који омогућује Поверенику да у одређеним случајевима одлучи да су трошкови заступања били неопходни и оправдани. На овај начин ће се помоћи неуким и нестручним тражиоцима да накнаде трошкове ангажовања стручне квалификације за заштиту њихових правних интереса.  Остали коментари и предлози мењања овог члана се не прихватају јер излазе изван оквира измене Закона тј, не односе се на решавање проблема злоупотребе. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 24. | Треба у потпуности избацити предлог:  ПОВЕРЕНИК ЋЕ ОДБИТИ ЖАЛБУ АКО НА ОСНОВУ СВИХ ОКОЛНОСТИ СЛУЧАЈА, А ПОСЕБНО ИСТОВРСНОСТИ ТРАЖЕНИХ ИНФОРМАЦИЈА, БРОЈА ПОДНЕТИХ ЗАХТЕВА И ЖАЛБИ, УТВРДИ ДА ЖАЛБА НИЈЕ ПОДНЕТА РАДИ ОСТВАРИВАЊА ПРАВА ЈАВНОСТИ ДА ЗНА.  Ово је став који би Поверенику омогућио манипулацију у смислу да ли хоће или неће да размотри жалбу и да неоправдано може да утврди да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна. Ако се инсистира на овом ставу, децидирано дефинисати које су то „околности случаја“, шта је „истоврсност тражених информација“ и који је то „број поднетих захтева и жалби“ који може бити разлог да се утврди да жалба није поднета ради остваривања права јавности да зна. Матрица је апсолутно иста као за предлог за члан 9, само што се тамо ради о органима власти а овде о Поверенику. Ни једнима ни другом НЕ ТРЕБА ДАТИ ПРЕДЛОЖЕНА ПРАВА. Ако се усвоје ова два става у два члана биће то даља деградација ЗСПИЈЗ-а.  Овај став треба беспоговорно одбацити и проблем решити додавањем подтачака у тачки 4. члана 39.  ЗСПИЈЗ-а.  БИТАН ПРЕДЛОГ:  Предлог за допуну тачке 4) члана 39. ЗСПИЈЗ-а:  ( ово је понављање предлога у целости из прошле јавне расправе)  Злоупотребе ЗСПИЈЗ-а, а нарочито избегавање наводних злоупотребе због промене става Управног суда било би знатно мање да су у Јавној расправи о изменама и допунама ЗСПИЈЗ-а озбиљно размотрени предлози два удружења, Еколошког удружења „Да сачувамо Војводину“ из Товаришева и Еколошког покрета Оџака, за допуну тачке 4) члана 39. ЗСПИЈЗ-а:  4а) обавезу да, одмах на почетку информатора, у делу о основним подацима, и на сајту органа власти објаве и-мејл адресу на коју се шаљу захтеви за приступ информацијама од јавног значаја и име и презиме лица које је задужено да поступа по тим захтевима;  4б) обавезу СВИХ општина да у информаторима о раду, у делу о приступу информацијама од јавног значаја, и на општинском сајту објаве списак свих органа власти са општинске територије са и-мејл адресама на које се шаљу захтеви за приступ информацијама од јавног значаја;  4в) обавезу СВИХ општина да свим органима власти са своје територије доставе електронску верзију ( пречишћеног) текста Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и Приручник за примену Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а по потреби организује едукацију представника органа власти за примену ЗСПИЈЗ-а;  ОБРАЗЛОЖЕЊЕ:  За неиспуњавање ових обавеза, у делу о казнама, предвидети казне и ко подноси захтеве за кажњавање, било да је то службена обавеза Повереника или се кажњавање врши и на иницијативу грађана. Тачка 4в) се предлаже да се ни један једини орган власти, од најмањег до највећег, не би правдао да не зна обавезе поступања по ЗСПИЈЗ-у. На овај начин, путем око 170 општина, о обавезама би били обавештени и едуковани сви органи власти из Каталога органа власти.  Допуна образложења:  Да је ово прихваћено, нико не би могло да тврди да постоје, како каже Славица Бркић, *„субјекти који готово и не знају да имају статус органа јавне власти“*. Сви органи власти би на овај начин бар били обавештени о свом статусу и сви би знали своје обавезе . Овај предлог, заједно са предлогом неких других удружења да у неким случајевима општине могу да преузму давање одговора у име малих органа власти или да се општине ЗСПИЈЗ-ом обавежу да ће малим органима власти пружати стручну помоћ у давању одговора на захтеве за приступ информацијама, отклониле би сваку могућност злоупотреба и тада не би биле могуће ситуације које би *„резултирале огромним трошковима који се тражиоцима информација исплаћују из буџета државе“.* Тада не би Милан Мариновић поводом обележавања Међународног дана права јавности да зна могао да говори „о несавесним адвокатима и појединим грађанима који изврћу смисао закона на терет најслабијих и најнеопремљенијих органа власти. Ту мислим на преко 1,000 школа, 4,000 месних заједница, болница, установа култура, обданишта, оних који морају да користе своје и овако већ ограничене ресурсе на одговарање на њихове бесмислене захтеве.“  Треба нагласити да су претходни предлози два удружења дати управо на основу интервјуа Милана Мариновића ЦИНС-у, са намером да се предупреде и елиминишу злоупотребе *„малих, економски слабих органа јавне власти“* – како је то дефинисао управо Милан Мариновић и да се отклони његова бојазан *„да административно плаћање казне неће натерати органе власти да доставе информацију*“, али и наду *„да неће бити мали проценат оних који ће ПОЧЕТИ да дају информације. Посебно економски слабији којима казна од 200-300.000 динара није мала“.*  Циљ измена и допуна ЗСПИЈЗ-а није био да се почне са давањем информација. Милан Мариновић има став да је првенствени циљ ЗСПИЈЗ-а да се информације добију ( у било ком року). Циљ је био да се информације добију у року од 15 дана. Циљ је био да се информације морају дати. То је законска обавеза, а не нечија добра воља. Ту помажу искључиво запрећене велике казне и доследно спровођење казнене политике. | Одредбом из члана 24. Нацрта закона жели се стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева и жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др.  Питање обавезне садржине информатора о раду је разматрано у псотупку измена Закона 2021. године и члан 39. је у многоме проширен новим подацима информатора о раду. Предлози које сте изнели, а који се тичу објаве и мејл адресе на коју се шаљу захтеви за приступ информацијама од јавног значаја имају темеља за разматрање али не у оквиру ових законских измена. Имајући у виду да је утврђивање обавезне садржине интернет презентације органа који спроводе Закон о елелктронској управи бити део нових докумената јавних политика МДУЛСа у ближој будућности, можете се укључити у те поступке и допринети њиховој изради. |
|  | **Душан Мирковић** | Чл. 28б став 1. | Повереник је овлашћен ДУЖАН (ОБАВЕЗАН)да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка за прекршаје предвиђене овим законом, када у поступку по ЖАЛБИ ОЦЕНИ ДА ЈЕ ЖАЛБА ОСНОВАНА. оцени да постоји прекршај.  Предлог се даје ако остане солуција да је обавезно подношење жалбе пре захтева за покретање прекршјног поступка. То што је Повереник овлашћен не значи да је обавезан. Све одредбе које се могу тумачити и овако и онако - треба избацити.  ПРЕДЛОГ:  Да се укине члан 28б, а самим тим и члан 47.  Укидањем члана 28б. , а последично и члана 47. постигле би се да се тражиоцима информација врати право подношења захтева за покретање прекршајног поступка и да се Повереник првенствено усредсреди само на управни поступак, односно на решавање жалби. Укидање члана 28б. имало би за последицу да се укине или бројчано смањи Сектор за процесуирање, што би омогућило да се особље ангажовано у овом сектору пребаци у организациони део за решавање жалби чиме би се решавање жалби убрзало. И поред укидања овог члана и даље би постојала могућност тражиоцима информација подношења тужби Управном суду против Повереника ако се жалба не реши у року од 60 дана, али би се њихов број вероватно свео на број таквих тужби из периода пре примене измењеног и допуњеног ЗСПИЈЗ-а из 2021. године.  Поверенику треба оставити само могућност из члана 28а, односно да Повереник може издавањем прекршајног налога са вишекратним, прогресивним и категорисаним казнама да принуди извршеника, орган власти, да испуни обавезу из решења Повереника. Поверенику би остало само издавање прекршајних налога и то би се примењивало искључиво за непоштовање решења Повереника.  Из добијене информације од јавног значаја од Повереника види се да је у августу 2024. године Србијагасу ЈП издато 131 прекршајни налог. Огромни Србијагас ЈП ће то вероватно лако платити. Пошто је Србијагас ЈП вечити губиташ, губитке покрива буџет Републике Србије, у крајњој линији то иде на рачун грађана Републике Србије. Грађанима Републике Србије покривање губитака Србијагаса ЈП због плаћања прекршајних налога нису баш неопходни и зашто би грађани плаћали казне за нечије неодговорно и бахато понашање? Поставља се питање сврсисходности ЗСПИЈЗ-а ако се дозвољава нечије бахаћење и непоступање у 131 предмету. Ту је једина ефикасна мера да се законом предвиди да Повереник има право да три пута заредом изда прекршајни налог са прогресивним и категорисаним кажњавањем одговорног лица, а ако ни то не помаже, онда да може да да предлог да руководилац не множе даље да обавља јавну функцију одређени временски период ( пет до десет година). ОВА МЕРА СЕ ПРЕДЛАЖЕ КАО ЗАМЕНА ЗА ОБРАЋАЊЕ ПОВЕРЕНИКА ВЛАДИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ЗА АСИСТЕНЦИЈУ ЗА ИЗВРШЕЊЕ РЕШЕЊА ПОВЕРЕНИКА. АКО ЈЕ ПОВЕРЕНИК САМОСТАЛАН И НЕЗАВИСАН ОРГАН, ТРЕБА МУ ДАТИ ОВО ПРАВО. Наравно, ово би било делотворно само ако би у органу власти руководилац био искључиво одговоран. Тада би видели да ли би се одговорни у ЈП понашали на садашњи начи. Предлог за забрану обављања јавних функција у одређеном периоду дат је при прошлој јавној расправи, али на такав предлог нико није реаговао.  Како је ЗСПИЈЗ уједно и антикоруптивни закон, врло је битно да се усвоје ови и слични предлози којима би се постигла сврха из члана 1. ст.1. ЗСПИЈЗ-а, односно да би се одговорни у органима власти принудили да доставе тражене информације. Ако би се грађанима дали ефикасни „алати“ за откривање корупције, резултати деловања грађана били би вероватно много ефикаснији него резултати званичника, који због негативног утицаја политичке гарнитуре то не могу или неће да ураде.  Укидањем члана 28б. и 47. ЗСПИЈЗ- постигло би се двоструко прекршајно гоњење: тражилац информација би захтевом за покретање прекршајног поступка одговорно лице у органу власти теретио због недобијања информација, а Повереник би га теретио издавањем прекршајног налога за непоштовање решења Повереника или прекршаја у продуженом трајању.  Није јасно зашто је напрасно предложена измена у ставу 2. члана 28б?  Тражилац информације не може да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка против органа власти ОДГОВОРНОГ ЛИЦА У ОРГАНУ ВЛАСТИ пре окончања поступка по жалби пред Повереником, односно пре окончања управног спора ако жалба Поверенику није допуштена.  У случају из става 2. овог члана, тражилац информације је дужан да се претходно обрати Поверенику захтевом да Повереник поднесе захтев за покретање прекршајног поступка, односно управној инспекцији, ако је вођен управни спор.  Образложење:  Овде није јасно зашто се напрасно термин „ОРГАНА ВЛАСТИ“ мења термином „ОДГОВОРНОГ ЛИЦА У ОРГАНУ ВЛАСТИ“, када су наша два удружења у више наврата указивала да је термин „ОРГАНА ВЛАСТИ“ „рупа у закону“, али нам је та примедба оспоравана и није признато да је то заиста „рупа у закону“ која је тражиоцима информације омогућавала директно подношење захтева за покретање прекршајног поступка БЕЗ ДА СЕ ПОДНОСИ ЖАЛБА ПОВЕРЕНИКУ, јер се захтев увек подносио против ОДГОВОРНОГ ЛИЦА У ОРГАНУ ВЛАСТИ, а поред тога ДСВ и ЕПО су предлагали да одговорност сноси ИСКЉУЧИВО РУКОВОДИЛАЦ ОРГАНА ВЛАСТИ. Нажалост, ДСВ и ЕПО нису ниједном поднели директан захтев за покретање прекршајног поступка и у судској пракси проверили ваљаност члана 28б, посебно став 2. Својим одговорима на наше захтеве за тумачење става 2. члана 28б. ЗСПИЈЗ-а није се прославио повереник Милан Мариновић (прилог 20). У више мојих дописа поверенику Милану Мариновићу је указано на проблем са чланом 28б, тако да господин Милан Мариновић не може да каже да га нико није упозорио на овај проблем (прилози 21-23, маркирано жутом бојом). Предлог за ову измену је ДОКАЗ ДА СУ НАША ДВА УДРУЖЕЊА БИЛА У ПРАВУ КАДА СУ ПОДНОСИЛИ ПРИМЕДБЕ И ПИТАЊА ВЕЗАНА ЗА ТУМАЧЕЊЕ ОВОГ ЧЛАНА, тако да у овом циклусу измена и допуна предлоге и сугестије појединаца и удружења треба озбиљније размотрити, а не да се apriori одбацују, као што је био случај у прошој јавној расправи. Зашто су званичници гадљиви на предлоге појединаца и удружења?  У чему је био проблем да се још 2023. године призна да је у ставу 2. члана 28б. начињен пропуст, а да се тек у „Образложењу“ констатује да се „исправља недостатак из претходних измена Закона из 2021. године.“ Можда су се плашили да нам признају овај пропуст да се не би открио још један начин да „тражиоци информација“ и њихови адвокати празне буџет? Ако је дефиниција „ОРГАНА ВЛАСТИ“ била погрешна, поставља се питање зашто ДСВ-у и ЕПО-у то није признато него се чекала измена и допуна ЗСПИЈЗ?  Прилози и докази 20-23:  -Одговор Повереника од 20.9.2024. године;  -Отворено писмо Милану Мариновић 28.8.2023. године;  -Притужба Поверенику о 12.7.2023. године;  -Одговор на допис Повереника 073-01-2402 од 9.8.2023.године. | Предлог даље измене члана 28б се не прихвата јер излази из оквира ових измена Закона. |
|  | **Сретеније Башић** | Чл. 9. став 2. | Које су то друге околности на основу којих орган власти тражиоцу може ограничити приступ информацијама од јавног значаја?  И Повереник и управна инспекција врло добро знају какви су све ликови (и ликуше) запослени у органима власти, и какав је њихов однос према примени закона.  Само нам још фале „друге околности“.  Превише би то било за Повереника да се бави установљавањем праксе и утврђивањем граница онога што се сматра оправданом употребом „других околности“.  Превише би било и за нас тражиоце информација, који никако да остваримо своје уставом и законом загарантовано право.  Дакле, то да се брише. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостпено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти. |
|  | **Сретеније Башић** | Чл. 10а | Овај члан сматрам најобичнијом свињаријом. Такође сматрам да лице које је ово предложило више нема шта да тражи у органима власти.  Шта је информација од јавног значаја дефинисано је ЗСПИЈЗ.  Oдавно је установљена пракса Повереника и сада се, после толико година, нашао паметњаковић којем то смета.  „Генијалац“ који је ово смислио мора да објасни зашто делује противуставно и предлаже смањење достигнутог нивоаправа.  „Генијалац“ мора да је јако имућан па планира да својим новцем финансира путне трошкове тражилаца информација који ће ићи по Србији да врше увид у списе предмета.  Зашто би тражилац информације морао било где да иде и да врши увид у списе предмета?  „Генијалац“ можда сматра да тражиоци информација, уколико желе да им Повереник, после пар година од дана подношења жалбе, обезбеди приступ траженим информацијама, треба да  буду „добри“ и да се уздрже од остваривања својих права и интереса како не би оптерећивали надлежне органе?  Само нам још ова дикриминација фали.  „Генијалац“ можда не живи у Србији па не зна какво је стање у судовима, тужилаштвима, министарствима, покрајинским органима, локалним самоуправама.  Не зна да органи власти не хају ни за управну инспекцију а камоли за странке.  Врло добро се сећамо како се својевремено Милан Мариновић, у својству председника највећег прекршајног суда у Србији, односио према управној инспекторки Сандри Миладиновић.  Како ли се тек понашају чланови странке?!  Не знам ко је предлагач, али уочавам да је у питању лице које не само да не дотиче незаконит и несавестан рад судија, јавних тужилаца, полиције, министара, инспектора и осталих који су плаћени новцем грађана, већ се још стара да њихово незаконито и несавесно поступање не буде разоткривено.  Стварно нема потребе да се предлагач толико труди да штити оне који урушавају државу, јер незаконито и несавесно поступање судија, тужилаца, министара, државних секретара и др. није кажњиво (у Србији).  Ово је баш бламантан потез предлагача. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **Сретеније Башић** | Чл. 22. | Да странке у поступку по жалби не сносе своје трошкове каже Европски суд за људска права.  Сада више не знам да ли предлагач хоће или неће усклађивање са стандардима Европског суда за људска права.  Даље, на основу чега се дошло до закључка да свако зна да напише жалбу?  Сведоци смо да мноштво овлашћених лица у органима власти не уме да донесе решења, и да се користе типска решења у којима је садржана гомила бесмислица.  Ако овлашћено лице (које за то прима плату!) не зна да изради решење, зашто би правно неука странка морала да зна да напише жалбу?  Зашто се не брише став 3. овог члана?  Докле ћемо имати „свете краве“? Неки су стално изнад закона.  Грађани не треба да знају шта ради врх државе?  Да ли је могуће да нико није упознат са начином на који се Влада Републике Србије, преко Тамаре Стојчевић, спрда са тражиоцима информација.  И, шта да раде тражиоци информација?  Да подносе тужбе и чекају да прођу године да Управни суд донесе одлуку?  Дакле, ништа не дирати? Да тако остане?  Тако треба? | Предлог се начелно прихвата и додаје се део одредбе који омогућује Поверенику да у одређеним случајевима одлучи да су трошкови заступања били неопходни и оправдани. На овај начин ће се помоћи неуким и нестручним тражиоцима да накнаде трошкове ангажовања стручне квалификације за заштиту њихових права и правних интереса. Не прихвата се предлог потпуног брисања ове одредбе која је кључна за борбу против злонамерних тражилаца и адвоката који су својим поступањем нанели велику штету органима власти и буџету Републике Србије и у потпуности девастирале системско остваривање овог права. |
|  | **Сретеније Башић** | Чл. 27а | Не треба неоправдано оптерећивати рад Врховног јавног тужилаштва и Врховног суда.  Имају они и овако довољно предмета.  То обавезно брисати. | Јасно је да је неопходно ову одредбу предвидети директно у Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У контакту са надлежним судом Радна група је добила позитиван став у вези могућности и потребе предвиђања овог ванредног правног средства. |
|  | **Сретеније Башић** | Чл. 28б | Зашто се ОРГАНА ВЛАСТИ мења у ОДГОВОРНОГ ЛИЦА У ОРГАНУ ВЛАСТИ, када Повереник Мариновић тврди да по важећем закону тражилац информације не може да поднесе захтев за покретање прекршајног поступка против руководиоца органа власти или овлашћеног лица органа власти, пре окончања поступка по жалби пред Повереником, односно пре окончања управног спора.  Уколико је исправно тумачење Повереника Мариновића, не би требало мењати. Нека остане тако као јесте. Какав сад недостатак?  Овамо грешка, овамо недостатак, још ће испасти да ништа није ваљало у вези са изменама из 2021. године. | Коментар се не прихвата јер се захтев за покретање прекршајног поступка не може поднети против органа власти, већ искључиво против физичког лица или окривљеног правног лица што је прописано чл. 118. и 120. Закона о прекршајима. |
|  | **Сретеније Башић** | Самостални чланови | Зашто би се Милану Мариновићу пружила могућност да добије још један мандат?  Зато што „свет остаје на младима“?  Зато што реформишемо јавну управу?  Докле Пашалић, докле Мариновић?  Које су то њихове заслуге, где су резултати?  Како је функционисао Прекршајни апелациони суд у време док је Зоран Пашалић био председник суда?  Како функционише Заштитник грађана?  Како је функционисао Прекршајни суд у Београду у време док је Милан Мариновић био председник суда?  Знамо какво је данас стање код Повереника,.  По чијим предлозима је 2021. године мењан ЗСПИЈЗ, и то знамо.  На инсистирање исте особе закон се сада поново мења тако што се уводе ограничења.  Значи, за грађане ограничења а за Милана Мариновића могућност поновног кандидовања!  Е, па неће моћи! Осим, ако републички органи не желе да пређу на самофинансирање.  Предложене измене и допуне неће допринети бољем спровођењу закона, и тога је свестан свако ко је иоле упућен у ову материју.  Решење за катастрофално стање у области приступа информацијама од јавног значаја до кога су изменама из 2021. године довели Милан Мариновић и МДУЛС јесте темељнаизмена закона.  Примедбе, коментаре и предлоге ОЦД и појединаца треба озбиљно схватити. | Погледати одговор под коментаром број 31. |
|  | **Адвокат Сретен Ђорђевић** | Чл. 9 став 2. | Нова одредба члана 9. став 2. Нацрта закона је прешироко и непрецизно постављена, на који начин се омогућава различито тумачење ове законске норме.  Имајући у виду да је ratio legis нове законске норме спречавање злоупотребе права на приступ информацијама од јавног значаја, истиче се да формулација ове одредбе није адекватна и прецизна. Ово из разлога што у самој одредби није наведено да је у конкретном случају тражилац злоупотребио право на приступ информацијама од јавног значаја, већ је довољно да орган власти закључи да захтев није поднет ради остваривања права јавности да зна.  С тим у вези, указује се да је наведена одредба прешироко постављена јер орган власти може ограничити приступ информацијама од јавног значаја на основу било којих „других околности“ за које орган власти сматра да су релевантне за закључак да захтев није поднет ради остваривања права јавности да зна. Из наведеног произилази да је ова одредба подобна за различито тумачење и може довести до неоснованог ускраћивања права на приступ информацијама од јавног значаја, односно до злоупотребе ове норме од стране органа власти, иако је интенција Нацрта закона да спречи злоупотребе права на приступ информацијама од јавног значаја од стране тражиоца информација.  Такође, указује се да број тражених информација и њихова истоветност уопште нису релевантни критеријуми за закључак да тражилац злоупотребљава право на приступ информацијама од јавног значаја. Ова одредба је контрадикторна суштини злоупотребе права, јер тражилац једним захтевом може тражити већи број информација на који начин се избегава подношење више захтева и оптерећивање органа власти. Дакле, о злоупотреби права се може радити само у случају да тражилац неразумно често понавља захтев са истим или већ добијеним информацијама. С тим у вези, у Нацрту закона није уопште наведен правни стандард у вези са бројем тражених информација који води закључку да тражилац злоупотребљава право на приступ информацијама, а којим решењем се органима власти омогућава да потпуно произвољно и неосновано тражиоцима ускраћују право на приступ информацијама од јавног значаја.  У складу са наведеним, Нацрт закона битно одступа од ранијих решења из Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из 2004. године, који је, по мишљењу подносиоца, нудио далеко боља правна решења у вези са овлашћењем органа власти да ускрати право на приступ информацијама у случају злоупотребе права.  Сходно свему наведеном, ову одредбу је неопходно темељно изменити, односно прецизирати у складу са процесним концептом злоупотребе права и навести релевантне основе и правне стандарде за ускраћивање права на приступ информацијама од јавног значаја,  с обзиром да је тренутно решење из Нацрта закона непрецизно и непотпуно. | Коментар се начелно прихвата и текст Нацрта се мења у члану 9. став 2. тако да се на прецизнији и примењивији начин омогућава правно средство против злоупотребе захтева. Имајући у виду да је оправдан разлог увођења оваквог правног института одбране од злоупотреба на првостепеном нивоу када би поступањем по захтевима долазило до оптерећења рада органа власти у мери да редовно функционисање рада органа власти није могуће или је значајно отежано, одредба је на тај начин и формулисана. Наравно будуће другостпено поступање Повереника у овим случајевима ће бити од пресудног значаја у одређивању за саки посебан случај да ли заиста може доћи до отежања или немогућности редовног функционисања рада органа власти. Коментар у вези броја тражених информација се прихвата и део одредбе је брисан.  Коментар који се односи на истоветност се не прихвата јер се односи на једину врсту злоупотребе која је ставила орган власти у тежак положај а то је број захтева који утиче на несметан редован рад органа. Процесне одредбе ових законских измена између осталог имају за циљ да стану на пут случајевима када тражилац једним захтевом тражи већи број информација и тако оптерећује орган власти, на тај начин што предвиђа могућност позивања тражиоца да сведе обим тражених информација на разумну меру или да дође и изврши увид. |
|  | **Адвокат Сретен Ђорђевић** | Чл. 10а | Подносилац сматра да се увођењем новог члана 10А из Нацрта закона на сваки начин покушава смањити број предмета по овом закону, који немају никакве везе са злоупотребом права на слободан приступ. Као образложење за увођење ове одредбе, наводи се жеља да се стане на пут несавесним странкама у судским, управним у другим законом прописаним поступцима којима се неосновано оптерећује рад органа власти. Из овога произилази да се новом одредбом, као и одредбом из члана 9. став 2. Нацрта закона, покушава спречити злоупотреба права. Међутим, из формулације члана 10А, не произилази да се овом одредбом спречава злоупотреба права нити се наводе прави основи за то, већ се на сваки начин покушава смањити број предмета са последицом дискриминације других лица односно странке из предметних поступака. Нова решења су директно супротна са основним одредбама (начелима) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, из члан 4. и 5. овог закона.  Предлаже се брисање овог члана из Нацрта закона. | Предлог се прихвата и брише се члан 10а из Нацрта закона. |
|  | **Адвокат Сретен Ђорђевић** | Чл. 22 став 2. | Новим чланом 22. став 2. Нацрта закона, прописано је да странке у поступку по жалби сносе своје трошкове.  Ова одредба директно је супротна члану 85. Закона о општем управном поступку. Истиче се да овај члан није у складу ни са основним начелима управног поступка у смислу члана 3. став 2. Закона о општем управном поступку јер се новим законским решењем неспорно смањује ниво заштите права и правних интереса зајемчених овим законом, имајући у виду да ће странке којима је потребна стручна помоћ за састављање и подношење жалбе, бити потпуно дестимулисана у ангажовању пуномоћника из реда адвоката ради пружања правне помоћи у управним стварима, с обзиром да терет сношења трошкова управног поступка пада на странку. На овај начин, странкама се суштински ускраћује право на заступање од стране пуномоћника из реда адвоката који имају потребне стручне квалификације за заштиту њихових права и правних интереса, из разлога што им нова одредба онемогућава да од органа власти наплате трошкове другостепеног поступка, које је орган власти сам изазвао незаконитим поступањем односно доношењем незаконитих решења. Истиче се да су странке неретко лаици и да објективно не поседују правна и стручна знања потребна да идентификују орган власти који поседују предметне информације и начин на који да до њих дођу, због чега нису у стању да формулишу и поднесу захтев за слободан пристум информацијама. Долазак у посед тражених информација често изискује сложен процес и предузимање сложених правних и фактичких радњи у циљу њихове идентификације као и органа власти који их поседује. Странкама је још сложеније састављање жалби и њихово подношење (праћење рокова, начин подношења и др), те је ангажовање адвоката у овим случајевима често неопходно, с обзиром да не поседују знања о процесним и материјалним прописима из предметне области.  Из ових разлога, ангажовање пуномоћника из реда адвоката ради предузимања ових сложених правних и фактичких радњи, често је ствар нужности, из чега произилази да се новим чланом странке, који су лаици, фактички осујећују у остваривању права на приступ информацијама од јавног значаја.  Истиче се да наведени члан ставља у неравноправан положај странке и орган власти. Ово из разлога што орган власти суштински нема никакве трошкове у поступку по жалби имајући у виду да сваки орган власти има запослена лица на пословима за питања приступа информацијама од јавног значаја, док странке сносе трошкове ангажовања адвоката и друге трошкове потребне за остваривање свог права на приступ информацијама од јавног значаја.  Предлаже се брисање овог члана из Нацрта закона. | Предлог се начелно прихвата и додаје се део одредбе који омогућује Поверенику да у одређеним случајевима одлучи да су трошкови заступања били неопходни и оправдани. На овај начин ће се помоћи неуким и нестручним тражиоцима да накнаде трошкове ангажовања стручне квалификације за заштиту њихових права и правних интереса. Не прихвата се предлог потпуног брисања ове одредбе која је кључна за борбу против злонамерних тражилаца и адвоката који су својим поступањем нанели велику штету органима власти и буџету Републике Србије и у потпуности девастирале системско остваривање овог права. |
|  | **Адвокат Сретен Ђорђевић** | Чл. 24 став 12. | Подносилац истиче исте примедбе на члан 24. став 12. Нацрта закона као и за примедбе које се односе на члан 9. став 2. имајући у виду да су обе одредбе, на исти начин, непрецизно и прешироко формулисане.  Предлаже се измена и прецизирање наведеног члана Нацрта закона у складу са процесним концептом злоупотребе права и навођење релевантних основа за одбијање жалбе изјављене против одлуке односно непоступања органа власти. | Одредбом из члана 24. Нацрта закона жели се стати на пут тражиоцима који злонамерно шаљу истоветне захтеве на више стотина органа власти. Органи власти у овим случајевима добијају само један захтев, те само Повереник може утврдити на основу броја захтева, жалби и захтева за накнаду трошкова по жалби, да жалбе нису поднете ради остваривања права јавности да зна. Ово широко овлашћење које се даје Поверенику управо има за циљ да се стане на пут злоупотреби из лукративних разлога али такође има функцију да обезбеди пуноправни приступ информацијама када су захтеви поднети из оправданих разлога као што је нпр. истраживачко новинарство и др. |
|  | **Адвокат Сретен Ђорђевић** | Чл. 27а | Подносилац истиче да је члан 27а Нацрта закона непотребан имајући у виду да је ванредно правно средство - захтев за преиспитивање судске одлуке, предвиђено члановима 49-55. Закона о управним споровима.  Предлаже се брисање овог члана из Нацрта закона. | Имајући у виду да је чланом 49. Закона о управним споровима прописано да се захтев за преиспитивање судске одлуке може поднети:  1) када је то законом предвиђено;  2) у случајевима када је суд одлучивао у пуној јурисдикцији;  3) у стварима у којима је у управном поступку била искључена жалба.  Јасно је да је неопходно ову одредбу предвидети директно у Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја. У контакту са надлежним судом Радна група је добила позитиван став у вези могућности и потребе предвиђања овог ванредног правног средства. |