**НАЦРТ ЗАКОНА**

**О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

**Члан 1.**

У Закону о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС”, бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) члан 3. мења се и гласи:

„Члан 3.

Орган јавне власти (у даљем тексту: орган власти) у смислу овог закона јесте:

1. орган Републике Србије;
2. орган аутономне покрајине;
3. орган општине, града, градске општине и града Београда;
4. јавно предузеће, установа, организација и друго правно лице, које је основано прописом или одлуком органа из тач. 1) до 3) овог става;
5. правно или физичко лице кoje обавља делатности од општег интереса или има јавна овлашћења, у односу нa информације кoje су у вези са обављањем тих делатности или вршењем тих овлашћења;
6. правно лице кoje претежно финансира орган из тач. 1) до 4) oвoг става, у односу нa информације кoje су у вези са активношћу кoja се финансира тим средствима, изузев политичке странке и верске заједнице, чија контрола финансирања се врши по посебном закону.”

Органом власти у смислу овог закона не сматра се друштво капитала које послује на тржишту у складу са прописима о привредним друштвима, без обзира на то ко је његов члан или акционар.

**Члан 2.**

Члан 4. мења се и гласи:

„Члан 4.

Сматра се да оправдани интерес јавности да зна, из члана 2. овог закона, постоји увек када се ради о информацијама којима располаже орган власти из члана 3. овог закона које се односе на угрожавање, односно заштиту здравља становништва н животне средине.

Оправдан интерес јавности да зна, из члана 2. овог закона, постоји и aкo се ради о другим информацијама којима располаже орган власти, осим aкo орган власти докаже супротно.”

**Члан 3.**

Члан 8. мења се и гласи:

,,Члан 8.

Права из овог закона могу се изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу или закону.

Ниједна одредба овог закона не сме се тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Приликом одлучивања о неопходности заштите интереса из става 1. овог члана, орган власти, Повереник, односно Управни суд, утврђује у конкретном случају да ли:

1) се без ограничења права из овог закона може заштитити претежнији интерес, односно да ли постоји други начин да се оствари циљ ограничења (тест потребности);

2) се ограничењем права из овог закона може заштитити претежнији интерес, односно да ли је ограничење права подобан начин за остварење циља ограничења (тест подесности);

3) је ниво ограничења права из овог закона, узимајући у обзир средства која се користе и последице њиховог коришћења, сразмеран циљу који се жели остварити, односно да ли се претежнији интерес може заштитити и уз примену ограничења у мањој мери, у складу са законом (тест сразмерности).”

**Члан 4.**

У називу члана 9, после речи: „добробит земље” везник: „и” замењује се запетом, а после речи: „тајна” додају се запета и речи: „интелектуална и индустријска својина, уметничка и културна добра”.

У члану 9. уводна реченица се мења и гласи:

„Осим кад постоји претежнији интерес јавности да зна, орган власти може тражиоцу ускратити или ограничити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја, ако би тиме:”.

У тачки 2) после речи: „спровођење казне” додају се речи речи: „управни поступак”, а после речи „правично суђење” додаје се запета и речи:„до окончања поступка;”.

У тачки 5) речи: „државна, службена, пословна или друга” замењују се речима„тајни подаци или представљају пословну или професионалну тајну” , а речи: „за приступ информацији” замењују се речима: „јавности да зна;”

После тачке 5. додаје се тачка 6. која гласи:

„6) повредио право интелектуалне или индустријске својине, угрозио заштиту уметничких и културних добара, израдом и упућивањем копије докумената.”

**Члан 5.**

У члану 11. реч: „саопштиће”, замењује се речима: „објавиће на својој веб презентацији”, а речи: „односно омогућиће увид у документ који садржи” бришу се.

**Члан 6.**

У члану 12. после става 1. додаје се нови став 2. који гласи:

„Када се у случају из става 1. овог члана, захтевом тражи упућивање копије документа, орган власти ће упутити копију без заштићених информација из члана 9. став 1. oвoг закона.”

**Члан 7.**

Члан 13. мења се и гласи:

„Члан 13.

Орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако тражилац злоупотребљава овоправо тако што:

1) понавља захтев за већ добијеним или доступним информацијама;

2) би поступање органа јавне власти по захтеву захтевало прекомеран утрошак времена или средстава, несразмеран у односу нa интерес јавности да зна.”

**Члан 8.**

У члану 14, у уводној реченици, речи: „неће тражиоцу омогућити” замењују се речима: „може тражиоцу ограничити”,а после речи: „приватност,” додају се речи: „право на заштиту података о личности,”.

У тачки 3) речи: „нарочито у вези са приватним животом,” бришу се.

**Члан 9.**

У члану 15. у ставу 5. после речи: „дужно је да,”, додају се речи: „најкасније у року од седам дана од дана пријема захтева,”.

У ставу 6. реч: „закључак”, замењује се речју: „решење”.

**Члан 10.**

У члану 16. после става 10. додаје се став 11. који гласи:

,,Ако ce информација чува кao тајни податак или представља пословну или професионалну тајну, у образложењу решења из става 10. oвoг члана наводе ce и разлози због којих je информација одређена кao тајни податак, односно пословна или професионална тajнa, осим уколико је ознака тајности одређена од стране другог органа.”

**Члан 11.**

У члану 22. став 2. речи: „Врховног суда Србије” замењују се речима: „Врховног касационог суда”.

После става 2, додаје се нови став 3, који гласи:

„Против решења Повереника којим се одлучује о захтеву тражиоца који је упућен непосредно самом Поверенику као првостепеном органу власти, не може се изјавити жалба.”

Постојећи став 3. постаје став 4.

**Члан 12.**

У члану 24. став 1. реч: ,,најдоцније” замењује се речју: „најкасније”.

У ставу 5. реч: „закључак” замењује се речју: „решење”.

**Члан 13.**

У члану 26. после става 2. додаје се став 3. који гласи:

,,У случајевима из става 2. овог члана Поверенику ће бити омогућена и израда копије документа који садржи информацију, осим уколико ce информација чува као тајни податак или представља пословну или професионалну тајну.”

**Члан 14.**

У члану 27. додаје се нови став 1. који гласи:

„Против решења Повереника, орган власти, као и друга лица предвиђена законом, могу покренути управни спор.”

Постојећи став 1. постаје став 2.

У члану 27. после става 2. додаје се став 3. који гласи:

„Против правоснажне одлуке Управног суда странка и надлежни јавни тужилац могу да поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке.”

**Члан 15.**

У члану 28. речи: ,,административног” замењују се речима: „управног”.

У ставу 1. после речи: ,,управни поступак” тачка се замењује запетом и додају речи: ,,осим ако је овим законом другачије одређено.”

**Члан 16.**

После члана 28. додајe се нови члан 28а, који гласи:

,,Члан 28а

Повереник ће принудити извршеника-орган власти да испуни обавезе из решења Повереника посредном принудом, изрицањем новчаних казни.

Новчана казна се изриче решењем.

Новчана казна се изриче у износу од 20.000 динара и може бити изречена више пута све док извршеник не испуни обавезе из решења, с тим да збир изречених новчаних казни не може износити више од 200.000 динара.

**Члан 17.**

У члану 30. став 1. после речи: „на предлог” додају се речи: „надлежног”, речи: „надлежног за информисање” бришу се и додају се речи: „(у даљем тексту: Одбор)” .

После става 1. додају се нови ставови 2 и 3. који гласе:

„Кандидата за Повереника одбору има право да предложи свака посланичка група у Народној скупштини, a више посланичких група могу да предложе заједничког кандидата.

Предлог за избор Повереника утврћује ce већином гласова од укупног броја чланова одбора.”

Постојећи ставови 2, 3, 4, 5. и 6. постају ставови 4, 5, 6, 7. и 8.

**Члан 18.**

Члан 31. се мења и гласи:

,,Члан 31.

Поверенику дужност престаје:

1) истеком мандата, ако не буде поново изабран;

2) смрћу;

3) на лични захтев;

4) губитком држављанства, што се утврђује на основу акта надлежног државног органа;

5) испуњењем услова за пензију у складу са законом;

6) наступањем трајне физичке или менталне неспособности за обављање функције, што се утврђује на основу документације релевантне медицинске установе;

7) разрешењем.

Одлуку о престанку дужности Повереника доноси Народна скупштина, већином гласова свих народних посланика.

У случају престанка дужности Повереника из разлога наведених у тачкама 1-6. овог члана Народна скупштина, без расправе, доноси одлуку кoјoм утврћује дан престанка дужности.

Повереник ce разрешава дужности ако буде осуђен за кривично дело нa казну затвора или за кажњиво дело кoje га чини недостојним за обављање функције, ако обавља функцију или je запослен у другом државном органу или политичкој странци или ако нестручно и несавесно обавља посао.

Поступак за разрешење Повереника покреће ce на иницијативу једне трећине народних посланика.

Одбор већином од укупног броја чланова утврђује да ли постоје разлози за разрешење. aкo утврди да нема разлога за разрешење, одбор о тoмe обавештава Народну скупштину. aкo утврди да има разлога за разрешење, одбор подноси предлог одлуке о разрешењу Народној скупштини.

Повереник има право да се на седници одбора и Народне скупштине, нa којој се разматра предлог за његово разрешење, обрати народним посланицима.”

**Члан 19.**

У члану 32. у ставу 3. речи:„Врховног суда” замењују се речима: „Врховног касационог суда”.

**Члан 20.**

У члану 33. став 2. мења се и гласи:

„Заменик повереника може бити лице кoje испуњава услове за рад у државним органима, кoje je завршило правни факултет и има најмање десет година радног искуства.”

После става 7. додаје се нови став 8. који гласи:

„Заменик повереннка има право нa плату у висини од 90 процената од плате Повереника.”

**Члан 21.**

Члан 34. мења се и гласи:

,,Члан 34.

За вршење стручних и административних послова образује ce стручна служба Повереника.

Радом стручне службе руководи секретар кojи испуњава услове за рад у државним органима управе, имa правни факултет и најмање девет година радног искуства.

Повереник доноси акте којим урећује рад стручне службе, организацију и систематизацију послова, нa кoje сагласност даје административни одбор Народне скупштине.

Повереник самостално одлучује, у складу са законом, о пријему лица у радни однос у стручну службу, руковођен потребом професионалног и делотворног вршења своје надлежности.

На секретара и остале запослене у стручној служби Повереника примењују ce прописи којима ce урећују радни односи државних службеника.

Лицу којe ради у служби Повереника припада плата утврђена прописима којима ce утврћује плата државних службеника.

Средства за рад Повереника и стручне службе обезбећују ce у буџету Републике Србије.”

**Члан 22.**

У члану 35. став 1. после тачке 6) додаје се нова тачка 7) која гласи:

„7) даје мишљење на нацрте закона, ако се њима уређују питања која су од значаја за остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја;”.

Досадашња тачка 7) постаје тачка 8).

**Члан 23.**

У члану 38. став 2. у тачки 2) тачка се замењује тачком и запетом.

После тачке 2) додаје се тачка 3) која гласи:

„3) предузима мере потребне за обуку запослених у органу власти и упознавање запослених са њиховим обавезама у вези са правима на приступ информацијама од јавног значаја, ради делотворне примене овог закона;”

Ставови од 4. до 8. бришу се.

**Члан 24.**

Члан 39. мења се и гласи:

„Орган власти, израђује и објављује информатор са основним подацима о свом раду, који садржи нарочито:

1) основне податке о органу и информатору;

2) организациону структуру;

3) имена и опис функција руководилаца;

4) опис правила у вези са јавношћу рада;

5) списак најчешће тражених информација од јавног значаја;

6) опис надлежности, овлашћења и обавеза;

7) опис поступања у оквиру надлежности, овлашћења и обавеза;

8) навоћење прописа;

9) услуге кoje орган пружа заинтересованим лицима;

10) поступак ради пружања услуга;

11) преглед података о пруженим услугама;

12) подаци о приходима и расходима;

13) подаци о јавним набавкама;

14) подаци о државној помоћи;

15) подаци о исплаћеним платама, зарадама и другим примањима;

16) подаци о средствима рада;

17) чување носача информација;

18) врсте информација у поседу;

19) врсте информација којима орган власти омогућава приступ;

20) информације о подношењу захтева за приступ информацијама.

Орган власти објављује информатор у електронском и машински читљивом облику путем јединственог информационог система.

Машински читљив облик je облик електронског записа структуиран тaкo да га програмска апликација може лако идентификовати и из њега издвојити одрећене податке, укључујући појединачне податке и њихову унутрашњу структуру.

Орган власти редовно врши проверу тачности и потпуности података објављених у информатору и, најкасније 15 дана од настанка промене, уноси промене у информатор.

Заинтересованом лицу орган власти ће, без накнаде, омогућити увид у информатор и снимање нa медиј тражиоца, или му нa захтев одштампати копију информатора уз накнаду нужних трошкова.”

**Члан 25.**

У члану 40. став 1 речи: „упутство по којем се израђује и објављује информатор”, замењују се речима: „упутство о изради и начину објављивања информатора”.

**Члан 26.**

У члану 43. став 1. у тачки 6) тачка се замењује запетом.

После тачке 6) додаје се нова тачка 7) која гласи:

„7) одговорном и овлашћеном лицу.”

После става 2. додаје се нови став 3. овог члана који гласи:

„Повереник прописује образац и начин достављања извештаја из ст. 1. овог члана.”

**Члан 27.**

У члану 46. став 1. у уводној реченици, речи: „ од 5.000 до 50.000”, замењује се речима: „ од 10.000 до 100.000”.

Тачка 5) се мења и гласи:

„5) не објави на својој веб презентацији истиниту и потпуну информацију, a оспорава истинитост и потпуност објављене информације (члан 11);”

У тачки 13) после речи: „носач информације” додају се речи: „и израду копије документа која садржи информацију”.

**Члан 28.**

У члановима 47. и 48. речи: „од 5.000 до 50.000”, замењују се речима: „од 10.000 до 100.000”.

**Члан 29.**

Поступци који до почетка примене овог закона нису окончани, окончаће се према одредбама закона који се примењивао до почетка примене овог закона.”

**Члан 30.**

Органи власти из члана 1. овог закона (измењени члан 3. став 1. тач. 4) и 6) дужни су да израде и објаве информаторе о раду у складу са одредбама члана 24. овог закона у року годину дана од дана ступања на снагу овог закона.”

**Члан 31.**

Овај закон ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије”.

**О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е**

**НАЦРТА ЗАКОНА**

**О СЛОБОДНОМ ПРИСТУПУ ИНФОРМАЦИЈАМА ОД ЈАВНОГ ЗНАЧАЈА**

**I. УСТАВНИ ОСНОВ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА**

Уставни основ за доношење Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја садржан је у члану 51. став 2. Устава Републике Србије према коме свако има право на приступ подацима који су у поседу државних органа и организација којима су поверена јавна овлашћења, у складу са законом.

**II. РАЗЛОЗИ ЗА ДОНОШЕЊЕ ЗАКОНА**

Закон је од 2004. године до данас више пута мењан, при чему су измене биле усмерене само на отклањање највећих проблема у његовој примени који су уочени у пракси, као на пример у вези са извршењем одлука Повереника, промене надлежног министарства за вршење надзора, изменом казнених одредаба. Приликом наведених измена изостајали су захвати који су нужни са становишта развоја људских права, међународних докумената и праксе већине земаља ЕУ као и из разлога што су у међувремену доношени други национални прописи од значаја за остваривање права јавности да зна, као нпр. закон којима се уређује тајност податка, заштита података о личности и сл.

Такође, пракса је показала да постоји потреба да се Закон развија и у другим правцима, будући да нека питања нису уређена на адекватан начин или нису уопште уређена. То се пре свега односи на питање проактивног објављивања информација од стране органа власти на њиховим веб-сајтовима, унапређење и повећање транспарентности података које се објављују у информатору о раду, проширење круга лица на која се закон односи, прецизирање поступка избора и разрешења, управно извршење, као и друге измене које свеобухватно унапређују примену права на приступ информацијама од јавног значаја.

**III. ОБЈАШЊЕЊЕ ПОЈЕДИНАЧНИХ РЕШЕЊА**

* **ЧЛАН 1 – Орган јавне власти**

Овим чланом је јасније дефинисан појам органа јавне власти из члана 3. Закона, проширен круг лица којима се утврђује овај статус, полазећи од реалне ситуације да постоје или су установљене нове категорије лица, попут јавних бележника и сл. која имају значајна јавна овлашћења, на које се Закон није примењивао или друга лица којима није законом поверено вршење јавних овлашћења, али их фактички имају на основу уговора, оснивачких или других аката органа власти (нпр. комуналне делатности).

Осим тога, актуелни текст Закона приликом одређивања круга лица која се сматрају органом власти прави две категорије таквих органа, при чему за једну од њих („државни орган”) одређује већи број обавеза (нпр. израда информатора, подношење извештаја Поверенику). Показало се да је оваква разлика неоправдана у многим случајевима и да би је требало отклонити јер сужава обим остваривања права. Поред тога, значај појединих органа јавне власти који нису обухваћени појмом „државни орган” може бити далеко већи од појединих „државних органа”.

У досадашњој примени одредбе члана 3. тачка 2) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прешироко се тумачио  појам „правно лице које оснива или финансира у целини, односно у претежном делу државни орган”, тако што су, поред установа, јавних предузећа и других организација са статусом правног лица којима су поверена јавна овлашћења, органом јавне власти сматрана и друштва капитала која послују са државним или већинским државним капиталом стеченим по основу удела, односно акција које поседује држава као акционар или члан. На тај начин се привредним друштвима чије се пословање одвија на конкурентном тржишту, а чији је члан или акционар Република Србија, аутономна покрајина или јединица локалне самоуправе, наметала обавеза да јавности учине доступним информације настале у  раду или у вези с радом привредног друштва. Тиме се нарушавало уставно начело једнакости у пословању, јер се посебна обавеза објављивања осетљивих пословних информација на конкурентном тржишту наметала само оним привредним друштвима чији је члан или акционар „државни орган”, те та друштва нису  под под једнаким условима могла да учествују у тржишној утакмици са својим конкурентима, односно тиме је смањивана њихова способност пословања на отвореном тржишту. Стога је у ставу 2. измењеног члана 3, полазећи од гаранција утврђених у члану 84. Устава Републике Србије, којим је прописано да сви имају једнак правни положај на тржишту, прецизирано да се наведена друштва капитала, у смислу Закона, не сматрају органом власти.

Такође, прецизира се питање обима информација које би требало да пружају она правна лица која обављају неке делатности од општег интереса или имају јавна овлашћења или која су финансирана од стране других органа власти. Реч је удружењима или субјектима у приватном власништву, који, поред информација које су несумњиво од јавног значаја, располажу и многим информацијама које ни на који начин нису у вези са обављањем јавног посла или финансирањем из јавних извора. За таква правна лица предвиђено је да имају својство органа јавне власти и обавезе у односу на оне информације које се односе на обављање јавног посла или финансирање из јавног извора, а не и за све информације које су у њиховом поседу.

* **ЧЛАН 2 – Законске претпоставке о оправданом интересу**

Измене овог члана (досадашњи члан 4.) су правнотехичке природе, којима је постојећи члан подељен на два става којима се олакшава примена закона.

* **ЧЛАН 3 – Ограничења права и начин утврђивања**

Неопходно је допунити члан 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у односу на правила о ограничењу права на слободан приступ информацијама од јавног значаја. И поред тога што је у ставу 1. овог члана уграђен тзв. трипартитни тест одмеравања интереса, у пракси примене Закона овај тест се користи сасвим ретко или на крајње рудиментаран начин приликом доношења одлука поводом захтева за слободан приступ информацијама.

С обзиром на то да орган јавне власти не може да донесе адекватну, односно оправдану одлуку о захтеву за приступ информацији у складу са Законом ако правилно не употреби тест одмеравања интереса, као и с обзором на то да је у пракси примене Закона видљив дефицит у коришћењу овог теста од стране органа који поступају у сва три степена одлучивања, те да се након више од десет година од усвајања Закона трипартитни тест и даље арбитрерно користи, закључује се да је уз став 1. члана 8. потребно додати три допунска теста.

Ова три допунска теста (потребност, подесност и сразмерност ограничења), требало би разумети искључиво као саставни део трипартитног теста из става 1. члана 8, односно као правну елаборацију начина његове примене. Наиме, три допунска теста потребно је прописати да би се органима јавне власти омогућило да на правно прецизнији начин одмере супротстављене интересе у конкретном случају.

Такође, додата одредба о три теста експлицитно би требало да буде адресована на органе који поступају у сва три степена одлучивања и то у циљу обезбеђивања једнообразне праксе поступања у овој области, односно искорењивања често примењиваног арбитрерног одлучивања о захтевима за приступ информацијама.

Најзад, нова одредба члана 8. Закона садржи правила о ограничењу права на слободан приступ информацијама од јавног значаја која су по својој правној садржини идентична правилима о ограничењу људских права која су уграђена у Устав РС, као и онима која се примењују од стране Европског суда за људска права у Стразбуру, односно уставних судова развијених демократија, на пример у Немачкој.

* **ЧЛАН 4 - Живот, здравље, сигурност, правосуђе, одбрана земље, национална и јавна безбедност, економска добробит земље, и тајна, интелектуална и индустријска својина, уметничка и културна добра**

Овим чланом је у тачки 5) члана 9. Закона изостављено набрајање врста тајни, као нпр. службена, државна, пословна и др., будући да неке од њих Закон о тајности података (2009) и не познаје, као нпр. службену тајну.

Такође је прецизирано неколико изузетака који се односе на заштиту права интелектуалне и индустријске својине, уметничких и културних добара, као могућих разлога за ограничење права јавности да зна, јер је пракса показала да се захтеви често односе на ситуације у којима би приступом информација на начин да се тражиоцу достави копија документа, ова права, односно добра могла бити угрожена. Предложеним допунама отклањају се честе дилеме код поступања органа власти по захтевима који се односе на ове врсте информација.

У складу са наведеним изменама, усаглашен је и наслов члана 9. Закона, а уводна реченица овог члана је такође усклађена терминолошки са чланом 8. Закона, али је веома значајна и са становишта отклањања нејасноћа у поступању органа.

* **ЧЛАН 5 - Оспоравање објављене информације од стране органа власти**

Члан 11. се односи на одредбу оспоравања објављене информације од стране органа власти која је овим изменама побољшана у интересу јавности. Она обавезује органе власти да праву информацију и објаве на својој званичној веб презентацији, уместо да само издају саопштење у којем ће демантовати раније објављену информацију.

* **ЧЛАН 6 - Раздвајање информација**

Чланом 12.који се односи на заштићене податке, унапређен је одредбом којом се принцип заштите примењује и на слуичајеве достављања копије докумената тако што ће орган власти упутити копију без заштићених информација**.**

* **ЧЛАН 7 - Злоупотреба слободног приступа информацијама од јавног значаја**

Постојећи видова злоупотребе права наведених у Закону (досадашњи члан 13.) више не могу пружити довољан разлог за одбијање захтева као нпр. често подношење захтева. Имајући у виду да право на приступ информацијама припада свакоме, да евентуално одбијање да се захтеву удовољи само зато што је исто лице већ тражило неке друге информације, нема никаквог смисла, јер те информације уместо тражиоца може формално затражити неко други. Сам чин поновног подношења захтева за истим информацијама такође не може бити довољан разлог за одбијање захтева, јер је могуће да орган власти није по првом захтеву дао одговор или га није дао на начин на који је тражен( дозволио увид али не и копију документа или дозволи транскрипте, али не и аудио снимак). Стога је злоупотреба сведена на ситуацију када се захтев понавља за већ добијеним или доступним информацијама, као и на ситуације када се је захтев такав да би поступање по захтеву представљало прекомеран утрошак времена или средстава, несразмерно интересу јавности да зна.

Такође, само тражење обимних информација, не може бити довољан разлог да се такав захтев квалификује као злоупотреба права, јер подлеже субјективним критеријумима оцене. У случајевима када се од органа власти тражи велики број информација, већ постоји законска могућност да се одреди дужи рок за поступање, па то не може бити ваљан разлог за одбијање захтева под видом злоупотребе права. Осим тога, у времену брзог развоја науке и технологије и електронске комуникације, величина документа односно обим тражених информација, не би требало да представља проблем у поступању органа власти.

* **ЧЛАН 8 - Приватност и друга права личности**

Члан 14. се односи на приватност и друга права личности регулисана чланом 14. Закона. Овим изменама је предвиђено и право на заштиту података о личности установљено Уставом Републике Србије и Законом о заштити података о личности, и установљено као посебан могући разлог ограничења права јавности да зна. Измене су унешене ради побољшања текста у правно техничком слислу а избрисано је из става 2. тачка 3 да се понашање лица нарочито односи на приватни живот, имајући у виду да је овакво истицање непотребно.

* **ЧЛАН 9 - Захтев за обавештење, увид, издавање копије и упућивање:**

Овим допунама тренутно важећег члана 15. се уводи временски рок од 7 дана за извршење обавезе овлашћеног лица органа власти да ако захтев није уредан, поучи тражиоца како да те недостатке отклони, односно да достави тражиоцу упутство о допуни, у циљу унапрећења поступка приступа информацијама од јавног значаја.

Друга измена овог члана се односи на усклађивање са постојећим одредбама Закона о општем управном поступку и се односи на измену назива појединачног управног акта, решења уместо закључка.

* **ЧЛАН 10 - Поступање по захтеву:**

Овим изменама досадашњег члана 16. предвиђенпо је да ако ce информација чува кao тајни податак или представља пословну или професионалну тајну, у образложењу решења из става 10. oвoг члана наводе ce и разлози због којих je информација одређена кao тајни податак, односно пословна или професионална тaјнa, осим уколико је ознака тајности одређена од стране другог органа. Овакво решење је унешено из потреба на које је указала пракса у раду државних органа као последица немогућности скидања ознаке тајности од органа коме је захтев упућен а који није ту ознаку поставио.

* **ЧЛАН 11 - Право на жалбу**

Измена тренутно важећег члана 22. став 2. је терминолошког карактера као последица промене назива Врховног суда Србије у Врховни касациони суд.

Такође је предвиђено да се на решења Повереника, када је њему упућен захтев, не може изјавити жалба.

* **ЧЛАН 12 - Решавање Повереника по жалби**

Измена тренутно важећег члана 24. се односи на усклађивање са постојећим одредбама Закона о општем управном поступку како на измену назива појединачног управног акта, решења уместо закључка, тако и на терминолошко и уједначено усклађивање појмова у закону.

* **ЧЛАН 13 - Утврђивање чињеничног стања од стране Повереника**

Одредбама овог члана (26.) Поверенику се омогућава и израда копије документа који садржи тражену информацију, а која је унешена из потреба праксе на коју указао Повереник.

* **ЧЛАН 14 –** **Правни лек против решења и закључка Повереника**

Одредбама члана 27. предвиђа се могућност да против решења Повереника орган власти, као и друга лица предвиђена законом, могу покренути управни спор, као и да против правоснажне одлуке управног суда странка и надлежни јавни тужилац поднесу Врховном касационом суду захтев за преиспитивање судске одлуке.

* **ЧЛАНОВИ 15 и 16 –** **Обавезност и извршење решења Повереника**

Изменама члана 28. предвиђа се усклађивање терминолошке природе са Законом о општем управном поступку, али и предвиђа одступање које је прецизирано одредбом члана 28а. У складу са проблемима који су настали у пракси изрицања казни од стране Повереника, спровођења управног извршења и наплате истих, утврђена је неопходност законског регулисања овог поступка на посебан начин којим ће бити омогућено несметано и ефикасно регулисање ових систенских недостатака.

Чланом 28а предвиђа се да Повереник врши посредну принуду новчаном казном, да се казна доноси у облику решења, као и распон износа казне.

* **ЧЛАН 17 – Избор**

У члану 30. Извршена је измена техничке природе у којој се брише одбор за информисање и то из практичних разлога и будуће могућности да се мења како назив тако и надлежност скупштинских одбора.

У наставку овог члана прецизира се сам поступак на начин што кандидата за повереника одбору има право да предложи свака посланичка група у народној скупштини, a више посланичких група могу да предложе заједничког кандидата, а да се предлог за избор повереника утврћује већином гласова од укупног броја чланова одбора. На овај начин унапређује се демократичност и транспарентност поступка предлагања кандидата за Повереника скупштини.

* **ЧЛАН 18 - Престанак мандата**

Предложеним решењем (члан 31.) прецизира се поступак одлучивања у Народној скупштини у складу са Пословником Народне скупштине и аналогно решењу за Заштитника грађана.

* **ЧЛАН 19 - Положај Повереника**

Измена је терминолошког карактера као последица промене назива Врховног суда Србије у Врховни касациони суд.

* **ЧЛАН 20 – Заменик Повереника**

Овим изменама важећег члана 33. се законски уређује висина плате заменика повереника у висини од 90 процената од плате Повереика. Такође је у складу са превасходном функцијом заменика да мења Повереника и у одређенм случајевима преузима сва његова овлашћења, а такође и у складу са потребом ојачавања положаја заменика повереника неопходно је законски изједначити услове за заменика и самог Повереника и то тако да заменик повереника може бити лице кoje испуњава услове за рад у државним органима, кoje je завршило правни факултет и има најмање десет година радног искуства.

* **ЧЛАН 21 – Стручна служба Повереника**

Овим изменама и допунама члана 34. се регулишу сва питања која се односе на рад стручне службе Повереника, која су предвиђена у односу на досадашњу праксу, а која нису била предвиђена важећим законом.

* **ЧЛАН 22 – Надлежност Повереника**

У складу са значајем који има институција Повереника за информације од јавног значаја неопходно је било предвидети његово усклађивање са потребом давања мишљења на нацрте закона који се односе на његов делокруг.

* **ЧЛАН 23 - Овлашћено лице органа власти и заштита извора информације од јавног значаја**

Овим чланом (члан 38. важећег закона) се установљава обавеза овлашћеног лица да предузима мере потребне за упознавање запослених са њиховим обавезама у вези са остваривањем права на приступ информацијама од јавног значаја, на коју је указао повереник.

* **ЧЛАН 24 – Обавеза објављивања информатора**

Новим одредбама члана 39. побољшана је и прецизирана одредба којом се уређује објављивање информатора о раду органа власти, што доприноси квалитетнијем и лакшем остваривању права јавности да зна, односно фаворизује приступ информацијама на проактивној основи. Промене се односе на увођење јединственог информационог система преко којег се информатор електронски попуњава и ажурира. Информатори свих органа јавне власти ће бити на једном месту доступни јавности у електронском и машински читљивом облику ради лакше употребе и прегледа, а све у складу са повећањем транспарентности, као једног од главних стубова унапређења ове области. Обавеза објављивања информатора о раду је тренутно одређена на једном годишње, без обавезе да се редовно ажурира, а и садржај информатора не одговара у потпуности врсти информација у погледу којих постоји највеће интересовање јавности. Нове измене ће потпуно уредити ова питања на начин којим се ппостиже нејвеће ефикасност и транспарентност у поступку. Предложене измене су компатибилне решењима која су већ садржана у Упутству за израду и објављивање информатора, чиме ће се отклањају препреке у примени и обезбеђује већа транспарентност рада органа јавне власти и квалитетније остваривање и заштита права грађана кроз бољу доступност ажурних информација о раду органа власти.

* **ЧЛАН 25 – Упутство о изради и начину објављивања информатора**

Овим чланом терминолошки и садржински је усаглашена одредба која се односи на упутство које издаје Повереник.

* **ЧЛАН 26 –** **Подношење извештаја Поверенику**

Новина у овом члану је предвиђена тачком 7) којом се годишњи извештај допуњује подацима који се односе на одговорно и овлашћено лице, док је последњим ставом предвиђена обавеза Повереника да прописује образац и начин достављања извештаја.

* **ЧЛАН 27 и 28 – КАЗНЕНЕ ОДРЕДБЕ**

У складу са важећим распоном казни у Закону о прекршајима, а имајући у виду промене које су у финансијском смислу наступиле од последње промене законских одредби висине казни су одређене у распону од 10.000 до 100.000 динара. Такође су усаглађене одредбе члана 45. тачка 5) са новином у вези објављивања информације органа власти на својој веб презентацији и члана 26. став 2. у вези израде копије документа која садржи информацију.

* **ЧЛАН 29, 30 и 31 – X ПРЕЛАЗНЕ И ЗАВРШНЕ ОДРЕДБЕ**

Овим члановима се уређују поступци који су започети а до почетка примене овог закона нису окончани, рок у којем се органи власти из члана 3. став 1. тачке 4) и 6) израђују и објављују информаторе о раду у складу са одредбама члана 24. овог закона, као и ступање на снагу овог закона.

**IV. СРЕДСТВА ПОТРЕБНА ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ЗАКОНА**

За спровођење овог закона није потребно обезбеђивати додатна средства у буџету Републике Србије.