



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ДРЖАВНЕ УПРАВЕ  
И ЛОКАЛНЕ САМОУПРАВЕ  
Број: 000803994 2026 14800 008 000 152 001  
Датум: 6. мај 2026. године  
Београд, Бирчанинова 6

На основу члана 36. Закона о планском систему („Службени гласник РС”, број 30/18), члана 31. Уредбе о методологији израде докумената јавних политика („Службени гласник РС”, број 20/25, 27/26 и 30/26) члана 41в Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13, 76/14, 8/19 – др. уредба и 106/25),

Министарство државне управе и локалне самоуправе сачињава

### **ИЗВЕШТАЈ о спроведеној јавној расправи о Нацрту закона стручним испитима**

Влада, на предлог Министарства државне управе и локалне самоуправе, донела је Закључак 05 број: 011-2847/2026-1 од 1. априла 2026. године, којим је одређено спровођење јавне расправе о Нацрту закона о стручним испитима и утврђен Програм јавне расправе о Нацрту закона о стручним испитима.

Јавна расправа спроведена је од 6. до 26. априла 2026. године.

Програм јавне расправе о Нацрту закона о стручним испитима, са Нацртом закона о стручним испитима и прилозима утврђеним Пословником Владе, објављени су на интернет страници Министарства државне управе и локалне самоуправе <https://mduls.gov.rs/obavestenja/javna-rasprava-o-nacrtu-zakona-o-strucnim-ispitima-sprovodi-se-u-periodu-od-6-do-26-aprila-2026-godine/> и Порталу е-Консултације, са позивом свим заинтересованим странама да у току трајања јавне расправе доставе своје коментаре, предлоге и сугестије за унапређење текста Нацрта закона о стручним испитима, електронским путем преко Портала е-Консултације <https://ekonsultacije.gov.rs/>, путем електронске поште на е-mail адресу: [strucni.ispiti@mduls.gov.rs](mailto:strucni.ispiti@mduls.gov.rs) или писаним путем на адресу: Министарство државне управе и локалне самоуправе, Бирчанинова 6, 11000 Београд, са назнаком: „За јавну расправу о Нацрту закона о стручним испитима“.

Позиву за учешће у јавној расправи одазвали су се представници органа државне управе и органа аутономне покрајине, који су у периоду трајања јавне расправе доставили писане коментаре, предлоге и сугестије о тексту Нацрта закона о стручним испитима.

У току јавне расправе Министарство државне управе и локалне самоуправе представило је текст Нацрта закона о стручним испитима на Округлом столу под називом „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима”, који је одржан у Београду – 14. априла 2026. године, на коме је учешће узело 35 представника органа државне управе и органа аутономне покрајина чије су надлежности повезано питање са предметом овог нацрта закона.

Неопходан ниво корелације учесника у дискусији, поред могућности непосредне интеракције, обезбедило је и коришћење комуникационог алата *sli.do*, путем којег је омогућено да изнесу додатне коментаре, предлоге и сугестије не само о тексту Нацрта закона, већ и о одговорима и изјашњењима представника предлагача Нацрта закона у вези са претходно у дискусији изнетим питањима и сугестијама.

Учесници округлог стола узели су активно учешће и изнели своје коментаре, предлоге и сугестије на текст Нацрта закона о стручним испитима, у начелу и појединостима.

Сви коментари, предлози и сугестије који су били у духу концепта на коме се Нацрт закон заснива и усмерени на побољшање предложеног текста су прихваћени и унети у текст Нацрта закона.

Преглед свих коментара/предлоза/сугестија о тексту Нацрта закона о стручним испитима достављених у периоду спровођења јавне расправе, као Прилог 1, саставни је део овог извештаја.

На основу напред изнетог, припремљен је и у наставку представљен општи преглед статистичких показатеља који указују на испуњеност утврђеног Програмом јавне расправе о Нацрту закона о стручним испитима.

#### **ОПШТА СТАТИСТИКА КОМЕНТАРА У ФАЗИ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ**

Укупан број коментара	50
Број прихваћених коментара	10
Број одбијених коментара	32
Број делимично прихваћених коментара	6
Број општих коментара	2
Процентуално учешће коментара на које је дат одговор у укупном броју коментара	100%

#### **ОПШТА СТАТИСТИКА ПРИМЕНЕ МЕТОДА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ У ПРОЦЕСУ**

Укупан број спроведених метода	2
Удео метода „Округли сто“ у укупном броју спроведених метода	50%
Удео метода „Прикупљање коментара“ у укупном броју спроведених метода	50%
Број одржаних округлих столова	1
Број одржаних прикупљања података	1

**ПРЕГЛЕД  
КОМЕНТАРА/ПРЕДЛОЗА/СУГЕСТИЈА О ТЕКСТУ НАЦРТА ЗАКОНА О СТРУЧНИМ ИСПИТИМА  
ДОСТАВЉЕНИ У ПЕРИОДУ СПРОВОЂЕЊА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ**

РЕД. БР.	НАЗИВ ОРГАНА	НАЧИН ДОСТАВЉАЊА	КОМЕНТАР/ПРЕДЛОГ/СУГЕСТИЈА			ОДГОВОР МДУЛС
			Начелни коментар/предлог/сугестија	Коментар/предлог/сугестија у појединостима		
				Члан Нацрта закона	Коментар/предлог/сугестија	
1	2	3	4	5	6	7
1.	Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде	<p>Електронским путем преко Портала е-Консултације</p> <p>Путем електронске поште на е-адресу <a href="mailto:strucni.ispiti@mduls.gov.rs">strucni.ispiti@mduls.gov.rs</a></p> <p>Писаним путем на адресу: Министарство државне управе и локалне самоуправе, Бирчанинова 6, 11000 Београд</p>	/	Члан 4.	<p><b>Предлог</b> Прецизирати одредбу члана 4. Нацрта закона тако да се омогући да посебни стручни испити који су услов за обављање друге делатности утврђене посебним законом могу обухватати и области које су обухваћене државним стручним испитом али на начин прилагођен конкретној делатности.</p> <p><u>Образложење</u> Области у стручном испиту ветеринарских радника које су обухваћене државним стручним испитом (члан 4.) Стручни испит за ветеринарске раднике уређен је Законом о ветеринарству, и представља услов за обављање ветеринарске делатности. Обавезан је за ветеринаре и ветеринарске техничаре како би могли да обављају послове ветеринарске делатности. Ветеринарска делатност, између осталог обухвата: праћење,</p>	<p>Предлог није прихваћен, будући да је одредба члана 4. Нацрта закона о стручним испитима већ довољно јасно и прецизно уређена, без потребе за додатним изузецима или посебним усклађивањем за поједине делатности.</p> <p>Наиме, члан 4. Нацрта закона на системски и хијерархијски конзистентан начин уређује однос општег (државног) и посебних стручних испита, обезбеђује њихово јасно функционално разграничење и очување сврхе увођења стручног испита.</p> <p>У односу на образложење да „кандидати који полажу овај испит нису државни службеници, те примена стандарда државног стручног испита није пропорционална сврси испита за ветеринарске раднике“, као и да „кандидати полажу овај стручни испит у ветеринарским станицама, амбулантама и апотекама, те није</p>

				<p>заштиту и унапређење здравља животиња; заштиту животиња од заразних и других болести; откривање и дијагностиковање болести и лечење оболелих животиња; заштиту људи од зооноза; контролу безбедности хране животињског порекла и производа животињског порекла на месту узгоја животиња, производње и промета производа животињског порекла, хране животињског порекла и хране за животиње; обележавање и регистрацију животиња ради контроле кретања и обезбеђивања следљивости у производњи и промету животиња, производа животињског порекла и хране животињског порекла; контролу воде за напајање животиња ради обезбеђивања њене исправности; контролу здравља приплодних животиња и њихове репродуктивне способности, као и спровођење мера за лечење стерилитета и вештачког осемењавања.</p> <p>Иако овај посебни стручни испит, обухвата одређене области које су утврђене државним стручним испитом, њихов садржај, обим и сврха су битно различити, будући да је фокус код овог испита на примени прописа у конкретној делатности (ветеринарској).</p> <p>Кандидати који полажу овај испит нису државни службеници, те примена стандарда државног стручног испита није пропорционална сврси овог испита. Кандидати полажу овај стручни испит у ветеринарским станицама, амбулантима и апотекама, те није ни сврсисходно ни</p>	<p>ни сврсисходно ни пропорционално примењивати стандарде државног стручног испита на ову категорију кандидата“, потребно је указати да подзаконски прописи из 1984. године, који уређује стручни испит за ветеринарске раднике утврђују програм тог стручног испита у коме општи део стручног испита у потпуности одговара обухвату државног стручног испита – од пет области, четири су у називу и обухвату који одговара државном стручном испиту (Уставно уређење, Систем државне управе, Управни поступак и управни спор и Канцеларијско пословање), док је један (Поверавање и вршење јавних овлашћења) у обухвату који је такође, одговара делу испитног предмета Систем државне управе. Такође, оцена је да ће члан 5. Нацрта закона, према коме се државни стручни испит уређује посебним законом, обезбедити правне претпоставке за уређење и питања изнетих у предметном предлогу.</p>
--	--	--	--	---	---

					<p>пропорционално примењивати стандарде државног стручног испита на ову категорију кандидата.</p> <p>Уколико би се пак сегмент познавања одређених прописа елиминисао или ограничио на начин како је сада формулисано, довело би се у питање законито обављање ветеринарске делатности, јер би кандидати остали без неопходних знања о правима, обавезама и одговорностима у пракси.</p> <p>Раздвајање организације испита између различитих државних органа није целесходно. Ресорно министарство уређује прописе, прати њихову примену и сноси одговорност за функционисање читавог система.</p> <p>У прилог наведеном иде и чињеница да је Стручни испит услов за лиценцу и део система који је релевантан за усклађивање са ЕУ, посебно у оквиру Поглавља 12 – Безбедност хране, ветеринарска и фитосанитарна политика, односно Поглавља 3 Право пословног настањивања и слобода пружања услуга, у делу препознавања регулисаних професија односно аутоматско признавање професионалних квалификација где припада и квалификација доктор ветеринарске медицине. Положен стручни у ветеринарској делатности у Министарству надлежном за послове ветеринарства јесте услов за добијање лиценце у Ветеринарској комори Србије и препознат је као услов за аутоматско признавање квалификација у процесу преговарања са ЕУ односно као услов за</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					признавање професије у подручју „Отвореног Балкана“	
				Члан 14.	<p><b>Предлог</b> Омогућити да секретар комисије буде лице одговарајуће струке, у зависности од врсте испита, односно ширег спектра квалификација.</p> <p><i>Образложење</i> Прописивање обавезе да секретар испитне комисије мора имати високо образовање из научне области правне науке на основним академским студијама није функционално за посебне стручне испите. Улога секретара обухвата поред административно-техничких послова, и организацију испита, комуникацију са кандидатима и члановима комисије, као и разумевање садржаја испита и његове примене у пракси.</p>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.
				Чл. 13. и 15.	<p><b>Предлог</b> У погледу траженог радног искуства у струци за чланове Испитне комисије Испитивача потребно је изједначити године радног искуства, имајући у виду промене које су извршене Законом о државним службеницима, као и чињеницу да су код посебних стручних испита чланови Испитних комисија углавном и Испитивачи.</p> <p><i>Образложење</i> Радно искуство у струци чланова Испитне комисије Испитивача (члан 13. и 15.).</p>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.

				<p>Члан 20.</p> <p><b>Предлог</b> Предвидети обуку као факултативну, а не обавезну тако да члан гласи: За припрему полагања стручног испита за кандидате који то желе, може се спроводити обука пре полагања стручног испита у складу са законима из члана 5. овог закона</p> <p><i>Образложење</i> Обавезна обука би представљала додатно административно и финансијско оптерећење без јасног ефекта, посебно имајући у виду да је услов нпр. у здравству или ветеринарству обављен приправнички стаж у року од 6 месеци односно годину дана.</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер одредба члана 20. Нацрта закона о стручним испитима, даје правни основ да се припрема за полагање стручног испита ближе уредити законима из члана 5. овог закона.</p>
			<p>Члан 30.</p> <p><b>Предлог</b> У ставу 2 речи „најкасније наредног дана од дана настале промене“ гласи „наредног дана од дана настале промене а најкасније у року од пет дана“</p> <p><i>Образложење</i> Наиме могу постајати објективна ограничења за упис података већ наредног дана.</p>	<p>Предлог је делимично прихваћен, будући да је члан 30. став 2. Нацрта закона о стручним испитима измењен у складу са овим и предлогом Министарства спољних послова, тако да гласи: „Државни орган, односно ималац јавних овлашћења је у обавези да у Регистар упише промену података из члана 28. овог закона, наредног дана од дана настале промене, а најкасније у року од три радна дана.“</p>	
			<p>Члан 36.</p> <p><b>Предлог</b> Продужити рок или предвидети усаглашавање у оквиру редовних измена.</p> <p><i>Образложење</i> Рок до 1. јануара 2028. године није реалан за усаглашавање системских закона.</p>	<p>Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.</p>	

					Измене оваквих закона врше се када за то постоји суштинска потреба, а не ради формалног усклађивања са другим законом.	
2.	Министарство спољне и унутрашње трговине	Електронским путем преко Портала е-Консултације  Путем електронске поште на е-адресу <a href="mailto:strucni.ispiti@mduls.gov.rs">strucni.ispiti@mduls.gov.rs</a>	/	Члан 2.	<p><b>Предлог</b> У члану 2. Нацрта закона преиспитати дефиницију појма стручног испита, односно изузети испите који представљају услов за обављање делатности на тржишту или их посебно уредити.</p> <p><i>Образложење</i> Предложена дефиниција стручног испита обухвата различите врсте испита, укључујући и испите који представљају услов за обављање делатности на тржишту, који се по својој природи и начину спровођења значајно разликују од стручних испита у државној управи. Јединствено уређивање свих врста стручних испита, укључујући и испите за дозволу за рад, није целисходно, јер не уважава њихову различиту природу и сврху. Потребно је обезбедити диференциран приступ који омогућава задржавање постојећих функционалних система, уз увођење регистра и општих стандарда. Имајући у виду наведено, целисходније је изузети ове испите из примене закона у делу уређења, уз задржавање обавезе достављања података ради вођења регистра.</p>	Предлог није прихваћен, јер одступа од утврђене стратешке политике у овој области која има за циљ успостављање јединствених критеријума, мерила и стандарда за све стручне испите.
				Чл. 3. и 4.	<b>Предлог</b>	Предлог није прихваћен, будући да чл. 3. и 4. Нацрта закона о стручним

				<p>Чланове 3. и 4. Нацрта закона преформулисати тако да гласе:</p> <p>„Врсте стручног испита Члан 3.</p> <p>Стручни испити су државни стручни испит и посебни стручни испити.</p> <p>Државни стручни испит је општи стручни испит који је услов за рад на одређеним пословима у државном органу, органу аутономне покрајине, органу јединице локалне самоуправе и другим органима, организацијама и установама која врше јавна овлашћења.</p> <p>Посебан стручни испит је испит који је услов за рад на радним местима са посебним дужностима и овлашћењима у државном органу, органу аутономне покрајине, органу јединице локалне самоуправе и другим органима, организацијама и установама која врше јавна овлашћења и испит који је услов за обављање друге делатности утврђене посебним законом, односно прописом.</p> <p>Однос државног стручног испита и посебних стручних испита Члан 4.</p> <p>Сврха посебног стручног испита је стицање специјалистичких знања неопходних за обављање послова у одређеној области рада и не може да садржи области које су обухваћене државним стручним</p>	<p>испитима довољно прецизно уређују врсте стручних испита и однос између општег и посебних стручних испита, чиме се обезбеђује неопходно функционално разграничење између општег (државног) стручног испита и посебних стручних испита и прецизира сврха због кога се стручни испит уводи.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>испитом, осим ако садржај поједине области у програму посебног стручног испита у потпуности или претежно не одговара програму државног стручног испита, о чему одлучује руководилац органа у чијој надлежности су послови стручног испита.“</p> <p><i>Образложење</i> Предложеним преформулисањем врши се јасније систематизовање врста стручних испита и њиховог међусобног односа. Додатно се прецизира сврха посебног стручног испита као стицање специјалистичких знања, чиме се избегава преклапање са државним стручним испитом, што доприноси јаснијем разграничењу.</p>	
			Члан 6.	<p><b>Предлог</b> У члану 6. Нацрта закона, размотрити да се после речи „ко има обавезу полагања стручног испита“ стави тачка, а да се преостали елементи уређења стручног испита предвиде у члану 7. „Друга питања од значаја за уређење стручног испита“, у зависности од врсте стручног испита. Такође, предлаже се брисање обавезе прописивања свих елемената уређења стручних испита на нивоу закона, односно ограничити прописивање обавезних елемената на минимални оквир, уз остављање могућности да се остала питања уређују у складу</p>	Предлог није прихваћен, јер се ради о питањима која по својој природи представљају елементе правног режима који се уређују законом.

				<p>са специфичностима области или подзаконским актима.</p> <p><u>Образложење</u>          Прописивање обавезних елемената уређења стручних испита на нивоу закона представља непотребно нормативно оптерећење и условљава измене постојећих секторских закона без суштинске потребе.</p>	
			Члан 9.	<p><b>Предлог</b>          Члан 9. став 1. преформулисати тако да гласи: „Стручни испит се састоји од области чије познавање је од непосредног значаја за обављање послова у одређеној области рада“.</p> <p><u>Образложење</u>          Предложеном формулацијом јасније се дефинише да стручни испит обухвата области чије је познавање непосредно релевантно за обављање послова у одређеној области рада.</p>	Предлог није прихваћен, јер суштински одступа од принципа који се уведе чланом 4. Нацрта закона о стручним испитима.
			Члан 10.	<p><b>Предлог</b>          У члану 10. Нацрта закона у делу који се односи на програм стручног испита изоставити обавезу прописивања списка литературе или предвидети да се он утврђује као опциона категорија.</p> <p><u>Образложење</u>          Прописивање обавезног списка литературе није прилагођено свим врстама стручних испита, имајући у виду да се испити у појединим областима заснивају превасходно</p>	Предлог није прихваћен. Члан 10. став 2. Нацрта закона на целовит начин уређује садржину програма стручног испита, уважавајући потребе како надлежних органа, тако и лица која имају обавезу полагања стручног испита.

				на важећим прописима, а не на унапред дефинисаној литератури.	
			Члан 12.	<p><b>Предлог</b> У члану 12. Нацрта закона став 1. брисати речи: „на временски период од четири године.“ Став 3. брисати или после речи: „са изреком“ уместо речи: „објављује се у службеном гласилу Републике Србије“ додати речи: „државни орган је дужан да објави на својој интернет страници.“</p> <p><u>Образложење</u> Ово из разлога велике флукуације, нарочито одлива кадрова и промене радних места, сматрамо да је сврсисходније да не стоји период на који се именује комисија, као и да се не објављује у службеном гласилу РС. Прописивање фиксног временског периода испитне комисије од четири године није у складу са практичним потребама организовања стручног испита и доводи до непотребне ригидности система. Стручни испити који представљају услов за обављање делатности на тржишту организују се по потреби, а не континуирано, у зависности од интересовања кандидата, динамике испитних рокова и доступношћу кадрова, што захтева флексибилнији приступ у образовању испитне комисије. Такође, обавеза објављивања решења у „Службеном гласнику“ представља непотребно</p>	<p>Предлог је прихваћен у делу који се односи на објављивање решења на веб презентацији надлежног органа и уграђен у текст Нацрта закона. У делу који се односи на временски период за који се решење доноси, предлог није прихваћен. Прописивањем временског ограничења омогућава се редовно преиспитивање састава комисије, у складу са развојем прописа и стручних стандарда у областима које су повезано питање са сврхом његовог увођења. Такође, мандатни период доприноси транспарентности и правној сигурности, јер се јасно утврђује трајање овлашћења чланова комисије, чиме се избегавају недоумице у погледу њиховог статуса и надлежности. Поред тога, прописани рок од четири године је у складу са упоредном праксом и представља уобичајено решење у уређењу рада сличних стручних тела, чиме се обезбеђује паритет са нормативним решењима у сродним областима. Имајући у виду наведено, оцењено је да задржавање постојећег решења представља адекватан механизам за обезбеђивање континуитета, али и контроле квалитета рада испитне комисије.</p>

					административно оптерећење, имајући у виду да се транспарентност може обезбедити и без тога, нпр. објављивањем на интернет страници органа.	
				Члан 13.	<p><b>Предлог</b> У члану 13. Нацрта закона размотрити измене става 1. и 2. тако да гласе: „Испитна комисија има председника и заменика председника. Испитна комисија има онолики број чланова и заменика чланова колико има испитних предмета обухваћених програмом стручног испита“.</p> <p>Став 3. изменити тако да се после речи: „специјалистичким струковним студијама“ додају речи „мастер струковним студијама“, реч „девет“ заменити речју „седам“, а после речи: „у струци“ додати речи „од тога најмање пет година радног искуства у области која која чини програм стручног испита или најмање три године на руководећим радним местима у тој области“.</p> <p>Речи: „и стручно-професионални допринос областима које чини програм стручног испита“ брисати. У ставу 4. брисати речи: „критеријуме који одређују стручно-професионални допринос областима које чине програм стручног испита“.</p> <p>Сматрамо то сувишним, односно довољно се постиже кроз горе наведене услове.</p>	Предлог је прихваћен у делу којим се односи на састав испитне комисије и уграђен у текст Нацрта закона. У осталом делу предлог није прихваћен, будући да стручно-професионални допринос областима које чине програм стручног испита представља значајан сегмент у процесу одређивања у чланство испитне комисије, односно за испитивача на појединим испитним предметима.

				<p>Такође, у истом члану прецизирати улогу и састав испитне комисије, односно јасно разграничити чланове комисије и испитиваче.</p> <p><u>Образложење</u>  Постојећа одредба није довољно прецизна у погледу састава испитне комисије, што може довести до нејасноћа у примени, нарочито имајући у виду однос са чланом 15. који уводи и испитиваче, као посебну категорију лица, при чему су за њих прописани другачији услови у погледу радног искуства, што доводи до недоследности и правне несигурности.  Додатно, услов „стручно-професионалног доприноса“ није јасно дефинисан, што оставља простор за различита тумачења и неуједначену примену, чиме се нарушава правна сигурност. Прописивање овог услова није неопходно, јер се стручност и релевантност испитне комисије већ обезбеђује кроз услове у погледу образовања и радног искуства.</p>	
			Члан 14.	<p><b>Предлог</b>  У члану 14. Нацрта закона ставу 2. речи: „из научне области правне науке“ брисати, а после речи: „специјалистичким струковним студијама“ додати речи: „мастер струковним студијама“.</p> <p><u>Образложење</u>  Прописивање обавезе да секретар испитне комисије мора имати</p>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.

					<p>образовање из области правне науке представља непотребно ограничење, имајући у виду да секретар обавља превасходно административно-техничке и организационе послове. Овакво решење неоправдано ограничава могућност избора кадрова, имајући у виду да у државној управи постоји недостатак државних службеника са образовањем из области правних наука, што може отежати организацију и спровођење стручног испита.</p> <p>Имајући у виду наведено, сврсисходније је омогућити шири профил образовања (нпр. друштвено-хуманистичке науке), уз задржавање услова у погледу радног искуства.</p>	
				<p>Члан 15.</p> <p><b>Предлог</b></p> <p>У члану 15. Нацрта закона преиспитати увођење испитивача и њихов однос са члановима испитне комисије.</p> <p>Зашто посебни испитивачи када постоје чланови испитне комисије и шта је у том случају задатак чланова испитне комисије а шта испитивача. Сви би они примали накнаду за рад што оптерећује буџет, па треба видети шта ко ради у поступку спровођења испита.</p> <p>Такође, прецизно дефинисати или укинути услов „стручно-професионалног доприноса“.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Прописивање обавезе да се за сваки испитни предмет одређују по</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер иако се сагласно ставу 5. члана 15. Нацрта закона о стручним испитима, председник, заменик председника, чланови и заменици чланова испитне комисије одређују истовремено и за испитиваче на појединим испитним предметима, у смислу става 2. истог члана, на појединим испитним предметима може бити и више од два испитивача (као нпр. у случају правосудног испита).</p> <p>У делу који се односи на стручно-професионални допринос областима које чине програм стручног испита, предлог није прихваћен из разлога наведених у вези са истим предлозима на члан</p>	

					<p>правилу два испитивача, уз истовремено постојање испитне комисије, доводи до дуплирања улога и непотребног усложњавања система.</p> <p>Имајући у виду да чланови испитне комисије већ учествују у спровођењу стручног испита, целисходније је омогућити да истовремено обављају и послове испитивача, без увођења додатних лица.</p> <p>Додатно, услов „стручно-професионалног доприноса“ није јасно дефинисан, што оставља простор за различита тумачења и неуједначену примену, чиме се нарушава правна сигурност. Прописивање овог услова није неопходно, јер се стручност и релевантност испитне комисије већ обезбеђује кроз услове у погледу образовања и радног искуства.</p>	13. Нацрта закона о стручним испитима.
				<p>Члан 17.</p> <p><b>Предлог</b></p> <p>У члану 17. Нацрта закона, ставу 1. преиспитати тачку 8) да ли је потребна, ако јесте, појаснити. Такође, ограничити обим података који се уписују у евиденцију на неопходне (идентификациони подаци, датум полагања и подаци о уверењу), а остале податке прописати као опционе или у зависности од врсте стручног испита.</p> <p><i>Образложење</i></p> <p>Није јасна сврха податка из тачке 8) нити његов значај за вођење</p>	<p>У односу на захтев за појашњење разлога за уређење тачке 8) став 1. члана 17. Нацрта закона о стручним испитима, указује се да ова одредба има вишеструки значај, како у случају када се за стручни испит утврђују различити програми за кандидате који немају исти ниво и степен образовања, тако и ради стварања предуслова за законитост и правилност поступака који су повезано питање са програмом стручног испита.</p> <p>У осталом делу предлог није прихваћен, јер се ради о подацима који обезбеђују правну сигурност, поузданост и тачност свих</p>	

				<p>евиденције, што може довести до неуједначене примене у пракси. Прописани обим података који се уписују у евиденцију није у потпуности прилагођен свим врстама стручних испита, конкретно стручним испитима који су услов за обављање делатности утврђене посебним законом. Податак о „оствареном општем успеху“ није применљив на испите који се оцењују по принципу „положио/није положио“. Такође, податак о „програму по коме је испит положен“ је сувишан у случајевима када не постоји више различитих програма. Додатно, податак о броју и датуму решења којим је одобрено полагање стручног испита није применљив за све врсте стручних испита будући да се за поједине испите не доноси посебно решење којим се одобрава полагање.</p>	<p>чињеница релевантних за идентификацију стручног испита и лица која су тај испит положила. Посебно се указује да податак о оствареном успеху кандидата јесте релевантан за описни принцип оцењивања „положио/није положио“ и није новина у нашем нормативном уређењу стручних испита.</p>
			<p>Члан 19.</p>	<p><b>Предлог</b> У члану 19. Нацрта закона став 1. тачка 4) изоставити податак о називу високошколске установе, односно називу завршене средње школе. Став 2. истог члана размотрити да ли је сувишан, имајући у виду да је садржина уверења наведена у тачки 1. Такође, потребно је ограничити садржај уверења на неопходне податке, уз могућност прилагођавања врсти стручног испита.</p>	<p>Предлог није прихваћен у делу који се односи на тачку 4) став 1. члан 19. Нацрта закона о стручним испитима, из разлога наведених у образложењу разлога за неприхватање предлога на члан 17. Нацрта закона. У делу који се односи на ст. 2. и 3. истог члана, извршено је прецизирање.</p>

				<p>Такође, укинути обавезу да обрасце уверења технички израђује и штампа Народна банка Србије – Завод за израду новчаница и кованог новца - Топчидер и омогућити да то врши надлежни орган.</p> <p>Уколико је пак интенција да се задржи постојеће решење, у ставу 3. после речи „са елементима заштите“ речи изменити тако да гласе: „које прописује Министарство“.</p> <p>Ово из разлога што, ако се обрасци израђују и штампају од стране НБС -Завода за израду новчаница и кованог новца-Топчидер на заштићеној хартији, морају да имају и јединствену заштиту.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Навођење назива образовне установе непотребно оптерећује садржај уверења, имајући у виду да су за сврху уверења довољни подаци о нивоу и врсти стеченог образовања, односно образовном профилу за завршену средњу школу.</p> <p>Прописани садржај уверења је непропорционалан и није прилагођен свим врстама стручних испита. Посебно, податак о „оствареном општем успеху“ није применљив на испите који се оцењују по принципу „положио/није положио“. Такође, податак о „програму по коме је испит положен“ је сувишан у случајевима када не постоји више</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>различитих програма. Имајући у виду наведено, потребно је ограничити садржај уверења на неопходне податке и омогућити флексибилније уређивање у складу са специфичностима појединих испита.</p> <p>Прописивање да обрасце уверења технички израђује и штампа Народна банка Србије - Завод за израду новчаница и кованог новца – Топчидер, представља непотребну централизацију и административно оптерећење, имајући у виду да се овај посао већ ефикасно обавља у оквиру надлежних органа.</p>	
			<p><b>Члан 20.</b></p> <p><b>Предлог</b></p> <p>У члану 20. Нацрта закона прецизирати да ли је похађање програма обуке обавезно, као и ко је надлежан за њено спровођење. Предлажемо да се похађање обуке уреди као опционо.</p> <p>Алтернативно, омогућити да се обука организује ван система органа (нпр. од стране акредитованих пружалаца услуга), без постављања похађања обуке као услова за приступ полагању стручног испита.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Није јасно ко је надлежан за спровођење обуке, на који начин се она финансира, нити да ли постоје адекватни ресурси за њену реализацију, што доводи у питање изводљивост и одрживост предложеног решења.</p>	<p>Предлог није прихваћен из разлога образложених у вези са предлогом за исти члан Нацрта закона о стручним испитима који је поднело Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде.</p>	

				<p>Увођење обавезне обуке представља системску промену, без претходне анализе кадровских, организационих и финансијских капацитета. Овакво решење може довести до успоравања процеса и повећања трошкова, како за кандидате, тако и за надлежне органе.</p> <p>Такође, увођење обавезне обуке као услова за приступ испиту није оправдано у свим случајевима, имајући у виду природу и сврху појединих стручних испита, као и да обука није неопходна у свим случајевима.</p>	
			<p>Члан 22.</p> <p><b>Предлог</b></p> <p>У члану 22. Нацрта закона прецизно уредити, одвојено за државни стручни испит и за посебан стручни испит, ко сноси трошкове полагања стручног испита, као и трошкове поправног испита, уколико постоји.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Постојећа одредба није довољно прецизна у погледу сношења трошкова, имајући у виду да се државни и посебни стручни испити разликују по својој природи и сврси.</p> <p>Није јасно да ли трошкове сноси кандидат, орган или друго лице, нити како се уређују трошкови поправног испита, уколико постоји, што може довести до неуједначене примене у пракси.</p> <p>Имајући у виду наведено, неопходно је јасно разграничити</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер члан 22. Нацрта закона о стручним испитима не уређује питање „ко сноси трошкове полагања стручног испита, као и трошкове поправног испита, уколико постоји“, већ да се висина трошкова полагања стручног испита утврђује законом којим се уређују републичке административне таксе, у складу са методологијом и начином утврђивања трошкова пружања јавне услуге.</p>	

					ова питања у зависности од врсте стручног испита, ради обезбеђивања правне сигурности и једнообразне примене.	
				Члан 23.	<p><b>Предлог</b> У члану 23. Нацрта закона став 1. додати заменике чланова испитне комисије. Истовремено, преиспитати потребу за ангажовањем испитивача, самим тим и за њихову накнаду. У истом члану став 2. преиспитати решење којим се прописује да Влада утврђује критеријуме и мерила за одређивање накнаде, односно омогућити да се ови критеријуми уређују актом надлежног органа, у складу са специфичностима појединих стручних испита.</p> <p><u>Образложење</u> Имајући у виду да се у одредбама закона предвиђају заменици чланова испитне комисије, потребно је обезбедити доследност у уређивању њиховог статуса и права, укључујући и право на накнаду. Додатно, увођење посебних испитивача доводи до дуплирања улога у спровођењу стручног испита и може резултирати непотребним усложњавањем система и повећањем трошкова. Имајући у виду наведено, потребно је преиспитати оправданост оваквог решења. Прописивање да Влада утврђује критеријуме и мерила за</p>	Предлог је прихваћен у делу који се односи на допуну става 1. члана 13. Нацрта о стручним испитима и уграђен у текст Нацрта закона. У осталом делу, предлог није прихваћен, јер је циљ овог закона да се сва, па и питања која се односе на накнаде за рад уреде на јединственим и транспарентним основама. Системско и уједначено прописивање критеријума треба да допринесе рационализацији расхода за ову намену, јер је анализа постојећег стања указала да се накнаде за рад утврђују без јединствених мерила и јасно утврђених критеријума, уз уочене разлике у висини накнада за исте или упоредиве послове, укључујући и разлике између органа државне управе и имаоца јавних овлашћења. Истовремено, извештај Државне ревизорске институције о ревизији сврсисходности комисија и других сталних радних тела у јавном сектору указао је на потребу утврђивања јединствених мерила и критеријума за накнаде у јавном сектору, што је узето у обзир приликом израде предложених решења.

				<p>одређивање накнаде представља централизовано решење које не уважава специфичности појединих области и начина организовања стручних испита.</p> <p>Имајући у виду да се стручни испити разликују по обиму, сложености и начину спровођења, целисходније је омогућити надлежним органима да самостално уређују критеријуме за утврђивање накнада, у складу са својим потребама и расположивим средствима.</p>	
			<p>Члан 24.</p> <p><b>Предлог</b></p> <p>У члану 24. Нацрта закона нејасно је у чијој надлежности је рад у софтверу. Требало би појаснити.</p> <p>У истом члану прецизно дефинисати обим електронских процедура и ограничити их на административне и техничке радње (пријава, вођење евиденције, комуникација), уз изричито искључење утицаја на стручни рад испитне комисије и испитивача.</p> <p>Такође, прецизно уредити начин достављања и провере докумената у електронском поступку и омогућити паралелно коришћење класичног поступка до успостављања пуних техничких услова.</p> <p><i>Образложење</i></p> <p>Одредба није довољно јасна у погледу надлежности за коришћење и поступање у оквиру софтверског решења.</p>	<p>У односу на захтев за појашњење члана 24. Нацрта закона о стручним испитима, указује се да ова одредба јасно уређује надлежност органа који успоставља софтверско решење, а не рад у овом софтверском решењу.</p> <p>Дакле, орган надлежан за пројектовање, усклађивање, развој и функционисање система електронске управе, односно у смислу члана 38а Закона о министарствима – Канцеларија за информационе технологије и електронску управу, у сарадњи са државним органом у чијој надлежности су послови стручног испита, односно имаоцем јавних овлашћења успоставља софтверско решење које на једном месту омогућава електронско управно поступање, односно поступање у управним стварима стручног испита електронским путем.</p> <p>Истовремено, истиче се да је овакво нормативно решење усклађено са</p>	

				<p>Одредба је недовољно прецизна, јер није јасно шта подразумевају „електронске процедуре које се односе на рад испитне комисије и испитивача“, што оставља простор за различита тумачења.</p> <p>Оваква формулација потенцијално задире у самосталност и начин рада испитне комисије, посебно у делу који се односи на испитивање, оцењивање и доношење одлука, што није прихватљиво.</p> <p>Додатно, није јасно у којој мери је технички и организационо изводљиво увођење оваквих процедура, нити да ли постоје капацитети за њихову примену.</p> <p>Посебан проблем представља начин достављања и верификације докумената у електронском поступку, имајући у виду да се по важећем секторском пропису за стручни испитим који је услов за обављање делатности, због своје специфичности, захтевају оригинали или оверене копије (нпр. диплома, уверење о неосуђиваности). Увођење обавезе електронског поступања без јасно уређеног начина провере аутентичности докумената може довести до правне несигурности и проблема у примени.</p> <p>Имајући у виду наведено, неопходно је прецизније уредити обим и начин примене електронских процедура, уз обезбеђивање услова за њихову поуздану примену у пракси.</p>	<p>постојећим правним оквиром, пре свега са законима којим се уређују електронска управа и општи управни поступак, на основу којих су јасно утврђене надлежности органа који обезбеђује инфраструктуру и развој информационих система од надлежности органа који поступају у управним стварима електронским путем.</p> <p>Имајући у виду напред изнето, односно да одредба члана 24. Нацрта закона о стручним испитима јесте у складу са већ успостављеним нормативним стандардима и целином правног система, предлог за допуну овог члана, није прихваћен.</p>
--	--	--	--	--	---

				<p>Члан 28.</p> <p><b>Предлог</b> У члану 28. Нацрта закона ограничити садржај података који се уписују у Регистар стручних испита, на основне и идентификационе податке (назив испита, надлежни орган, правни основ, области/испитни предмети), а остале податке прописати као опционе или у зависности од врсте стручног испита.</p> <p><u>Образложење</u> Прописани обим података који се уписују у Регистар је непропорционалан сврси регистра и доводи до непотребног административног оптерећења. Поједини подаци (нпр. усклађеност закона са овим законом, постојање подзаконских аката, правни основ за полагање, јавне исправе, електронско поступање) не представљају основне идентификационе податке о стручном испиту, већ су такви подаци већ садржани у важећим прописима. Такође, није јасна сврха уношења податка о укидању стручног испита у Регистар који је намењен евиденцији важећих испита. Имајући у виду наведено, неопходно је ограничити обим података на оне који су неопходни за основну евиденцију, уз избегавање дуплирања информација које већ постоје у законским и подзаконским актима.</p>	<p>Регистар стручних испита не представља списак важећих испита, већ је релевантан извор података о њиховом увођењу, хронологији измена података и статуса сваког стручног испита. У том смислу, цени се да прописани обим података представља неопходан услов за обезбеђивање свеобухватне, тачне и ажурне евиденције о стручним испитима чиме се, између осталог, омогућава надлежном органу државне управе да прати и утврђује стање у области стручних испита, проучава последице утврђеног стања и предузима мере из своје надлежности утврђене овим законом, као и да предлаже Влади доношење прописа и предузимање мера на које је овлашћена.</p>
--	--	--	--	--	--

				<p>Члан 29.</p> <p><b>Предлог</b> У члану 29. Нацрта закона прецизно уредити врсту података који су јавно доступни, услове приступа и коришћења података, као и примену прописа који уређују заштиту података о личности.</p> <p><u>Образложење</u> Предложеним решењем није јасно који подаци из Регистра су јавно доступни, ко има право приступа, нити на који начин се обезбеђује њихова заштита, што може довести до различитих тумачења у пракси. Одредба је сувише општа и не обезбеђује довољан ниво правне сигурности у погледу обраде и заштите података. Такође, заштита података о личности се превасходно уређује прописима о заштити података о личности, те је неопходно успоставити везу са тим прописима, а не искључиво упућивати на закон који уређује електронску управу.</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер члан 29. Нацрта закона о стручним испитима не уређује питање јавне доступности података који се уписују у Регистар стручних испита, нити услове приступа и коришћења тих података у смислу закона којим се уређује заштита података о личности, имајући у виду да се у овом регистру, у смислу члана 28. Нацрта закона, не воде подаци о личности. Чланом 29. Нацрта закона уређује се да се коришћење и заштита података уписаних у Регистар стручних испита врши у складу са законом којим се уређује електронска управа, у смислу да се на поступање са подацима из Регистра, као и на њихову размену, приступ и техничку заштиту примењују правила утврђена тим законом.</p>
				<p>Члан 30.</p> <p><b>Предлог</b> У члану 30. Нацрта закона став 1. речи: „односно до дана ступања на снагу закона којим се уводи стручни испит“ брисати. Став 2. истог члана преформулисати тако да гласи: Државни орган, односно ималац јавних овлашћења у обавези је да редовно проверава и ажурира податке из члана 28. овог закона и да о свакој промени података</p>	<p>Предложена измена члана 30. став 1. Нацрта закона о стручним испитима није прихваћена, будући да се наведеном одредбом уређује неопходан прелазни режим за успостављање и ажурирање Регистра стручних испита у случајевима када се стручни испит уводи или се одређени подаци који се уписују у Регистар мењају посебним законом. Такође, није прихваћен предлог за измену става 2. истог члана Нацрта</p>

				<p>благовремено обавести Министарство“.</p> <p>Продужити рокове за упис податка у Регистар, као и за промену података и прецизно уредити обим и начин контроле података.</p> <p>Такође, прецизно дефинисати обавезу обавештавања Министарства (шта се доставља, у ком року и на који начин), односно укинути ову обавезу уколико се подаци воде у јединственом систему доступном Министарству.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Наведена формулација није довољно прецизна и може довести до различитог тумачења у пракси.</p> <p>Прописани рокови за унос и промену/ажурирање података су непропорционални и тешко изводљиви у пракси, посебно имајући у виду обим података који се уносе у Регистар.</p> <p>Обавеза промене података „наредног дана“ представља нералан рок и не узима у обзир реалне кадровске и техничке капацитете органа, а закон за непоступање предвиђа казнене одредбе.</p> <p>Такође, обавеза провере и потврђивања исправности података, уз обавезу обавештавања Министарства, није довољно прецизно уређена, јер није јасно о којим подацима се извештава, у ком обиму и на који начин.</p> <p>Имајући у виду да се предвиђа успостављање јединственог</p>	<p>закон, имајући у виду да би предложено довело до недовољне правне извесности у погледу примене ове одредбе, као и до отежаног праћења извршавања обавеза надлежних органа, у делу благовремености и тачности уписа и ажурирања података, чиме се доводе у питање функционални аспекти Регистра и онемогућава, у складу са овим законом, корективно поступање надлежног органа за његово управљање.</p> <p>Поред тога, потребно је указати да је став 2. члана 30. Нацрта закона уподобљен предлозима Министарства пољопривреде, шумарства и водопривреде и Министарства спољних послова, тако да гласи:</p> <p>„Државни орган, односно ималац јавних овлашћења је у обавези да у Регистар упише промену података из члана 28. овог закона, наредног дана од дана настале промене, а најкасније у року од три радна дана.“</p>
--	--	--	--	--	--

					електронског система, односно регистра и да Министарство већ има непосредан увид у податке, додатно извештавање није оправдано.	
				Члан 32.	<p><b>Предлог</b> У члану 32. Нацрта закона поједноставити систем одређивања овлашћених службених лица за упис и контролу података у Регистру, тако што ће се задржати један ниво одговорности за унос и тачност података, уз јасно дефинисану контролу, без вишеструког преклапања надлежности.</p> <p><u>Образложење</u> Предложеним решењем уводе се три нивоа поступања и контроле података (овлашћено службено лице за унос, администратор за проверу унетих података и посебно једно или више службених лица у Министарству за контролу уписаних података), што представља непотребно усложњавање система и додатно административно оптерећење. Није јасно разграничена одговорност између администратора органа и службених лица у Министарству, што може довести до неефикасности у поступању и правне несигурности, односно није јасно разграничење између провере и потврђивања исправности података које врши администратор и контроле уписаних података коју</p>	Предлог није прихваћен, јер увођење више нивоа контроле представља уобичајен стандард у уређењу електронских регистра, односно нормативно решење које обезбеђује веродостојност и правну поузданост података који се уписују у регистар. Решење предложено у члану 32. Нацрта закона о стручним испитима омогућава јасно разграничење техничке, административне и надзорне функције, чиме се смањује ризик од грешака у уносу података, као и потреба за накнадном интервенцијом.

					врши „једно или више лица за контролу уписаних података“, што указује на преклапање надлежности и недовољну прецизност предложеног решења. Такође, овакво решење захтева и додатне кадровске капацитете, што у пракси може представљати значајан изазов за органе.	
				Члан 34.	<p><b>Предлог</b> У члану 34. Нацрта закона преиспитати потребу прописивања прекршајне одговорности за службена лица и администратора органа.</p> <p><u>Образложење</u> Прописивање прекршајне одговорности за службена лица није оправдано, имајући у виду да су прописани рокови и обим послова тешко изводљиви у пракси. Овакво решење доводи до несразмерног пребацивања одговорности на појединце за питања која зависе од организације рада, кадровских капацитета и техничких услова, укључујући и функционисање електронског система. Такође, државни службеници поступају у оквиру организације и по налогу, те није оправдано да сnose прекршајну одговорност за обавезе чије испуњење не зависи искључиво од њих.</p>	Предлог није прихваћен. Прописивање прекршајне одговорности за овлашћена службена лица и администратора органа сматра се неопходним ради обезбеђивања благовременог, правилног и тачног поступања у вези са вођењем и ажурирањем Регистра стручних испита. При томе, потребно је нагласити да је одговорност везана за вршење конкретних законом утврђених овлашћења ових лица, а не за организационе или техничке услове рада органа.
				Члан 35.	<p><b>Предлог</b> У члану 35. Нацрта закона, став 1. тачка 1) речи „односно до дана</p>	Предлог није прихваћен из разлога наведених за члан 34. Нацрта закона о стручним испитима.

				<p>ступања на снагу закона којим се уводи стручни испит" брисати. У тачки 2) брисати речи: „најкасније наредног дана од дана настале промене“.</p> <p><u>Образложење</u> Из разлога наведених у примедбама на члан 34. Нацрта закона.</p>	
			Члан 36.	<p><b>Предлог</b> У члану 36. Нацрта закона у ставу 1. речи: „до 1. јануара 2028. године" заменити речима: „до 1. јануара 2029.године" или речима: „у року од две године од дана ступања на снагу овог закона". Став 2. преформулисати (да би било јасније) тако да гласи: „У року од шест месеци од дана ступања на снагу закона из члана 5. овог закона, руководиоца државног органа у чијој надлежности су послови стручног испита доноси прописе за извршавање овог закона". Потребно је преиспитати прописане рокове за усклађивање закона и доношење подзаконских аката, односно продужити рокове и омогућити фазно усклађивање, у складу са специфичностима појединих стручних испита.</p> <p><u>Образложење</u> Прописано решење подразумева истовремено усклађивање великог броја секторских закона, што представља значајно нормативно и организационо оптерећење.</p>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.

					Имајући у виду обим промена које се уводе овим законом, као и различитост области које се уређују, прописани рокови нису реални и не уважавају сложеност поступка измене прописа.	
				Члан 37.	<p><b>Предлог</b> У члану 37. Нацрта закона прецизно уредити критеријуме и поступак за утврђивање еквивалентности испитних предмета, односно оставити могућност да се ово питање уреди секторским прописима.</p> <p><u>Образложење</u> Предложена одредба полази од претпоставке да су испитни предмети предвиђени за полагање државног стручног испита и посебних стручних испита међусобно упоредиви, што није случај. Програми ових стручних испита могу се значајно разликовати по обиму, садржају и нивоу захтеваног знања, те није јасно ко и на који начин утврђује еквивалентност испитних предмета, што може довести до неуједначене примене и правне несигурности. Такође, овакво решење није у потпуности применљиво на стручне испите који представљају услов за обављање делатности на тржишту, имајући у виду њихову специфичну сврху и програм.</p>	Предлог није прихваћен, јер одредба члана 37. Нацрта закона о стручним испитима има за циљ да уреди привремени режим до усклађивања посебних закона са овим законом (у вези са чланом 4. Нацрта закона). Предложено решење заснива се на принципу признавања већ положених испитних предмета, искључиво у мери у којој постоји њихова садржинска подударност, чиме се обезбеђује овим законом уређено питање односа општег (државног) стручног испита и посебних стручних испита и избегава мултиплицирана провера знања на истим основама, уз очување потребног нивоа оспособљености.
				Члан 38.	<b>Предлог</b>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.

				<p>У члану 38. Нацрта закона продужити рок за доношење подзаконских прописа и омогућити њихово фазно доношење, у складу са динамиком усклађивања секторских закона.</p> <p><i>Образложење</i> Имајући у виду да се подзаконски акти доносе на основу овог закона, њихова примена у пракси непосредно зависи од усклађивања секторских закона који уређују поједине врсте стручних испита.</p>	<p>С тим у вези, потребно је указати да се чланом 38. Нацрта закона о стручним испитима уређују рокови за доношење подзаконских прописа који су у надлежности министарства надлежног за систем државне управе и Владе, а не државних органа у чијој надлежности су послови посебних стручних испита.</p>
			Члан 40.	<p><b>Предлог</b> У члану 40. Нацрта закона ускладити рокове за успостављање Регистра и израду софтверског решења, као и прецизно дефинисати надлежност за израду софтверског решења и начин функционисања система у прелазном периоду.</p> <p><i>Образложење</i> Прописани рок од 36 месеци за израду софтверског решења није усклађен са роком од 18 месеци за успостављање Регистра из члана 39. Нацрта закона, што доводи у питање начин функционисања система у прелазном периоду. Није јасно да ли ће Регистар функционисати без софтверског решења, односно на који начин ће се подаци водити до успостављања пуног електронског система. Такође, није прецизиран појам „надлежни орган“, односно орган надлежан за израду софтверског</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер се заснива на делимичном неразумевању поделе надлежности у оквиру предложеног система стручних испита. Наиме, члан 25. Нацрта закона прописује да Регистар стручних испита успоставља и њиме управља министарство надлежно за систем државне управе, као орган који врши нормативно-организациону функцију у погледу вођења и уређења овог регистра. Са друге стране, члан 24. Нацрта закона уређује развој и техничко-функционално одржавање софтверског решења као дела система електронске управе, у надлежности органа који је одговоран за пројектовање, усклађивање, развој и функционисање система електронске управе, у сарадњи са органом у чијој су надлежности послови стручног испита. Имајући у виду предложено усаглашавање рокова из члана 39. и члана 40. Нацрта закона, указује се да је, на основу извршене процене</p>

					<p>решења, нити да ли је реч о јединственом централизованом систему или више појединачних решења, што није у складу са чланом 24. Нацрта закона и концептом јединственог софтверског решења.</p>	<p>досадашње примене стандарда електронске управе у области стручних испита, у члану 40. предвиђен рок за успостављање софтверског решења из члана 24. који реално одражава обим и сложеност послова органа надлежног за пројектовање, усклађивање, развој и функционисање система електронске управе у прописаној обавези. Независно од тога, указује се да је извршено прецизирање члана 39. Нацрта закона, како би се у потпуности разјаснила функционална потреба временског разграничења обавеза утврђених чл. 24. и 25. Нацрта закона.</p>
3.	Министарство спољних послова	Путем електронске поште на е-адресу <a href="mailto:strucni.ispiti@mduls.gov.rs">strucni.ispiti@mduls.gov.rs</a>	/	Члан 4.	<p><b>Предлог</b> Имајући у виду да дипломатско-конзуларни испит према важећим прописима замењује државни стручни испит сматрамо да није прихватљива одредба члана 4. став 2. те предлажемо да се иста измени тако да гласи:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Да се у члану 4. став 2. бришу речи: „ако садржај те области у програму посебног стручног испита у потпуности или претежно не одговара програму државног стручног испита“ или</li> <li>- Да се у члану 4. дода став 3. који би гласио: „Одредба става 2. не примењује се на посебне стручне испите који према посебним прописима замењују државни стручни испит“.</li> </ul> <p><i>Образложење</i> Предлог образлажемо потребом да лица која полажу испит који према посебним прописима замењује</p>	<p>Предлог није прихваћен из разлога образложених у вези са предлогом за исти члан Нацрта закона о стручним испитима који је поднело Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде.</p>

					<p>државни стручни испит стекну одговарајућа знања из области које су обухваћене државним стручним испитом, како би квалитетно могли да обављају своје радне задатке. Искључење истоветних области из програма Дипломатске академије представљало би потешкоћу за рад овог министарства, јер лице не би стекло одговарајуће компетенције за рад у овом органу. Обавеза лица која заснивају радни однос да полажу оба испита (државно стручни испит и дипломатско-конзуларни испит) оптеретила би већ сложен поступак заснивања радног односа у Министарству спољних послова.</p>	
				<p>Члан 6.</p> <p><b>Предлог</b> Предлаже се да се у члану 6. иза речи „изузети од полагања стручног испита“ стави тачка и остатак текста да се брише, односно да та питања буду предмет регулисања подзаконских прописа, уместо закона.</p> <p><u>Образложење</u> Имајући у виду да је првенствени предмет уређења посебних закона уређење одређене области и да су права и дужности државних службеника у одређеним областима само један део тих закона, сматрамо да није потребно оптерећивати посебне закона свим елементима из члана 6. Нацрта закона, односно да би одређена питања требало да буду регулисана подзаконским актима.</p>	<p>Предлог није прихваћен из разлога образложених у вези са предлогом за исти члан Нацрта закона о стручним испитима који је поднело Министарство спољне и унутрашње трговине.</p>	

					<p>Тако на пример Законом о спољним пословима уређује се међусобни однос државних органа у обављању спољних послова, послови које у оквиру утврђеног делокруга и надлежности обавља Министарство спољних послова; поступак одлучивања о отварању и затварању ДКП у иностранству и представништава страних држава и међународних организација у Р. Србији; поступак стицања, управљања и располагања имовином у иностранству неопходном за рад ДКП, као посебна права и дужности дипломата и других запослених у Министарству која произилазе из обављања спољних послова.</p> <p>Са становишта МСП нема потребе да се Закон о спољним пословима превише оптерети одредбама које се односе на дипломатско-конзуларни испит. На рок за полагање дипломатско-конзуларног испита, када су у питању приправници у дипломатском звању, сходно се примењују одредбе Закона о државним службеницима и они су дужни да положе ДК испит у року од годину дана и они не подносе захтев за упис на Дипломатску академију (у даљем тексту: ДА). Запосленима којима је решењем утврђена обавеза полагања дипломатско-конзуларног испита, рок се утврђује решењем на основу подзаконског акта.</p>	
--	--	--	--	--	---	--

				<p>Када је у питању ДК испит, с обзиром на обавезу претходног похађања једногодишњег програма обуке на ДА, није јасно да ли би се под „подношењем захтева“ из овог члана подразумевао подношење захтева за уписа на ДА или подношење захтева за полагање појединачних испита. ДК испит се не полаже у једном дану, већ се испити полажу sukcesивно по триместрима у којима је реализована настава из тих предмета.</p> <p>Такође, указујемо на непрецизност термина „<i>права на правну заштиту</i>“ у члану 6, односно није јасно да ли се овај појам односи на правну заштиту у случају одбијања уписа на ДА или приговор на појединачну оцену. У првом случају радило би се о жалби државног службеника коју би разматрала Жалбена комисија Владе, док се у другом случају не би радило о праву на правну заштиту у строгом смислу, већ о приговору на вредновање резултата испита о чему, према Правилнику МСП, одлучује испитна комисија. Из наведеног разлога сматрамо да ово питање не треба да буде предмет овог закона.</p>	
			Члан 13.	<p><b>Предлог</b> Предлаже се да се у члану 13. став 3. иза речи „чланови испитне комисије“ дода реч „најмање“.</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер се смисао предложеног остварује утврђеним чланом 13. став 3. Нацрта закона о стручним испитима – Председник, заменик председника, чланови и заменици чланова испитне комисије <b>морају</b></p>

					<p><u>Образложење</u> Мишљења смо да је у циљу професионализације државне управе неопходно да постоји могућност да едукације и проверу знања спроводе и еминентни стручњаци из одређених области. На Дипломатској академији Министарства спољних послова предавачи и испитивачи су претежно универзитетски професори и доктори наука, који су признати стручњаци у својим областима.</p>	<p><b>имати високо образовање</b> у образовно-научном или образовно-уметничком пољу одговарајућем областима које чине стручни испит стечено на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, мастер струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету.</p>
				<p>Члан 23.</p> <p><b>Предлог</b> Предлаже се да се у члану 23. став 1. бришу се речи: „секретару и заменику секретара испитне комисије“. У истом ставу после тачке додају се речи: „Секретару и заменику секретара испитне комисије припада накнада само уколико наведени послови не улазе у опис послова радног места на које су распоређени“.</p> <p><u>Образложење</u> У Дипломатској академији Министарства систематизована су радна места у чијем опису су послови организације рада испитне комисије, односно службеници Дипломатске академије су искључиво надлежни за реализацију наставних и испитних активности. Ангажовање службеника Министарства ван састава Дипломатске академије не би било целисходно, а признање</p>	<p>Предлог није прихваћен, јер решење члана 23. став 1. Нацрта закона о стручним испитима, обезбеђује флексибилност у одређивању секретара и заменика секретара испитне комисије у складу са организационим потребама и специфичностима рада надлежних органа, те није оправдано њихово нормативно искључивање.</p> <p>Такође, потребно је имати у виду да се накнада за рад, у смислу члана 23. став 3. Нацрта закона утврђује решењем руководиоца органа у чијој надлежности су послови стручног испита.</p>	

					права накнаде за рад службенику Дипломатске академије који обавља послове секретара испитне комисије не било оправдано са становишта наменског трошења јавних средстава.	
				Члан 30.	<p><b>Предлог</b> Предлаже се да се у члану 30. став 2. речи: „наредног дана“ замењују речима: „три радна дана“.</p> <p><i>Образложење</i> Рок за унос промене података у регистар предвиђен овим чланом непримерено је кратак, те сматрамо да се краћи рок од три радна дана не може сматрати разумним роком, а узимајући у обзир и непредвиђене околности у вези обима посла, одсуства и привремене спречености за рад овлашћених службених лица који врше унос промене података у Регистар. У вези са наведеним на исти начин предлажемо да се измени казнена одредба члана 35. став 1. тачка 2) предметног нацрта.</p>	Предлог је делимично прихваћен, односно члан 3. став 2. је допуњен тако да гласи; „Државни орган, односно ималац јавних овлашћења је у обавези да у Регистар упише промену података из члана 28. овог закона, наредног дана од дана настале промене, а најкасније у року од три радна дана.“
4.	Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и нац.мањине – националне заједнице	Путем електронске поште на е-адресу <a href="mailto:strucni.ispiti@mduls.gov.rs">strucni.ispiti@mduls.gov.rs</a>	/	Члан 6.	<p><b>Предлог</b> Изменити члан 6. тако да се формулације „поверавање одређених послова стручног испита“ и „орган који одлучује о захтеву за полагање стручног испита“ замене формулацијама које обезбеђују да се послови стручног испита врше као јединствен управни и стручни поступак у оквиру надлежног органа.</p>	Предлог није прихваћен, будући да је наведено усклађено са чланом 4. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18).

					<p><u>Образложење</u></p> <p>Одредбе члана 6. упућују на могућност раздвајања управног поступка (пријем и обрада захтева и одлучивање) од организовања и спровођења стручног испита, чиме се отвара простор за парцијално поверавање појединих фаза поступка.</p> <p>Са становишта праксе у Аутономној покрајини Војводини, послови стручних испита (правосудни испит, државни стручни испит, испити за лиценце у области образовања) врше се као јединствен поступак који обухвата управно одлучивање, организовање и спровођење испита, вођење евиденције и издавање уверења.</p> <p>Имајући у виду природу стручног испита као јединственог управног и стручног поступка, као и чињеницу да су ови послови поверени органима Аутономне покрајине Војводине посебним законом, овакве формулације могу довести до поделе послова и нејасноћа у надлежностима.</p> <p>Овакво решење није у складу са Законом о утврђивању надлежности Аутономне покрајине Војводине, којим су послови у области стручних испита поверени покрајинским органима као јединствена целина, те је потребно одредбу прецизирати на начин који обезбеђује целовитост поступка.</p>	
				Члан 8.	<b>Предлог</b>	Предлог није прихваћен, будући да је наведено усклађено са чланом 4.

				<p>Преиспитати формулацију „одређени послови стручног испита“.</p> <p><u>Образложење</u>  Оваква формулација, као и у члану 6, упућује на могућност раздвајања појединих сегмената поступка. С обзиром на природу стручног испита као јединственог поступка, није јасно који би се послови могли поверавати као „одређени“, а да се не наруши његова целовитост. Посебно указујемо да оваква формулација може довести до раздвајања управног одлучивања (по захтеву за полагање стручног испита) од организовања и спровођења испита, чиме би се поједине фазе поступка издвојиле из надлежности органа којима су ти послови поверени. Истовремено, отвара се могућност да се управно одлучивање централизује, док би се други сегменти поступка задржали код имаоца јавних овлашћења, што би у пракси довело до умањења већ утврђених надлежности. Имајући у виду да су послови у области стручних испита поверени органима Аутономне покрајине Војводине посебним законом и да се континуирано и успешно обављају дуго година, сматрамо да је неопходно прецизирати одредбу на начин који обезбеђује вршење ових послова као јединственог поступка, без могућности њиховог раздвајања и</p>	<p>Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07, 95/10, 99/14, 30/18 - др. закон и 47/18).</p> <p>Такође, указује се да Нацрт закона о стручним испитима овом одредбом утврђује правни основ да се законима из члана 5. Нацрта закона уреде сва питања од значаја за поверавање послова стручног испита који се тим законима увде.</p>
--	--	--	--	---	--

				<p>умањивања већ поверених надлежности.</p> <p>С тим у вези, чланом 17. Нацрта закона уређено је који се подаци уписују у евиденцију о положеном стручном испиту. Имајући у виду обим и врсту података који се уносе, произлази да орган који води евиденцију мора учествовати у свим фазама поступка, јер је у супротном немогуће обезбедити тачност, потпуност и ажурност података.</p> <p>Из тога произлази да вођење евиденције не може бити одвојено од управног одлучивања и спровођења испита.</p> <p><u>Разрада може бити такође део члана 8.</u></p> <p>1. Утврђивање и употреба симбола АПВ је уставна категорија прописана чланом 183. став 4. Устава Републике Србије („Сл. гласник РС“ бр. 98/06). Донети су покрајински прописи (Покрајинска скупштинска одлука о изгледу и коришћењу симбола и традиционалних симбола Аутономне покрајине Војводине („Сл.лист АПВ“ бр. 51/16) и Упутство о ближем уређивању коришћења симбола у Аутономној покрајини Војводини (Сл.лист АПВ“ бр. 55/16)) у овој области, те је битно да се у закону констатује да ће се користити симболи приликом извршавања поверених послова</p>
--	--	--	--	--

				<p>(нпр. издавања уверења), како би се ови симболи предвидели подзаконским актима који следе након доношења закона.</p> <p>2. Такође је битно да се констатује у закону, да ће се приликом вршења поверених послова узети у обзир остваривање покрајинске аутономије у домену службене употребе језика и писама националних мањина који су у службеној употреби у АПВ. Ово се односи на језик поступка, као и издавање докумената.</p> <p>Предлог : „Послови стручног испита се могу законом поверити аутономним покрајинама, установама, јавним агенцијама и другим организацијама (у даљем тексту: имаоци јавних овлашћења) у складу са законом којим се уређује државна управа, службена употреба језика и писма, као и надлежности АП Војводине.“</p>	
			Члан 24.	<p><b>Предлог</b> Прецизирати одредбу члана 24. на начин да се јасно утврди да успостављање јединственог софтверског решења за електронско управно поступање не утиче на надлежност органа, односно имаоца јавних овлашћења, за вођење поступка и доношење одлука у управним стварима у области стручних испита.</p> <p><u>Образложење</u> Чланом 24. предвиђено је успостављање јединственог</p>	Предлог није прихваћен из разлога образложених у вези са предлогом за исти члан Нацрта закона о стручним испитима који је поднело Министарство спољне и унутрашње трговине.

					<p>софтверског решења које омогућава електронско управно поступање у области стручних испита на једном месту.</p> <p>Међутим, из формулације одредбе није јасно уређено на који начин се обезбеђује да органи у чијој су надлежности послови стручних испита, односно имаоци јавних овлашћења, самостално воде поступак и доносе одлуке, као ни да ли се задржава њихова пуна надлежност у оквиру електронског система.</p> <p>Овако постављена одредба оставља простор за централизацију појединих фаза поступка, нарочито у делу пријема и обраде захтева за полагање стручног испита, што може довести до раздвајања управног одлучивања од организовања и спровођења испита.</p> <p>Стога је неопходно јасно прописати да успостављање јединственог информационог система представља техничко средство за спровођење поступка, без утицаја на надлежност органа који воде поступак и доносе одлуке.</p>	
				Члан /	<p><b>Предлог</b></p> <p>Предвидети обавезно повезивање информационих система органа аутономне покрајине са централним системом.</p> <p><u>Образложење</u></p> <p>Имајући у виду постојеће техничке, организационе и кадровске</p>	<p>Предлог није прихваћен.</p> <p>Предложена питања се не уређују овим законом, већ су предмет уређења системског закона у области електронске управе, којим су већ успостављени стандарди и правила интероперабилности.</p>

					<p>капацитете, као и потребу за ефикасним вођењем поступка, укључујући управно одлучивање, спровођење испита и вођење евиденције, потребно је прописати обавезно међусобно повезивање система ради очувања функционалне улоге органа којима су ови послови поверени.</p>	
				Члан /	<p><b>Предлог</b> Јасно уредити надлежност за издавање образаца уверења</p> <p><i>Образложење</i> практи су већ настали проблеми у вези са израдом заштићених образаца уверења, јер подзаконским актима није јасно предвиђено да и органи аутономне покрајине издају уверења. Потребно је отклонити ову нејасноћу ради правилне и уједначене примене закона, као и обезбеђивања правне сигурности кандидата.</p>	Предлог није прихваћен, јер се ради о питањима која су предмет уређења прописа из члана 7. Нацрта закона о стручним испитима.
3.	Републички секретаријат за законодавство	Путем електронске поште на е-адресу <a href="mailto:jasmina.benmansur@mduls.gov.rs">jasmina.benmansur@mduls.gov.rs</a>	Оцена је да је текст НЗ сасвим добро осликао један системски приступ овој области који је несумњиво потребан, а овде се преваходно ради о неком нашем становишту да би одређену додатну пажњу требало посветити прелазним одредбама.	Чл. 16. и 17.	<p><b>Предлог</b> Прво питање се односи на чл. 16. и 17. НЗ јер нам се чини да није до краја јасно (пре свега у недостатку прелазне одредбе) да ли ће се одредбе о евиденцијама односе само на лица која полозе одређени испит после почетка примене овог закона или и на она која су тај испит полозила пре ступања на снагу овог закона. Целисходно би било да орган који организује испит има јединствену целовиту евиденцију о свим лицима која су тај испит полозила, посебно за лица</p>	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.

					која по том основу настављају да обављају одређене послове. Уколико то из одредјених разлога није могуће, прелазним одредбама би требало прецизирати наведена питања, утврдити од када почињу да се воде новоуспостављене евиденције, али и предвидети да до сада постојеће евиденције остају правно валидне.	
				Члан 20.	<b>Предлог</b> Трећа ствар се односи на то да се чини да би било целисходно навести у члану 20. да обука за полагање испита може бити прописана као обавезна.	Предлог није прихваћен из разлога образложених у вези са предлогом за исти члан Нацрта закона о стручним испитима који је поднело Министарство пољопривреде, шумарства и водопривреде.
				Члан 36.	<b>Предлог</b> Друго питање се односи на то да би можда било целисходније одложити почетак примене закона-нпр. 1.1. 2028 (осим у одређеним деловима), тако да нови систем почне да функционисе након измене повезаних закона и прописа комплетно у једном временском тренутку. На начин који је предвиђен, неки испити ће почети да функционису по новим правилима раније, а неки касније сто није добро решење на неки начин не ствара јасну слику о системској организацији. Ово се пре свега односи на члан 36. и члан 41.	Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.
4.	Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима“		Члан 4.	Имајући у виду предложено уређење односа општег стручног испита и посебних стручних испита, изнета је специфичност појединих од посебних стручних испита из надлежности	Предлог је прихваћен, изменом члан 5. став 1. Нацрта закона, којим се утврђује да ће се државни стручни испит уредити посебним законом, чиме ће се створити услови да се уреди и обавеза

					<p>Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре, која се односи на потребу да страни држављани који у Републици Србији полажу стручни испит у области грађевинарства на основу којег стичу нашу лиценцу за рад, морају да полажу испитне предмете који имају за циљ да се утврди њихово познавање правног система у коме ће радити.</p> <p>С тим у вези, предлаже се да посебан стручни испит који има ове карактеристике обухвати и испитне предмете као што су уставно уређење, радно законодавство и друго или да се изнађе другачије решење које би омогућило изнету потребу.</p>	<p>полагања државног стручног испита страних држављана у складу са исказаним специфичностима у области стручних испита.</p>
				Чл. 13. и 15.	<p>Указује се на потребу усаглашавања услова за одређивање у чланство испите комисије и за испитивача, у погледу година радног искуства у струци.</p>	<p>Предлог је прихваћен и уграђен у текст Нацрта закона.</p>
				Члан 14.	<p>У односу на уређење члана 14. Нацрта закона о стручним испитима, поставља се питање да ли исто лице може бити одређено за секретара, односно заменика секретара у више испитних комисија.</p>	<p>У вези са изнетим коментаром, одредбе члана 14. Нацрта закона о стручним испитима не ограничавају ову могућност, напротив, даје се правни основ да руководиоца државног органа, односно имаоца јавних овлашћења решењем из члана 12. овог закона одреди секретара и заменика секретара испитне комисије, који испуњава услове из става 3. члана 14. Нацрта закона.</p>
5.	Министарство пољопривреде,	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о	/	/	<p>Изнети су предлози, коментари и сугестије, које су достављени и у писаном облику.</p>	<p>Одговор МДУЈС на све предлоге, коментаре и сугестије изнете на округлом столу садржани су у</p>

	шумарства и водопривреде	Нацрту закона о стручним испитима“				напред наведеним појединачним одговорима на предлоге, коментаре и сугестије достављене у писаном облику.
6.	Министарство спољне и унутрашње трговине	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима“	/	/	Изнети су предлози, коментари и сугестије, које су достављени и у писаном облику.	Одговор МДУЛС на све предлоге, коментаре и сугестије изнете на округлом столу садржани су у напред наведеним појединачним одговорима на предлоге, коментаре и сугестије достављене у писаном облику.
7.	Министарство спољних послова	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима“	/	/	Изнети су предлози, коментари и сугестије, које су достављени и у писаном облику.	Одговор МДУЛС на све предлоге, коментаре и сугестије изнете на округлом столу садржани су у напред наведеним појединачним одговорима на предлоге, коментаре и сугестије достављене у писаном облику.
8.	Национална академија за јавну управу	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима“	Нацрт закона о стручним испитима уређује питања која су од изузетне важности да се напоскон успоставе неопходни јединствени критеријуми, мерила и стандарди за све стручне испите. Постоји више значајних разлога за доношење овог закона, између осталог и чињеница да препорука Државне ревизорске институције, којом се указује на потребу свеобухватног уређења ове области, није реализована већ десет година. Са становишта	/	/	/

			<p>надлежности          Националне академије          за јавну управу, од          посебног је значаја          системско повезивање          области стручног          усавршавања са          стручним испитима.          Подршка кандидатима          у припреми за          полагање испита, кроз          обуке и одговарајуће          публикације, имаће          директан утицај на          њихову успешност и          компетентност, а тиме          и на јачање капацитета          за ефективно и          ефикасно обављање          послова у          институцијама система          и другим делатностима.          Национална академија          за јавну управу дала је          свој допринос изради          Нацрта закона у оквиру          радне групе која је          имала задатак да          припреми овај текст и          важно је напоменути да          су разматране          различите опције, сви          прикупљени подаци и          информације садржани          у више студија и          анализа које су          претходиле полазним          основама за припрему          овог закона, а да су у          Нацрт закона</p>		
--	--	--	---	--	--

			инкорпорирана решења за која се верује да ће омогућити системски развој области стручних испита, уз уважавање специфичности сваког од њих.			
9.	Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и нац.мањине – националне заједнице	Изнето на Округлом столу „Представљање и дискусија о Нацрту закона о стручним испитима“	/	/	Изнети су предлози, коментари и сугестије, које су достављени и у писаном облику.	Одговор МДУЈС на све предлоге, коментаре и сугестије изнете на округлом столу садржани су у напред наведеним појединачним одговорима на предлоге, коментаре и сугестије достављене у писаном облику.